

Д. С. Митюрёва

«РЕСПУБЛИКА» ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИЙСКОЙ КНИЖНОЙ ТРАДИЦИИ XVII ВЕКА





Д. С. Митюрёва

«РЕСПУБЛИКА» ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИЙСКОЙ КНИЖНОЙ ТРАДИЦИИ XVII ВЕКА

Книга посвящена восприятию политических идей Жана Бодена, французского юриста и государствоведа XVI в., в английском интеллектуальном сообществе XVII в. Английская политическая мысль за XVII в. не раз меняла свой вектор: авторы предреволюционного периода, времен гражданской войны и Реставрации Стюартов по-разному оценивали теорию суверенитета. В связи с этим имя Жана Бодена часто встречается на страницах сочинений английских авторов. В исследовании на множестве примеров показано, что в интеллектуальном поле англичан существовало два Бодена. Один — аналитик государственных форм правления, другой — сторонник доктрины королевского абсолютизма. Идеи Бодена оказали определенное воздействие на англичан, но и они в свою очередь как читатели повлияли на его дальнейший образ сторонника ничем не ограниченной королевской власти, который не пересматривался до середины XX в.



НАУКА

— 1727 —

ISBN 978-5-02-040454-0



9 785020 404540



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



РОССИЙСКОЕ
ИСТОРИЧЕСКОЕ
ОБЩЕСТВО



КОНКУРС
ТРУДОВ МОЛОДЫХ
УЧЕНЫХ-ИСТОРИКОВ

Д. С. Митюрёва

**«РЕСПУБЛИКА»
ЖАНА БОДЕНА
В АНГЛИЙСКОЙ КНИЖНОЙ
ТРАДИЦИИ XVII ВЕКА**



Санкт-Петербург
Наука
2024

УДК 94(100)“654”
ББК 63.3(0)5
М66

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Рецензенты:

доктор исторических наук *О. В. Дмитриева*
член-корреспондент РАН *П. Ю. Уваров*
доктор исторических наук *В. В. Шишкин*

Митюрёва Д. С. «Республика» Жана Бодена в английской книжной традиции XVII в. — СПб.: Наука, 2024. — 321 с.

ISBN 978-5-02-040454-0

Книга посвящена восприятию политических идей Жана Бодена, французско-го юриста и государствоведа XVI в., в английском интеллектуальном сообществе XVII в. Английская политическая мысль за XVII в. не раз меняла свой вектор, реагируя на политические кризисы в стране. Авторы предреволюционного периода, времен гражданской войны и Реставрации Стюартов по-разному оценивали теорию суверенитета и по-разному видели пути ее воплощения. В связи с этим имя Жана Бодена встречается на страницах сочинений английских авторов весьма часто, однако далеко не однозначно. В исследовании предпринята попытка проследить взаимодействие между текстами и их читателями, в результате которого первоначальные смыслы сдвигаются и им на смену приходят новые. На множестве примеров показано, что в интеллектуальном поле англичан существовало два Бодена. Один — аналитик государственных форм правления, другой — сторонник доктрины королевского абсолютизма. Английские авторы, в зависимости от своей профессиональной и идеологической принадлежности, обращались к обеим ролям. Идеи Бодена оказали определенное воздействие на англичан, но и они в свою очередь как читатели повлияли на его дальнейший образ сторонника ничем не ограниченной королевской власти, который не пересматривался до середины XX в.

© Митюрёва Д. С., 2024

© Издательство «Наука», редакционно-издательское оформление, 2024

ISBN 978-5-02-040454-0

*Моей маме
Митюрёвой Ирине Викторовне*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Этот текст писался долго и нелегко. Делясь с коллегами своими результатами, не один раз я слышала: «Какая скучная у тебя тема». Действительно, с технической точки зрения я занималась подсчетом ссылок и разнесением их по столбцам. Но с самого начала за этой технической работой я видела авторов и процесс написания текстов. Начав составлять базу данных английских сочинений XVII в., я полагала, что занимаюсь подготовкой исследования. Но затем стало ясно, что это и есть главная составляющая исследования: повторяющиеся ссылки, одни и те же сюжеты, группы авторов. Родилась мысль, что речь идет не столько о влиянии идей авторитетного автора на политическую мысль, сколько о едином пространстве европейской книжной культуры — национальной сети авторов, работающих в одном поле и ведущих открытый или негласный диалог друг с другом. Наконец, это исследование позволило мне увидеть за абстрактной «книжной культурой» людей, которые живут по ее законам, воспроизводят их и одновременно меняют.

Мы привыкли полагать, что основой любого текста является вдохновение автора, искра его сознания. Не оспаривая этот почтенный тезис, впрочем, уже давно находящийся под огнем филологической и философской критики, я сосредоточилась на внешних правилах организации и оформления текстов и особенно способов коммуникации между авторами. Откуда взялся современный стандарт организации цитат? Как люди определяют, на чье мнение стоит сослаться, а чье мнение их может только дискредитировать? Как формируются ходульные сюжеты и бродячие из текста в текст анекдоты? Наконец, как создается и поддерживается литературная репутация? Эти и другие вопросы более трех веков назад уже так или иначе решали мои герои.

Феномен массовой протестантской грамотности и необходимость революционной политической полемики заставили английских интеллектуалов XVII в. предвосхитить эпоху медиа и развитых литературных традиций.

То, что у меня получилось, лишь приоткрыло сеть авторов и читателей XVII в. Хотелось бы добавить больше биографий, больше жизненных обстоятельств, порожденных политическими идеями, но, увы, не обо всех моих персонажах можно обнаружить хотя бы несколько биографических строчек. Многие авторы анонимны, и их тексты, вероятно, воспринимались бы иначе, знай мы, кто именно за ними стоит.

Мне была интересна и понятна эта тема, поскольку для меня всегда была привлекательна проблема функционирования научного сообщества. Во всяком случае, я видела, что мой текст появляется благодаря примерно тем же составляющим, что и сочинения главных героев этой книги: авторитетным людям и текстам, рождающимся в общении и взаимосвязи людей, сотрудничеству авторов и издателей.

Сама тема этого исследования родилась из похожей институциональной коммуникации авторов. Жан Боден как персонаж моего будущего исследования появился благодаря Гульнаре Ильгизовне Баязитовой, которая на третьем курсе истфака Тюменского университета начала преподавать у меня «Новую историю» и «Историю политико-правовых учений». Ее влияние изменило мои научные интересы и, скорее, даже определило мою жизненную траекторию. Встреча с Гульнаррой Ильгизовной стала началом творческого союза, который мне очень дорог.

Английская революция добавилась к моим интересам спустя еще четыре года, когда в аспирантуре моим научным руководителем стал Сергей Витальевич Кондратьев. Кардинально не меняя мою тему, он предложил мне оттолкнуться от парламентского обсуждения 1628 г. боденовского термина «суверенитет»¹ и посмотреть, в каких еще английских политических текстах присутствует этот сюжет. Так произошло соединение этих двух, казалось бы, разных — географически и хронологически — исследовательских полей. В тот момент еще невозможно было представить, куда приведет меня эта тема и, главное, как долго

мне придется идти. Я благодарна Сергею Витальевичу за предоставленные возможности и безграничное терпение.

Тогда же состоялось мое знакомство с Мариной Станиславовной Бобковой, главным российским специалистом по литературному наследию Жана Бодена. Объединившийся вокруг ее деятельности неформальный круг исследователей наследия Бодена — это та интеллектуальная среда, из которой я черпала вдохновение.

За помощь в подготовке книги хотела бы выразить признательность исследователям, работы которых оказали огромное влияние на меня как на историка, — Павлу Юрьевичу Уварову и Владимиру Владимировичу Шишкину. Кроме того, благодаря их участию в моей судьбе (когда мы были еще не знакомы) я смогла поехать на стажировку в Сорбонну. И эта поездка окончательно сформировала представление о том, каким должно быть мое исследование, именно там данный текст приобрел свои контуры. Также я благодарна людям, которые меня принимали в Центре им. Ролана Мунье, — Татьяна Деббажи-Баранова и Франсуа-Жозеф Ружжью. Они сделали почти невозможное и преодолели барьеры бюрократических аппаратов Франции и России, дав мне возможность получить опыт работы с французскими библиотеками и архивами.

Чрезвычайно ценными были замечания и советы Ольги Владимировны Дмитриевой и Вероники Витальевны Высоковой, которыми я давно восхищаюсь и которые являются для меня примерами профессионализма. «Перейдя» в английскую историю из французской, именно их экспертной оценки я искала и боялась больше всего.

Также этот текст преобразился благодаря людям, чье мнение я безгранично ценю и уважаю, — Александру Георгиевичу Еманову, Александру Викторовичу Чудинову, Андрею Владимировичу Гладышеву и Александру Владимировичу Мареву. Хотя нет сомнений, что сделать «можно было больше и лучше».

Отдельную благодарность я хотела бы выразить моей маме Ирине Викторовне Митюрёвой за неиссякаемую веру в меня. Наконец, этот текст, кажется, никогда не был бы завершен без поддержки моего мужа Михаила Олеговича Пискунова, моего самого доброжелательного читателя.

ВВЕДЕНИЕ

Французский философ Жан Боден — один из основателей современного политического языка, ядро которого составляет его теория о государственном суверенитете. Несмотря на этот статус и сформулированную идею суверенитета, его положение в политической философии выглядит половинчатым. В политической философии XVIII—XIX вв. Боден был быстро забыт, а его идеи были известны в лучшем случае через посредство немало почерпнувшего у него Томаса Гоббса. Думается, что помимо интеллектуальных причин в этом положении Бодена есть и причины социально-политические: государство, о котором писал Боден, еще совсем не похоже на сформировавшееся после 1789 г. государство, на которое политическая философия смотрит через народный суверенитет (просветители), монополию на организованное насилие (М. Вебер) или классовую борьбу (К. Маркс). В то же время в наши дни в связи с глобализацией, распространением интернета и беспрецедентным увеличением пространственного общения между людьми известное философам и историкам философии национальное государство с его абсолютным, покоящимся на воле народа суверенитетом если не уходит в тень, то кажется изрядно поколебленным. В этой ситуации возвращение к государственным доктринам Бодена и особенно изучение того, как мысль французского философа пробивала себе путь на нефранцузской земле — в Англии с ее иными правовыми и государственными традициями, — представляется актуальными для понимания движения идей о современном государстве.

Имя Жана Бодена быстро стало известно среди образованных людей Европы. Его работы вызвали резонанс не только на родине автора, но и в Англии, Италии, германских государ-

ствах, в меньшей степени в Испании. Трактат «Шесть книг о республике» вышел на итальянском языке в 1588 г., на испанском — в 1590 г., на немецком — в 1592 г. (переиздан в 1611) и на английском — в 1606 г.¹ Трактат «Демономания колдунов» был переведен на немецкий язык в 1581 г. (переиздан в 1586, 1591, 1698), на итальянский — в 1587 г. (переиздан в 1589, 1592). Предметом настоящего исследования стало изучение реакции английских читателей на сочинения Бодена, главным образом на «Шесть книг о республике». Этот текст стал знаковым политическим сочинением XVI в. благодаря тому, что его автор дал определение суверенитета как «абсолютной и непрерывной власти в государстве» и выделил его признаки: власть принимать и отменять законы, быть верховным судьей, назначать и смещать верховных магистратов, объявлять войну и заключать мир, право помилования осужденных. В таком виде суверенитет, согласно Бодену, принадлежит государству независимо от того, какая в нем форма правления: монархия, аристократия или демократия². Трактат, опубликованный во Франции в 1576 г., в течение нескольких лет широко распространился в интеллектуальной среде английского общества. К этому моменту Боден уже был известен в Англии как политический писатель благодаря популярности его раннего трактата «Метод легкого познания истории»³.

В данном исследовании под рецепцией понимаются два явления: во-первых, восприятие и в различной форме воспроизведение идей Жана Бодена в Англии; во-вторых, ответ на его вызвавшее общественный резонанс сочинение. Для решения этой задачи необходимо было выяснить, как часто звучало имя Бодена в политических дебатах, кто и в каком контексте озвучивал его идеи. Письменная культура Англии XVII в., оставившая многообразие трактатов и памфлетов, позволяет составить об этом представление. Однако это же многообразие текстов является элементом, затрудняющим поиск авторов-реципиентов.

Политическая власть всегда находила свое выражение в неких символах, наполненных множеством коллективных эмоциональных коннотаций. В раннее Новое время одним из средств их создания и закрепления в сознании подданных/граждан было построение политических теорий, находящих свою опору

в истории и религии. Сложность этого процесса усугубляется сохранявшейся долгое время средневековой традицией написания текстов, которая предполагала переплетение сюжетов разных наук — истории, философии, права. Исторические аналогии в политической культуре можно назвать особым символом власти, призванным закрепить привилегированное положение государя в социальной иерархии.

Под влиянием процесса становления европейских национальных государств менялась лексика и семантические конструкции, с помощью которых описывалось государство. Их новые значения вплетались в общую ткань политического и правового дискурса. Так возникал новый политический язык, который вписывался в реальность и видоизменял ее. История восприятия и транслирования политических идей Бодена в английской политической традиции — это история складывания политических аргументов и политического мышления Нового времени. Исходя из этого, целью данного исследования является определение специфики восприятия политических идей Жана Бодена и движение «классического политического текста» «Шесть книг о республике» в широком контексте второстепенных авторов-читателей в Англии в конце XVI — XVII в.

Исследовательский интерес к философии Жана Бодена появился в середине XIX в., но активным и стабильным он стал во второй половине XX в. с общей сменой парадигм исторического знания. В результате методологического поворота предметом исследований становились самые различные аспекты философии Бодена: политическая теория, историческая концепция, натурфилософские и демонологические взгляды, экономические построения, а также рецепция этих идей. Обширность этой литературы можно оценить по подробной библиографии исследований о Жане Бодене и переизданий его трудов на разных языках, составленной под руководством Мари-Доминик Кузине: за период с 1985 по 1995 г. в ней было перечислено 197 наименований⁴, за период с 2000 по 2012 г. — 513 наименований⁵.

Несмотря на то что философия Жана Бодена не является предметом данного исследования, обойтись без ее изучения было нельзя, поэтому представляется необходимым сослаться

на историографические обзоры, составленные отечественными исследователями наследия Бодена.

Марина Станиславовна Бобкова в статье «Жан Боден в зеркале историографии: У истоков становления научного познания прошлого» выделяет этапы развития интереса к историческим идеям Жана Бодена, соотнося их с тенденциями в исторической науке⁶. Автор выделяет следующие историографические периоды:

— вторая половина XIX в. — 1920—1930-е гг.; представлен работами Анри Бодрийяра⁷, Роберта Флинта⁸, Роже Шовире⁹, Жана Моро-Ребейля¹⁰, Анри Сэ¹¹, появившимися вместе с новыми подходами к жанру исторической биографии и ростом интереса к личности в истории¹²;

— 1920—1960-е гг.; представлен исследованиями Джона Брауна¹³, Пьера Менара¹⁴, Джона Аллена¹⁵, Джулиана Франклина¹⁶ и другими и связан с созданием «Общества Жана Бодена» и публикацией новых архивных материалов в связи с 400-летним юбилеем философа¹⁷;

— 1960-е — начало 1990-х гг.; представлен работами Джорджа Хуперта¹⁸, Дональда Келлея¹⁹ и другими, предложившими новый взгляд на историческую теорию Бодена²⁰.

Историография изучения политических идей Жана Бодена описана Гульнарной Ильгизовной Баязитовой в монографии «В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена»²¹. Здесь также выделены историографические периоды, развивающие и дополняющие те, что представлены выше:

— вторая половина XIX в. — 1950 г., когда появляются уже упомянутые фундаментальные работы Анри Бодрийяра, Роже Шовире и Жана Моро-Ребейля, характеризующиеся тенденцией к комплексному изучению политических, исторических и правовых идей Жана Бодена²². Также автор отмечает появление интереса к Жану Бодену в данный период в отечественной науке: в 1943 г. Фаина Абрамовна Коган-Берштейн защищает докторскую диссертацию «Жан Боден. Жизнь и творчество»²³;

— 1950—1970-е гг.; характеризуется новой волной интереса к Жану Бодену в связи с публикацией ряда его сочинений, осуществленной Пьером Менаром²⁴. Завершает этап международная

конференция в Мюнхене в 1973 г., на которой были представлены исследования Джона Сэлмона²⁵, Ральфа Гизи²⁶, Джулиана Франклина²⁷ и др.;

— 1980-е гг. — по настоящее время; открывается коллоквиумом в Анже в 1984 г., который становится началом междисциплинарных исследований в изучении наследия Бодена и появления новых тем²⁸. Г. И. Баязитова в недавней статье также выделяет несколько дискуссионных полей последних двух десятилетий: проблема власти в трактатах Бодена, демонология, рецепция политических идей в разных странах, республиканская традиция и формирование современного государства²⁹.

Вклад Жана Бодена в политическую философию был оценен не только историками; он был признан, как было отмечено, его современниками в Западной Европе — Франции, Англии, Италии, Испании, германских государствах. Каждое из направлений в большей или меньшей степени нашло отражение в исследовательской литературе.

Исследований, полностью или частично посвященных рецепции Жана Бодена в Англии XVII в., немного. Имеется несколько работ, ставших магистральными. Одним из первых к указанной теме обратился американский историк Джордж Мосс в связи с его интересом к развитию идеи суверенитета в Англии в период правления королевы Елизаветы I и первых Стюартов. В статье 1948 г. «Влияние „Республики“ Жана Бодена на английскую политическую мысль» автор указывает, что уже к 1581 г., к моменту прибытия Бодена в Англию вместе с герцогом Анжуйским, трактат «Шесть книг о республике» был хорошо известен англичанам³⁰. Впоследствии этот тезис будет неоднократно повторяться в разных исследованиях и станет одним из базовых в вопросе о восприятии Бодена в Англии. Мосса интересует период до появления английского перевода 1606 г. и библиографические возможности знакомства англичан с трактатом. Автор развивает эту тему в монографии «Борьба за суверенитет в Англии от правления королевы Елизаветы до Петиции о праве», в которой доводит тезис о влиянии Бодена на английскую политическую мысль до 1629 г.³¹

Самый значительный вклад в развитие темы рецепции идей Жана Бодена в Англии внес новозеландский историк Джон

Сэлмон. Побудительным к данному сюжету стало изучение им французской политической мысли XVI в. В монографии «Французские религиозные войны в английской политической мысли» Сэлмон раскрывает мысль о том, что политический кризис, назревший в Англии к середине XVII в., подтолкнул англичан обращаться к прецедентам французских гражданских войн и там искать теоретические решения своих задач³². Сэлмон пишет, что англичане «могли производить различные комбинации французских идей (монархический суверенитет Жана Бодена и народный суверенитет из «Иска против тиранов»), которые либо расширяли французские аргументы, либо искали компромисс между ними»³³. Хронологические рамки его исследования охватывают время от правления королевы Елизаветы I до начала XVIII в. Наибольшее внимание автор уделяет осмыслению и адаптации идей Жана Бодена, Франсуа Отмана, Филиппа Дюплесси-Морне, а также Теодора де Беза, Гуго Гроция, Иоганна Альтузия на основе достаточно широкой базы известных английских авторов. Для данного исследования ценно, что Сэлмон показывает постепенную трансформацию восприятия Бодена от гражданской войны середины XVII в. к периоду протектората и Реставрации Стюартов. Время гражданской войны автор определяет как период наибольшей значимости идей Бодена в Англии³⁴.

Спустя годы Сэлмон еще раз обратился к данной теме. Интересны его наблюдения в статье «Наследие Жана Бодена: рецепция его политических идей в Англии и Германии XVII в.», подготовленной в рамках коллективной монографии «Жан Боден: природа, история, право и политика»³⁵. Сравнивая восприятие идей Бодена в Англии и в германских княжествах, автор приходит к выводу, что обсуждение идей Бодена в немецких землях продолжалось независимо от хода Тридцатилетней войны, а в Англии после 1640 г. идеи Бодена стали использоваться непосредственно в политической борьбе³⁶. Сэлмон отмечает, что «наследие Жана Бодена не было простым наследием»: во Франции оно приняло форму монархического абсолютизма, а в Англии воплотилось в теории Джона Локка³⁷.

Следующей вехой в историографии вопроса стало факсимильное издание трактата «Шесть книг о республике» 1962 г.,

выполненное канадским ученым Кеннетом Макреем³⁸. Это первое переиздание английского перевода трактата с 1606 г. Издание сопровождается развернутой вступительной статьей, в которой представлен в том числе текстологический сравнительный анализ французской и латинской версий «Шести книг о республике»³⁹, дана подробная характеристика английского перевода⁴⁰, а также в нем имеется раздел, посвященный месту английского перевода трактата в английской политической мысли⁴¹. Автор приходит к выводу, что английский перевод 1606 г. не был широко распространен. Он пишет, что из значительного числа авторов, цитировавших «Республику» (данные автор берет из вышеупомянутой монографии Джона Сэлмона), может назвать только троих, кто точно пользовался английским переводом: Уильяма Принна, Элетерия Филодемия (Eleutherius Philodemius) и Роберта Филмера⁴². И хотя английский текст трактата, вероятно, действительно был распространен меньше, чем латинский и французский, анализ цитат из большего количества сочинений английских авторов позволяет опровергнуть данное утверждение.

Монография Йоханна Соммервиля, американского историка политической мысли Англии XVII в., — «Роялисты и патриоты: политика и идеология в Англии 1603—1640 гг.» — впервые была опубликована в 1986 г. Второе издание, дополненное и переработанное, на которое мы и будем ссылаться, появилось в 1999 г. Несмотря на частые упоминания имени Бодена в исследовании, они касаются главным образом некоторых идей французского философа. О рецепции идей Бодена речь практически не идет. Автор повторяет несколько известных тезисов, говоря, что трактат «Шесть книг о республике» нашел в Англии своего читателя и издателя⁴³. Однако он отмечает, что теория неограниченного и неделимого суверенитета не принадлежит Бодену, соответственно многие англичане могли высказывать подобные тезисы, не прибегая к его тексту⁴⁴. Также Соммервилем были опубликованы сборники сочинений короля Якова I⁴⁵ и сэра Роберта Филмера⁴⁶, в которых нашел отражение тезис о влиянии Жана Бодена на этих двух авторов.

Британский исследователь Гленн Берджесс, историк политической мысли Англии при Тюдорах и Стюартах, развивает

заложенную Джоном Сэлмоном традицию изучения чтения и цитирования Жана Бодена в Англии XVII в. В ранних монографиях «Политика древней конституции: введение в английскую политическую мысль 1603—1642 гг.»⁴⁷ и «Абсолютная монархия и конституция Стюартов»⁴⁸ Берджесс упоминает Жана Бодена лишь вскользь. В монографии 2009 г. «Британская политическая мысль 1500—1660 гг.: политика постреформации» автор чуть больше внимания уделяет вопросу влияния Бодена, в частности, на Томаса Крэга⁴⁹, Якова I⁵⁰, Томаса Гоббса⁵¹, в большей степени — на Роберта Филмера⁵².

Наиболее интересны его рассуждения в статье, опубликованной в знаковой для нашего исследования коллективной монографии «Рецепция Бодена», которая была подготовлена под редакцией профессора Халлского университета Хауэлла Ллойда⁵³. Группа исследователей обращается к проблемам восприятия различных трактатов Жана Бодена во Франции, Священной Римской империи, Италии, Нидерландах. Статья Берджесса посвящена рецепции идей Бодена в Англии в годы гражданской войны⁵⁴. Автор делает вывод, что идеи Бодена прямо или опосредованно оказали влияние на всех участников политической дискуссии о судьбе государства в середине XVII в.⁵⁵ На основе значительного количества источников он выделяет четыре категории цитирования Бодена английскими авторами⁵⁶.

Первая категория — использование трудов Бодена как «энциклопедий»: цитирование исторических, географических, правовых примеров без взаимодействия с идеями Бодена. Вторая категория — апелляция к рассуждениям Бодена о власти и религии в порядке одобрения или критики. В третьей категории Боден выступает символом конкретной политической позиции — неограниченной власти монарха. К четвертой категории автор относит цитаты, в которых можно наблюдать подлинный интеллектуальный интерес с последующей их адаптацией к английской политической традиции⁵⁷. Предложенная Берджессом классификация в несколько измененном виде стала основой для нашего исследования.

Кроме того, часто в исследованиях раскрывается сюжет о влиянии идей Жана Бодена на короля Якова I, Томаса Гоббса и Роберта Филмера. Именно этих английских авторов чаще всего

называют прямыми последователями и трансляторами философии Жана Бодена.

Часто звучит тезис о том, что стиль трактата «Истинный закон свободной монархии» схож со стилем «Республики», а многие идеи для него Яков I заимствует у Бодена⁵⁸. Как правило, эта мысль сопровождается фактом, что «Республика» имелась в библиотеке короля⁵⁹. Отдельно стоит выделить статью И. Эвриджениса, посвященную влиянию Жана Бодена на взгляды Якова I⁶⁰. Автор дополняет историографические факты статистическими данными из электронной базы *Early English Books Online*, которая выступает первостепенной и в нашем исследовании. Эвридженис приводит следующие цифры за период с 1576 до 1699 г.: 2626 совпадений в 752 записях по термину *Bodin* и 778 совпадений в 279 записях по термину *Bodinus*⁶¹. По рукописным пометкам в каталоге книг короля Якова I автор устанавливает, когда появился трактат «Шесть книг о республике» в его библиотеке, — примерно в 1576—1577 гг., т. е. сразу после выхода первого издания⁶². Также в копии Якова I есть несколько подчеркнутых сюжетов, которые автор анализирует и приводит соответствующие им места из «Истинного закона свободной монархии» и «Царского дара»⁶³. Данная статья является наиболее полным и доказательным исследованием влияния идей Бодена на Якова I.

Томас Гоббс, как правило, показан как знаток теории Бодена⁶⁴, который развивал теорию государственного суверенитета, опираясь на идеи французского философа⁶⁵ и выводя на новый уровень политические понятия⁶⁶. Историки говорят о них как о представителях одной политической традиции⁶⁷, поскольку схожесть некоторых их идей очевидна⁶⁸.

В исследованиях о Роберте Филмере чаще встречаются развернутые сравнения трактатов Филмера и Бодена, поскольку, в отличие от Гоббса, лишь однажды прямо сославшегося на текст Бодена⁶⁹, Филмер активно цитировал в своих сочинениях трактат «Шесть книг о республике». В случае с Филмером чаще речь идет не о развитии, а о заимствовании положений Бодена: «Филмер без Бодена немислим»⁷⁰, концепция Филмера обязана наследию Бодена⁷¹, особенно в вопросе о необходимости поставить обладателя суверенной власти над законом⁷².

При этом исследователи, отмечая определенные сходства между политическими представлениями авторов, справедливо указывают на то, что «суверенитет Бодена не тождествен суверенитету Филмера, а последний не тождествен суверенитету Гоббса»⁷³. Обратим внимание на примечательный вывод: Роберт Филмер «довел патриархальную логику Бодена до абсурда», Томас Гоббс пытался разрешить существующие в теории Бодена противоречия⁷⁴.

Существует также необозримое количество исследований по политической мысли Англии XVII в., в которых о влиянии Бодена говорится лишь вскользь⁷⁵. Главным образом они опираются на исследования перечисленных выше авторов. В работах российских историков — С. В. Кондратьева⁷⁶, А. Ю. Серегиной⁷⁷, О. И. Тогоевой⁷⁸, А. А. Паламарчук⁷⁹, И. М. Эрлихсон⁸⁰ — также можно встретить тезис о влиянии Жана Бодена на английскую политическую мысль XVII в.

Обилие повторяющихся в историографии тезисов позволяет сделать вывод об «общих местах» интересующего нас вопроса, а также о том, что тема рецепции идей Бодена, обозначенная Роландом Крахеем как актуальная еще в 1984 г. на коллоквиуме в Анже⁸¹, остается таковой и поныне. Это подтвердила прошедшая в 2021 г. в ИВИ РАН и МГИМО(У) международная конференция «Универсум Жана Бодена», посвященная 490-летию со дня рождения французского философа. На конференции было представлено несколько докладов о рецепции идей Жана Бодена: доклад М. С. Бобковой был посвящен рецепции Бодена в России, О. И. Тогоевой — рецепции демонологических идей Бодена в Англии XVI—XVII вв., А. Гийо — переводу «Республики» на испанский язык, Г. И. Баязитовой — переводу «Республики» на немецкий язык. Также Й. Дюро, Т. В. Черникова, М. П. Айзенштат представили доклады о сравнении взглядов Жана Бодена и английских писателей. Итогом конференции стала коллективная монография, посвященная самым разным аспектам осмысления философии Жана Бодена⁸².

Таким образом, при частом обращении и заметном интересе к теме рецепции идей Бодена в Англии XVII в. самая фундаментальная работа по данному вопросу была написана в 1959 г. Джоном Сэлмоном. Серьезный вклад в разработку этой темы

внесли также Джордж Мосс, Йоханн Соммервиль, Гленн Берджесс, вышедшие на нее через разные аспекты истории политической мысли Англии XVII в. Однако приведенные тексты охватывают лишь часть возможных источников, с помощью которых может быть раскрыта тема. Используемые исследователями источники ограничены, как правило, двумя критериями. Во-первых, хронологическим: так, Мосс описывает распространение трактата «Шесть книг о республике» в Англии с 1581 до 1629 г., Берджесс — использование трактата в 1640-х гг. Во-вторых, выборкой авторов: чаще всего историки говорят о влиянии идей Бодена на представления короля Якова I, Роберта Филмера и Томаса Гоббса. Даже Берджесс, вводя большое количество авторов, обращавшихся к Бодену, называет в основном знаковые имена для политической полемики 1640-х гг. Таким образом, огромный массив нарративных источников, появившихся в Англии XVII в., остается без внимания. Расширение хронологических рамок и источниковой базы открывает возможности для выделения закономерностей цитирования Бодена, выявления «общих мест» и сюжетов.

В дополнение отметим: в историографии встречается тезис о том, что на Бодена в позитивном ключе ссылались сторонники противоборствующих сторон, однако не затрагивается вопрос о том, как использование трактата «Шесть книг о республике» в этой борьбе повлияло на образ Жана Бодена в короткой и отдаленной перспективе. В данном исследовании мы попытаемся заполнить эту лауну, сместив фокус внимания с задачи выявления влияния идей Бодена на английскую политическую мысль на способ чтения и воспроизведения англичанами текстов Бодена.

Решение этой задачи потребует привлечения большого количества нарративных источников. Отталкиваться мы будем, конечно, от сочинений самого Жана Бодена. Главный труд философа «Шесть книг о республике» («Les six livres de la République») был написан между 1573 и 1576 гг. и впервые опубликован в 1576 г. в Париже в типографии Жака Дю Пюи на французском языке⁸³. На протяжении жизни автор несколько раз переписывал трактат. К исследованию привлекался перевод трактата на латинский язык, сделанный самим автором

в 1586 г., английский перевод, сделанный Ричардом Ноллсом и опубликованный в 1606 г., а также промежуточные редакции на французском языке 1579 и 1583 гг. «Шесть книг о республике» полностью не переводились на русский язык. Существуют несколько фрагментов в переводе Н. А. Хачатурян⁸⁴, Г. И. Баязитовой⁸⁵, О. В. Борисовой и Н. В. Чернышковой⁸⁶. Недавно были опубликованы главы книги VI в переводе Г. И. Баязитовой, Н. Н. Лыковой, Д. С. Митюрёвой⁸⁷. К сожалению, работа над переводом трактата по нескольким причинам продвигается медленно. Однако хочется верить, что однажды эта сложная работа будет завершена.

Вопрос о переводе на русский язык ключевого термина трактата остается дискуссионным. В русскоязычной традиции чаще всего перевод главного сочинения Бодена звучит как «Шесть книг о государстве». Г. И. Баязитова более корректным считает перевод «Шесть книг о республике». Поскольку аргументы в пользу обеих точек зрения весомые и неоспоримые⁸⁸, в этой дискуссии едва ли когда-то будет поставлена точка. Принимая во внимание доводы обеих позиций, в данной работе полагаю оправданным и справедливым называть этот трактат «Шесть книг о республике» или даже просто «Республика», поскольку книга посвящена главным образом английским читателям трактата, а они в ста процентах случаев называли его именно так: «Республика» Бодена.

В ходе исследования привлекается первый трактат Жана Бодена «Метод легкого познания истории» («*Methodus ad facilem historiarum cognitionem*»). Впервые он был издан в типографии Мартина Ле Жёна в Париже в 1566 г. Менее чем за сто лет трактат переиздавался девять раз⁸⁹. Критическое издание «Метода легкого познания истории» на латинском языке было осуществлено в 1951 г., когда Пьер Менар издал сборник «Философские труды Бодена», в который вошли три трактата. Он же в 1941 г. опубликовал французский перевод. Перевод «Метода легкого познания истории» на русский язык был осуществлен М. С. Бобковой на основе латинского издания 1572 г. и критического издания 1951 г. и опубликован в 2000 г. в серии «Памятники исторической мысли»⁹⁰. В 2018 г. издательство Высшей школы экономики начало публиковать трактат в трех томах в

переводе И. В. и Е. С. Кривушиных. На сегодняшний день вышло два тома⁹¹.

Основными источниками для данного исследования стали трактаты английских авторов конца XVI — XVII в. Всего было привлечено 298 политических сочинений, авторы которых относятся к разным историческим периодам и являются представителями различных политических группировок. Двадцать из указанных сочинений были написаны после 1688 г., в исследовании они присутствуют только в качестве статистических данных и не упоминаются в списке источников. В корпус сочинений входят как популяризаторские работы, написанные для широкой публики, так и ученые сочинения, предназначенные для узкого круга интеллектуальной элиты.

Первоначально корпус текстов, в которых упоминается Жан Боден, составлялся на основе исследовательской литературы, посвященной влиянию континентальных авторов на английскую политическую мысль. Однако получившаяся база не была репрезентативна и нуждалась в расширении посредством фронтального просмотра сочинений авторов, которых потенциально могли заинтересовать идеи Бодена. Однако просмотреть все сочинения политического характера даже более узкого периода не представляется возможным. Существующие электронные корпуса текстов, оснащенные инструментами поиска, значительно облегчают работу исследователя.

Основой для составления корпуса источников данного исследования выступила платформа *Early English Books Online* (ЕЕВО) — электронная база, включающая почти все печатные тексты, вышедшие в период с 1473 по 1700 г. в Англии, Ирландии, Шотландии, Уэльсе и Британской Северной Америке; она содержит более 125 тыс. наименований. Здесь размещены литературные памятники, сочинения по философии, политике, религии, истории, географии, музыке, математике. Большинство оцифрованных текстов имеют полнотекстовую транскрипцию с возможностью поиска по ключевым словам.

Часть текстов (на 1 августа 2020 г. — около 35 тыс. наименований) находится в свободном доступе в распознанном формате. В полном каталоге, который был нам доступен из Национальной библиотеки Франции (*Bibliothèque Nationale de France*),

присутствуют сканированные копии текстов, что также очень важно для нашего исследования, поскольку многие выделенные нами ссылки находятся на полях, которые не включены в текстовой формат. Краткое описание текстов включает собственно название самого сочинения, автора и годы его жизни (если известны), место и дату публикации.

Данное исследование предполагает анализ только прямых упоминаний о трактате Бодена, поскольку восстановить скрытые цитирования в XVII в., когда появлялось огромное количество работ, посвященных политическим и правовым вопросам, представляется практически невозможным. Уже отмечалось, что и труды самого Бодена являются сочинениями компилятивными, вобравшими в себя огромное количество теорий со времен Античности, которые точно так же были самостоятельными источниками и для английских интеллектуалов. Эту задачу делает трудноразрешимой и тот факт, что дебаты как в континентальной Европе, так и в Англии велись по достаточно ограниченному кругу политических вопросов, и порой сложно однозначно говорить об авторстве тех или иных идей.

Таким образом, для решения поставленной цели была составлена выборка английских сочинений за период с 1576 по 1699 г., в которых цитируется трактат «Шесть книг о республике». Получившийся корпус текстов имеет следующую структуру:

1) автор и его годы жизни (если известны); в том случае, когда у автора несколько сочинений, указывается и количество его сочинений, вошедших в выборку;

2) название сочинения;

3) год издания; в том случае, если текст был опубликован позже, чем написан (нередко после смерти автора), он выделен цветом;

4) количество сюжетов, в которых есть ссылка/цитата из трактата «Шесть книг о республике». За единицу считался сюжет, в котором упоминается «Республика», а не количество упоминаний имени Бодена. Также стоит отметить, что если из нескольких ссылок в сочинении английского автора одна — на «Республику», а остальные — на другие трактаты или без упоминания трактата, то он также включался в выборку и все сюжеты считались;

5) точная ссылка на книгу и часть (при наличии). Заполнение этой части таблицы позволило увидеть часто встречающиеся и повторяющиеся ссылки, которые иногда становились общим местом, в корпусе они также выделены цветом;

6) страницы английских сочинений, на которых цитируется Боден;

7) род деятельности автора и основные сведения о тех авторах, которые играли значимую роль в политических событиях;

8) университет, где автор получил образование (если известно);

9) краткий комментарий о том, что содержится в интересующих нас ссылках;

10) также знаком отмечены сочинения, в которых можно увидеть активное использование трактата и серьезную корреляцию с его идеями.

В корпусе трактаты расположены в порядке их публикации. Каталог оставляет возможность работать с ними даже простыми функциями Microsoft — сортировать по авторам, по году издания, по университетам. В Приложении 1 корпус представлен в форме, более удобной для печати. В Приложении 2 приведена общая таблица, отражающая количество сочинений, в которых цитируется трактат «Шесть книг о республике» с 1576 по 1700 г., и составленная на основе корпуса текстов.

Большинство из 278 работ опубликованы в Лондоне (240) и других английских городах (Оксфорд — 10, Кембридж — 2, Йорк — 1). Однако стоит отметить также другие места публикации сочинений. Шотландские города: Эдинбург — 8, Абердин — 2, Глазго — 1; ирландские: Дублин — 2; нидерландские: Мидделбург — 3, Амстердам — 2, Турне — 1, Гаага — 1, Holland — 1; французские: Руан — 2, Сент-Омер — 1, Villa Franca — 1.

Глава 1

ПУТИ И СПОСОБЫ ТРАНСЛЯЦИИ ИДЕЙ ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИИ XVII в.

Процесс формирования национальных государств в Европе в раннее Новое время повсеместно сопровождался (пере)осмыслением большого количества правовых, исторических, литературных нарративов и, как следствие, появлением не меньшего корпуса политических текстов, развивавших уже устоявшиеся мифы о власти и государстве. Возникшие политические и правовые ценности наполняли новым смысловым содержанием средневековые структуры и определения, не вытесняя их полностью. Решение конкретных политических задач влекло за собой затягивающиеся дискуссии о прерогативах королевской власти, ее лимитах и механизмах регулирования.

Яркие личности, внесшие свой вклад в развитие разных сфер общества, являются зеркалами своих эпох, а их деятельность, как правило, продиктована желанием преобразовать имеющуюся действительность и разрешить проблемные ситуации. Таким зеркалом выступает и трактат Жана Бодена «Шесть книг о республике», появившийся в условиях институционального кризиса французской монархии, когда представления о необходимости централизации власти при королевском дворе вступили в противоречие с реальными властными полномочиями Генриха III, действия которого стали восприниматься дворянством как форма королевской тирании¹.

В 1581 г. Жан Боден был в свите герцога Анжуйского, прибывшего к английскому двору, чтобы возобновить тянувшиеся с 1571 г. переговоры о возможности заключения брака между французским принцем и королевой Елизаветой I². В предисловии

к латинскому переводу Боден пишет, что во время своего путешествия в Англию в Лондоне и Кембридже он увидел «довольно скверный перевод» своего труда «Шесть книг о республике» на латинский язык, поэтому стал работать над переводом сам³. Сохранился ли перевод, о котором говорит Боден, и выходил ли он за пределы Кембриджского университета, неизвестно. В подтверждение у нас есть только заметка поэта Гэбриэла Харви в опубликованных черновиках его переписки, относящаяся к 1579 г., о том, что «„Республика“ Бодена была в моде в Кембридже»⁴.

Зато на титульном листе латинского издания мы находим надпись, подтверждающую важность поездки Бодена в Англию для перевода трактата: «С привилегиями королевского Величества и самого христианнейшего монарха, светлейшей королевы Англии»⁵. Правда, личная встреча Жана Бодена с королевой Елизаветой была весьма курьезной. Елизавета I назвала французского философа «лжецом и дураком» в ответ на его обращение к ней и выражение надежды на ее скорейшее вступление в брак⁶.

О широкой известности Бодена в Англии уже в начале XVII в. говорит упоминание его имени в сатирической комедии Бена Джонсона «Вольпоне», опубликованной в 1607 г. Имя Бодена произносит сэр Политик, который учит путешествующего джентльмена Перегринна, как вести себя в Венеции, в которую он прибыл: «Для вас всего важнее — так скажите — страны законы, с вас и их довольно; Макиавелли и мосье Боден считали так же»⁷.

Политический и интеллектуальный контекст появления «Шести книг о республике» в Англии

Не погружаясь в политические перипетии эпохи, которые уже были предметом огромного количества исследований, необходимо кратко охарактеризовать политическую и интеллектуальную обстановку в Англии на рубеже XVI—XVII вв., чтобы понять, зачем английские авторы актуализировали в своих текстах идеи французского юриста Жана Бодена, несмотря на

стремление продемонстрировать специфику и оригинальность английского права.

Стоит сказать о некоторых политических дискуссиях, которые велись в английском обществе конца XVI — начала XVII в., чтобы понять, насколько идеи Бодена были в них применимы. Сравнение политических практик Англии и Франции появлялось в политико-правовых сочинениях задолго до рассматриваемого периода. Например, сравнению «правильной» Англии и «плохой» Франции уделено особое внимание в трактатах главного судьи Англии сэра Джона Фортескью⁸. Он доказывал преимущества английской политико-юридической системы перед любой другой, в том числе французской: «Существует два типа королевств, из которых одно представляет собой власть, названную позднее *dominium regale*, и другое — власть, названную *dominium politicum et regale*. И они различаются тем, что в первом — король может управлять своим народом посредством таких законов, которые он издает самолично. <...> Во втором — король не может управлять своим народом посредством иных законов, нежели таких, которые народ одобрил». По его мнению, французский король управляет своими подданными как *dominio regali*⁹. Так, уже в XV в. главный вопрос заключался в определении принадлежности законодательной инициативы.

В кругах более практико-ориентированных преобладали схожие установки. О. В. Дмитриева отмечает, что «начиная с 1570-х гг. противостояние Англии как избранного „народа Израилева“ странам, чуждым истинной вере, все чаще встречалось в парламентских речах». В частности, по отношению к Франции официальная риторика становилась все более воинственной¹⁰. Ральф Сэдлер, член Тайного совета при Елизавете I, обращаясь к парламентариям, утверждал, что Англия была исключением среди европейских государств, «покоясь в мире благодаря мудрому управлению своей государыни, пока все ее соседи пребывали в состоянии смуты и войны — дома их были охвачены огнем»¹¹. Таким образом, посредством распространения этой идеи в сознании многих англичан утверждалась мысль о национальном превосходстве над французами, страдающими в XVI в. от Религиозных войн.

По сложившейся историографической традиции позднетюдоровская и раннестюартовская эпоха трактуется как время разработки английскими теоретиками новых аспектов в концепции государства и монархической власти¹². Во-первых, можно наблюдать поэтапную институализацию особых интеллектуальных групп — антиквариив, юристов, богословов, пытавшихся преобразовать систему символов, с помощью которой происходила репрезентация верховной власти. Во-вторых, традиционные, устоявшиеся границы юрисдикции между судами гражданского и общего права были оспорены. По мере своего разрастания конфликт между двумя корпорациями приобрел публичное измерение, затронув вопросы об основаниях и пределах власти английского монарха¹³.

Вопрос о том, как должен править монарх и каковы границы его власти или прерогативы, был актуален для многих персональных монархий Европы раннего Нового времени. Применительно к истории Англии королевские прерогативы перечислялись во многих трактатах с чрезвычайной скрупулезностью.

В правление Эдуарда I (1272—1307) появилось сочинение «О королевской прерогативе», которое в 1324 г. обрело значение статута. Это была своего рода инструкция, в которой король сообщал своим вассалам о правах, вытекающих из его статуса монарха, а не только верховного сеньора. Права и привилегии короля, изложенные в указанном статуте, сохраняли свое практическое значение вплоть до революционных событий середины XVII в. В 1567 г. на основании этого статута был напечатан трактат У. Стэнфорда «Описание королевской прерогативы», который стал использоваться в качестве учебника в судебных подворьях. Таким образом, понятие «королевская прерогатива» было наполнено вполне реальным историческим и юридическим содержанием. Эдвард Кок подчеркивал, что этот термин охватывает полномочия, которые закон дает короне¹⁴. Таким образом, под прерогативой, как правило, понимали особое преимущество короля перед всеми остальными, но вытекающее из общего права.

Существовали традиционные способы формирования образа монарха — коронация, церемонии, королевские выезды, а официальная риторика монархии предполагала формулы нор-

мативной сакрализации. В политической лексике использовался ряд метафор, призванных легитимировать королевские prerogatives. Одной из самых ярких была метафора «цветы короны», которая представляется тесно связанной с теорией божественного права королей, поскольку в ней присутствует оттенок «неотделимости» prerogatives от короны, подобно тому как диадема потеряла бы свою ценность без украшающих ее драгоценных камней¹⁵. Это словосочетание встречается в различных документах.

В стремлении усилить христианское представление о божественном происхождении королевской власти наиболее очевидно проявляется первое сходство английской политической риторики с французской. Французские правоведы не уступали английским в старании доказать исключительность своего монарха и его наделенность особой Божьей милостью¹⁶. Монархическая идея постепенно институализируется, перестает соединяться с личностью конкретного государя. Это находит отражение в статусе наихристианнейшего короля (*Rex Christianissimus*)¹⁷, в сакральном характере функций королевской особы¹⁸. Во Франции по отношению к королю все чаще начинают использовать термин «суверен»¹⁹.

Эта риторика была призвана создать образ продолжающейся империи внутри королевств и за их пределами. Ф. Йейтс, сравнивая имперские проявления в Англии и Франции, отмечает наличие между ними «многих существенных параллелей, главным образом их стремление к независимости от папства, которое во Франции хотя и не дошло, как в Англии, до полного размежевания с ним, временами подходило очень близко к разрыву и к англиканской позиции»²⁰. В этой связи Н. Хеншелл даже называет Тюдоров и их наследников «самыми абсолютными монархами в Европе, заменившими королевским гербом крест на церковных алтарях»²¹. Символизм имперскости был тесно переплетен и с идеей возвращения золотого века, которое в Англии связывали с правлением Елизаветы I, во Франции — с утверждением новой династии Бурбонов и прекращением религиозной вражды²².

Жан Боден как раз является важным представителем этого направления французской политической мысли, а в трактате

«Шесть книг о республике» нашлось место для имперских притязаний Французского королевства, которые с течением времени будут только возрастать, а также стремления создать универсальную политическую и правовую систему, парадоксально учитывающую историческое своеобразие государств²³. Эта линия была интересна тем англичанам, которые смотрели в сторону увеличения королевских прерогатив и уменьшения парламентских привилегий.

При этом долгое время в историографии защита Боденом абсолютного, ничем не ограниченного суверенитета преувеличивалась. Со второй половины XX в. исследователи все чаще стали обращать внимание и на ограничения, присутствующие в теории Бодена: обязанность подчиняться законам Бога и природы, запрет нарушать фундаментальные законы королевства — Салический закон и закон, исключающий отчуждение королевского домена, а также акцент на том, что подданные не имеют права сопротивления *законному* правителю²⁴.

Указанных Боденом ограничений было недостаточно для сторонников другой теории — о договорном происхождении государства и королевской власти. Спикеры палаты общин демонстрировали приверженность традиционным ценностям, языку «общественного блага» и «смешанного правления»²⁵. В Англии идея договора между государем и подданными выводилась из коронационной клятвы. Текст любой клятвы включал в себя обещание защищать церковь и ее привилегии, отправлять правосудие, быть справедливым и беречь мир в стране²⁶. Если же правитель нарушает данную им клятву, он впадает в тиранию, и подданные могут отказаться от своей присяги на верность и выступить против него. Во Франции Франсуа Отман также стремился найти свои аргументы в прошлом, утверждая, что франки и галлы были исконными носителями вольного духа²⁷. Многочисленные свидетельства из ранней истории Франции в его «Франкогаллии» служат доказательством того, что политическая власть во Франции должна принадлежать Генеральным штатам — представительному органу, который многие английские авторы рассматривали как эквивалент английского парламента, что, естественно, не соответствовало реальному положению дел²⁸. По словам французского историка

Габриэля Аното, «история Генеральных штатов была лишь рядом резких порывов и глубоких падений»²⁹.

Еще одним болезненным политическим вопросом в Англии и Франции была проблема династического кризиса и престолонаследия. При королевских дворах всегда шло соперничество между политическими группировками, но в рассматриваемый период ситуацию осложняло религиозное разделение и нежелание подданных видеть на престоле государя «чуждой» веры. Смешение задач религии и политики происходило постоянно, а соединение религиозных и политических обвинений стало традиционным приемом полемического противостояния в раннее Новое время.

Во Франции вопрос о наследнике обострился в 1584 г., когда смерть герцога Анжуйского и бездетность Генриха III привели к тому, что наследником французского престола стал отлученный папой римским от церкви глава гугенотов. Кризис королевской власти, характеризующийся наличием нескольких «политических центров, присваивающих себе суверенные права», и «утратой конфессионального единства», продолжился проблемой престолонаследия³⁰. После убийства Генриха III в 1589 г. подданные-католики отказались признать протестанта Генриха Наваррского своим королем. Началась война между Генрихом IV и Католической лигой. Было очевидно, что, с одной стороны, Франция устала от кровопролития, но, с другой стороны, монарх-протестант по-прежнему не являлся в глазах французских подданных достойным претендентом на корону. В период этой борьбы шли заседания Генеральных штатов, на которых обсуждался вопрос о престолонаследии. В итоге Генрих IV, уже во второй раз, принял католичество.

Эта сложная проблема не могла не найти отражения в политических сочинениях. У Жана Бодена она решается через опору на уже упомянутый Салический закон, который с XIV в. во Франции воспринимался как закон о престолонаследии³¹. В Англии вопрос, кому должен перейти трон после смерти Елизаветы I, оставался открытым на протяжении всего ее царствования. Эта тема была настолько острой, что 9 ноября 1566 г. Елизавета I даже запретила парламенту обсуждать вопрос о

престолонаследии³². Однако объявленный запрет не решал проблему государственной стабильности, и поэтому в сочинениях английских католиков и протестантов этот сюжет появлялся с завидным постоянством.

Конечно, общие идеи английских и французских писателей были результатом использования общих источников, прежде всего сочинений античных авторов, перевод которых на национальные языки становится престижным и прибыльным занятием. М. С. Бобкова проводит анализ количества упоминаний античных авторов в сочинениях европейских континентальных мыслителей XVI в. С момента изобретения книгопечатания по 1700 г. в Западной Европе находилось в обращении более 2 500 000 экземпляров печатных изданий сочинений античных авторов. Из шестидесяти четырех авторов в числе наиболее популярных — Аристотель, Платон, Тацит, Плутарх, Цицерон, Полибий³³. Кроме того, качество и количество изданий античных авторов в XVI в. было превзойдено только в XIX в.³⁴

Те же авторы являются и наиболее авторитетными в английской традиции XVI в. О. В. Дмитриева называет Аристотеля, Платона, Цицерона авторами, занимающими главное место в парламентском «индексе цитирования». Их дополняют Вергилий, Овидий, Ювенал, Гомер, Плутарх, Теренций, Плавт, Гораций, Сенека³⁵. Что касается отношения к текстам классических авторов, то трудно избавиться от ощущения, что мы имеем дело с почти схоластическим отношением к авторитету, так как само по себе наличие цитаты из классика считалось достаточным аргументом в споре: «...депутаты активно украшали свою речь примерами и сентенциями, извлеченными из записных книжек с „общими местами“»³⁶.

Университетская система образования, в свою очередь, формировала единую научную картину мира через метафору Универсума, которая была основана на законе неоплатонической аналогии макро- и микрокосма: божественное — небесные тела — государство — тело. Философы были одержимы идеей создания платоновского государства — перемещения заложенного во Вселенной идеального порядка в человеческий мир³⁷. Политики, в свой черед, ставили себе задачей воплощение этой идеи на практике. Й. Соммервиль отмечает, что многие авторы

считали понятия божественной, королевской и отцовской власти не просто подобными, а идентичными³⁸.

Политическая терминология и метафоры, используемые внутри европейского интеллектуального сообщества, были одинаковыми. Например, английский анатом Уильям Харви (1578—1657) пишет³⁹: «Сердце есть основа жизни и солнце микрокосма, подобно тому как Солнце можно назвать сердцем мира. В зависимости от деятельности сердца кровь двигается, оживляется, противостоит гниению и сгущению». Харви подчеркивает естественный характер иерархии: «Сердце, как глава государства, имеет верховную власть и всюду господствует. Привилегированное положение сердца связано с тем, что оно работает на благо всего организма. Ослабление сил в центральном очаге быстро порождает в членах и в теле различные неизлечимые болезни»⁴⁰.

В качестве еще одного яркого примера можно привести иллюстрацию к трактату Джона Кейса «Sphaera civitatis» (рис. 1).



Рис. 1. Титульная страница трактата Джона Кейса «Sphaera civitatis» (1588)

Иллюстрация демонстрирует аналогию государства с физическим миром, на которой строился аргумент о Едином правителе: «Как небо во всех своих частях регулируется одним перводвигателем, который есть Бог, также и мир людей пребывает в наилучшем состоянии, когда им управляет один государь». В посвящении Кейс объясняет, что диаграмма представляет собой «вселенную гражданства», в которой перводвигателем должен быть наместник Бога — государь⁴¹.

Принцип аналогии присутствует и во всей философии Жана Бодена, начиная с «Метода легкого познания истории»: «Если мы будем рассматривать природу более внимательно, то повсюду увидим монархию. <...> Среди пчел есть вожак, в стаде оленей всегда есть главный, среди стада овец выделяется баран <...> а когда летит клин журавлей, то один указывает путь всей стае <...> один всегда поражает своим превосходством: алмаз — среди камней, золото — среди металлов, Солнце — среди звезд и, наконец, единый Бог — повелитель и творец всего мира. <...> Чем является семья, как не точным образом государства? Даже она направляется властью одного человека...»⁴²

Признавая сходство общественно-политической обстановки в Англии и Франции, важнее сказать о разнице в политических традициях королевств. Стержнем юридической конструкции в Англии была формула «король-в-парламенте», означавшая, что законодательная инициатива находится в сфере совместной компетенции монарха и сословно-представительного органа. Эта концепция четко была представлена в сочинении Кристофера Сен-Жермена «Доктор и студент, или Диалоги между доктором теологии и студентом, изучающим право Англии» (1518) и в трактате Томаса Смита «Английская республика» (1566). Опубликованный после смерти автора трактат Томаса Смита «De Republica Anglorum» был первым заметным произведением, вышедшим из-под пера английских цивилистов в XVI в. Представленная в трактате структура английского общества и формулы, характеризующие «смешанную» форму английской монархии, многократно воспроизводились теоретиками последующего столетия, став «образцовыми»⁴³. Смит называл государя «жизнью, главой и основой всего, что происходит в Английском королевстве», но понятие «Republica» определял как

«совместную деятельность множества свободных людей, объединенных общим согласием и соглашениями между собой для самосохранения в мирное время и на войне»⁴⁴. Кажется не случайным, что «Республика» Бодена появляется десятью годами позднее, а в том же 1566 г. выходит трактат, где автор впервые обращается к проблеме устройства государства.

В предшествующий период английский парламент занял позиции более прочные, чем где бы то ни было в Европе; он был партнером короны в вопросах законотворчества. Современники соглашались с представлениями о том, что суверенитет в стране разделен между монархом и парламентом. Королевская власть нуждалась в широкой социальной базе, поэтому поддерживала эти представления⁴⁵.

Исследователи подчеркивают единство короны и парламента в Англии до середины XVII в., их союзничество и стремление к консенсусу⁴⁶. Подобное соединение королевской власти с парламентской было не просто теоретической концепцией. Без него невозможно было обойтись в конкретных условиях английского общества. Существование сильного, самостоятельного местного самоуправления, с одной стороны, и отсутствие в распоряжении королевской власти разветвленного аппарата государственного управления и постоянной армии — с другой, делало сотрудничество короля и парламента при принятии законов необходимым⁴⁷. Это не исключало конфликтов между королевской властью и парламентом, однако, как отмечает историк Патрик Коллинсон, в них не стоит искать республиканских идей или предвестия гражданской войны⁴⁸.

Возникали эти конфликты прежде всего в ходе полемики о налогах, финансово-экономической политике правительства, торговле, а также монопольных привилегиях короны в этой сфере. Парламентарии настаивали на старинном принципе недопустимости увеличения налогов и произвольных сборов без согласия парламента. В процессе обсуждения таких вопросов происходило становление специфической английской политической культуры.

В связи с этим интересно вспомнить эпизод из биографии Жана Бодена, демонстрирующий, что его позиция по этому вопросу не была кардинально отличной от взглядов английских

парламентариев. В 1576 г. он был избран в качестве депутата от третьего сословия округа Вермандуа в Генеральные штаты, на которых возник конфликт между королем и депутатами третьего сословия по вопросу о введении нового налога. В своем выступлении Боден «обвинил короля в разбазаривании казны» и призвал депутатов отклонить требование введения налога⁴⁹. В качестве аргумента он высказал мысль, что порядок в финансах надо наводить, устраняя злоупотребления, а не привлекая дополнительные средства от подданных. После чего Генрих III заявил о своем решении прибегнуть к продаже королевских земель. В ответ Боден выдвинул еще один аргумент — о том, что монарх не имеет права отчуждать королевский домен. За свою активность философ заплатил дорогую цену: Генриху III доложили, что Боден был «настоящим нарушителем порядка» и «управлял Штатами по своему усмотрению»⁵⁰, после чего он, конечно, не смог получить расположения короля, к чему, вероятно, стремился. Эпизод демонстрирует, что прерогативы короны на практике реально были ограничены, независимо от усилий некоторых теоретиков сделать их абсолютными.

Правовое сознание англичан накануне и во время революции основывалось на нескольких базовых мифологемах: англичане продолжали верить в древность и нерукотворность общего права и основных государственных институтов⁵¹. В ходе парламентских сессий также воспроизводились ритуальные ситуации, которые закрепляли принципы взаимодействия короны и подданных. Известно, что многие английские антиквари и юристы мифологизировали историю парламента, уводя корни его возникновения в англо-саксонские времена. По традиционалистской логике древность укрепляла и поднимала авторитет парламента, позволяя его членам отстаивать свои привилегии и вольности в дискуссиях с королевской властью. В ходе обсуждения в 1628 г. знаменитой Петиции о праве Эдвард Кок заявил, что «„суверенная власть“ — не парламентский термин. Он ослабляет Великую Хартию и все прочие статуты. <...> Приняв его, мы поставим суверенную власть выше всех законов. Власть по праву мы заменим на власть на силе. <...> Он противен нашей петиции, которая является петицией о праве, опи-

рающей на акты парламента. <...> Давайте держаться наших привилегий в соответствии с правом»⁵².

Можно предположить, что эти слова — ответ не только на сами признаки суверенитета, предложенные Боденом, но и на его рассуждения о природе монархии в Англии: «Государь обладает абсолютным суверенитетом, как истинные монархи Франции, Испании, Англии, Шотландии, Эфиопии, Турции, Персии, Московии, чья власть не подвергается сомнению, суверенитет не делится с подданными»⁵³, «суверенитет принадлежит полностью нераздельно королям Англии и сословия там могут только [высказывать] точку зрения»⁵⁴.

Ключевой момент теории Жана Бодена, конечно, противоречил концепции древних парламентских привилегий в Англии: среди прочих главным признаком суверенитета Боден называл право «издавать законы для всех подданных без их согласия»⁵⁵. Таким образом, с одной стороны, часть английского дворянства понимала под «суверенитетом» верховную власть, ничем не связанную и никем не ограниченную. Такой властью, по их мнению, владели короли Франции и Испании, и она несовместима с вольностями подданных Англии. С другой стороны, как отмечает Кевин Шарп, некоторые антиквариис все же считали большинство характеристик суверена, обозначаемых Боденом, подходящими для английского монарха. Теория Бодена, по его мнению, оказывала влияние на английскую политическую теорию, приближая ее к континентальной мысли и отодвигая от *Dominium Politicum & Regale* Фортескью⁵⁶. В официальных выступлениях формулы о государе или о «смешанном» правлении постепенно превращались в привычные штампы, не всегда дающие полное представление об умонастроении людей, их употреблявших. Философы находились в процессе интеллектуального поиска, политики — в процессе выработки нужных политических практик.

Действительно, в конце XVI — начале XVII в. многие высказывания и исторические примеры, приводимые Боденом, не казались противоречащими парламентской истории Англии. Йоханн Соммервиль в статье «Английская и Римская свобода в монархической республике раннеэпохальной Англии» делает предположение о том, что устройство английской монархии

было близко к представлениям о государственном идеале самого Бодена⁵⁷. Тезис основан на боденовской концепции гармонической справедливости, согласно которой «королевская монархия является наиболее совершенной [формой правления], однако она должна быть уравновешена аристократическим и народным типом правления»⁵⁸. На практике, по Бодену, в государстве гармонической справедливости монарх — единственный носитель суверенной власти — должен опираться на правительство, состоящее из достойных людей, а каждый подданный — участвовать в общественной жизни и владеть частной собственностью⁵⁹. Представляется, что подобное определение должно было находить положительный отклик у английских читателей, знакомых с упоминавшимся выше трактатом Томаса Смита.

На основании даже такой неисчерпывающей характеристики эпохи можно выдвинуть несколько гипотез относительно качества восприятия идей Жана Бодена в Англии в период первоначального знакомства с ними.

Во-первых, на рубеже XVI—XVII вв. схожих черт, характеризующих общественно-политическую обстановку в Англии и Франции, было значительно больше, чем различных. Характерной особенностью этого времени можно назвать политическую направленность дискуссий, появившихся изначально в контексте религиозных споров и общественных конфликтов. Политические мыслители ищут ответы на одинаковые вопросы, используя одну источниковую базу и схожую аргументацию. Вероятно, это могло бы обеспечить дружелюбность английских читателей к идеям Жана Бодена, готовность их воспринять и перенести на свою историю. И хотя ни идея принадлежности законодательной инициативы монарху, ни тезис о невозможности сопротивления подданных своему государю вовсе не принадлежали Бодену, английские писатели часто обращались за подтверждением своих слов именно к нему.

Политические кризисы в Англии и Франции этого периода были схожей, как казалось современникам, природы, поэтому, вероятно, именно способы выхода из них, предложенные в «Шести книгах о республике», могли вызвать интерес англичан. Можно предположить, что наиболее цитируемыми станут

книги I и II, в которых Боден дает свои ключевые политические определения и перечисляет признаки суверенитета.

Во-вторых, исходя из оговоренных сходств и различий, можно предположить, что идеи Бодена могли быть интересны группе королевских приближенных и служить ей дополнительным аргументом в вопросе о принадлежности законодательной инициативы. Тем более что французские Генеральные штаты реально никогда не играли такой роли в политике государства, как английский парламент, который в этот период созывался и активно действовал. Вероятно, именно эта группа реципиентов Бодена могла увеличиться после серии частных конфликтов Карла I с парламентом, когда снова, после и Генриха VIII, и Елизаветы I, стал вопрос о том, чтобы расширить полномочия монарха, обосновав его право единолично решать некоторые государственные вопросы, в частности изменять законы королевства.

Можно предположить, что и члены парламента могли обратить внимание на те ограничения, которыми Боден пытается устранить возможность злоупотреблений королевской властью, и на его тезисы, направленные против тиранической власти.

Учитывая, что в обоих королевствах активно обсуждался вопрос о происхождении королевской власти, вероятно, Боден мог быть известен и признаваем в среде тех, кто получил теологическое образование. В то же время его принадлежность к юридической корпорации и участие в качестве депутата на Генеральных штатах могли обратить на него внимание лиц, занимающихся юридическими практиками.

В-третьих, к концу XVI в. в Англии уже бытовало представление о Франции как о государстве, в котором король более абсолютен, чем в Англии. Это представление, скорее всего, предопределило восприятие Бодена как защитника неограниченной власти монарха. Дальнейшая работа с источниками сможет подтвердить или опровергнуть эти предположения.

Английская история трактата «Шесть книг о республике»

Какие же условия способствовали тому, что идеи французского трактата нашли широкое распространение в Англии?

Во-первых, переплетению английских политико-правовых идей с французскими благоприятствовало длительное пребывание англичан во Франции — некоторые из них получали или завершали здесь свое университетское образование. Это формировало единое научное публичное пространство, так называемую «Республику учености», которое поддерживалось перепиской между учеными, делившимися своими работами и обсуждавшими научные проблемы⁶⁰. Английские антиквариаты поддерживали переписку с континентальными интеллектуалами-эрудитами, филологами, юристами, историками⁶¹. Поэт Генри Констебл, много писавший об идее божественного происхождения королевской власти, провел в Париже более двадцати лет. Католический священник Уильям Уормингтон в 1585 г. был выслан в Нормандию и вернулся в Англию только в 1594 г. Член парламента Томас Престон также прожил несколько лет во Франции. А. Ю. Серегина отмечает, что произведения этих авторов демонстрируют прекрасное знакомство с трактатами французов и идеями королевского абсолютизма, хотя, будучи католиками, они склонны были прислушиваться к мнению французских теоретиков лишь в вопросах взаимоотношения светской и духовной властей, а политические сюжеты трактовались ими исключительно в русле английской традиции⁶².

Имели место и перемещения в обратную сторону — с континента в Англию, также связанные с вопросами образования или религии. Начиная со второй половины XVI в. французские кальвинисты зачастую были вынуждены бежать от религиозных преследований католиков в протестантские страны. Перезжавшие протестанты находили себе применение не только в торговле, но и в области образования. Французским иммигрантам, преданным новому суверену, доверяли вести уроки. Уже в 1550-х гг. в домах английской знати работали такие учителя-гугеноты, как Пьер дю Плуаш, Жан Верон, Клод Олибан, де ля Мот, Пьер Эрондель, Пьер дю Мулен⁶³.

Во-вторых, дипломатическая служба Елизаветы I имела тесные личные контакты с французскими авторами тех идей, которые могли бы повлиять на умы английских мыслителей. Например, Франсуа Отман состоял в переписке с Уильямом Сесилом. Его сын, Жан Отман, был наставником Эмиаса Пауле-

та, секретарем Роберта Дадли, а также информатором Фрэнсиса Уолсингема⁶⁴. Предводители французских гугенотов видели в Елизавете I естественного лидера протестантской Европы, в свою очередь королева была вынуждена им помогать, чтобы сохранить баланс сил и гарантировать спокойствие своему собственному государству⁶⁵. Интересно отметить: богослов и писатель Джордж Лоусон (1598—1678) пишет, что политик сэра Томас Дейл (ок. 1570—1619) информировал Бодена о политическом устройстве Англии. Вероятно, таких контактов у Бодена, особенно во время его дипломатических путешествий вместе с Франсуа Анжуйским, было много.

Что касается распространения непосредственно текста «Республики», то известно, что в Англии его предпочитали читать на языке ученых — латыни, однако, как уже отмечалось, трактат стал известен до появления авторского латинского перевода.

Еще одним способом знакомства с идеями Бодена были английские переводы других французских работ, в которых излагались теории мыслителя. Например, трактат французского гугенота Пьера де ла Примодэ «Французская академия», написанный в 1577 г., был переведен на английский в 1586 г. Он содержал определение и признаки суверенитета, выделенные Боденом. Данный перевод выдержал не менее шестнадцати переизданий на рубеже веков (среди них издания 1589, 1594, 1601, 1602, 1605, 1614, 1618 гг.)⁶⁶.

К сожалению, мы не обладаем сведениями о количестве экземпляров трактата, которые могли находиться в Англии. «Республика», конечно, присутствовала во внушительном собрании книг и рукописей библиотеки Роберта Коттона⁶⁷ — ценного ресурса и места встречи антиквариетов и ученых, политиков и юристов, в том числе Уолтера Рэли, Дегори Уира, Эдварда Кока, Джона Элиота и др.⁶⁸ Экземпляры книг Бодена содержались также в Бодлеанской библиотеке, библиотеке Кембриджского университета, а также в личном собрании короля Якова I Стюарта⁶⁹. Распространению трактата в Англии также способствовал его перевод на английский язык, история которого довольно интересна.

Английский перевод 1606 г.

Читательский парадокс состоит в том, что тексты Жана Бодена, автора часто цитируемого и известного, нельзя назвать легким чтением: они очень сложны и часто запутаны в своей структуре. Кроме того, язык боденовского трактата — это сочетание французских и латинских конструкций. Возможно, для современников такое чтение не представляло неудобства, тем не менее по увлекательности это далеко не тот текст, который представил, например, Франсуа Отман. Еще сложнее — сопровождающий трактат справочно-библиографический аппарат: многочисленные отсылки к авторам разных эпох, историческим событиям, религиозным текстам, правовым традициям всех известных автору государств. Они запутаны, и в них часто встречаются ошибки. Кажется, эти обстоятельства способны оттолкнуть любого переводчика. Может быть, поэтому «Республику» на английский язык полностью переводили всего один раз. Трактат был переведен историком Ричардом Ноллсом и издан в типографии Джорджа Бишопа в 1606 г.⁷⁰ Первый и единственный перевод трактата был сделан младшим современником Бодена, что говорит нам о значимости текста на рубеже XVI—XVII вв. Еще более значимо, что он может поведать об особенностях восприятия текста в Англии в начале XVII в., демонстрируя определенный его срез.

Второе издание перевода с обширными комментариями вышло в 1962 г. под редакцией Кеннета Макрея⁷¹. В нашем распоряжении также имеются современные англоязычные адаптации. Сокращенный и адаптированный перевод трактата был подготовлен в 1955 г. Майклом Тулеем⁷². В 1992 г. крупнейший специалист по политической теории Бодена Джулиан Франклин опубликовал перевод четырех глав трактата, посвященных суверенитету⁷³.

Ричард Ноллс

О человеке, дерзнувшем перевести непростой текст Жана Бодена, известно немного. Ричард Ноллс родился в конце

1540-х гг., получил образование в Линкольн-колледже в Оксфорде, в который поступил в 1560 или 1561 г. Там же получил степень магистра и стал преподавать. В 1572 г. появляются два указа, которые подписаны им как проректором (subrector). Однако около 1573 г. он покидает Оксфорд. Возможной причиной было то, что многие коллеги (друзья) Ноллса после Реформации оставались сторонниками старой религии и за свои убеждения были отправлены в изгнание. Молодым ученым даже отказывали в присуждении степеней из-за подозрений в симпатии к католичеству. Ноллс стал руководителем (mastership) гимназии (grammar school) в Сэндвиче, в графстве Кент, по приглашению Роджера Мэнвуда — главного судьи казначейства при Елизавете I и основателя этой школы. Школа была основана в 1563 г., чтобы местные жители могли получить доступное образование⁷⁴. Эти скудные сведения мало что рассказывают о личности и взглядах переводчика. Несколько больше известно о его покровителях.

Роджер Мэнвуд оставался покровителем Ноллса до своей смерти в 1592 г., после чего эту обязанность взял на себя его сын Питер Мэнвуд, сыгравший в судьбе Ноллса значимую роль. По настоянию отца Питер Мэнвуд получил юридическое образование, несколько раз избирался в парламент⁷⁵, был посвящен в рыцари на коронации Якова I, занимал административные должности в Кенте⁷⁶. Его политические взгляды характеризуют как антикатолические, антииспанские и протестантские. Мэнвуд снискал себе славу покровителя учености и литераторов, организовывая в своем доме встречи для ученых. Его привлекала деятельность антикварного общества, членом которого он стал в 1617 г. Мэнвуд имел разрешение на поездки за моря «для умножения знаний и учености». Им были собраны коллекция документов об Эдуарде Исповеднике, копии государственных бумаг с 1564 по 1618 г., а также политические трактаты об Ирландии, Франции, Северной Африке и Малой Азии⁷⁷.

Ричард Ноллс вошел в историю благодаря трем масштабным трудам, над которыми он работал в последнее десятилетие своей жизни⁷⁸. В 1603 г. было издано его историческое сочинение «Всеобщая история турок», в 1606 г. — перевод на английский язык «Шести книг о республике» Жана Бодена. Также он

работал над переводом с латинского языка трактата основателя лондонского антикварного общества Уильяма Кэмдена «Британия», в котором история представлена как самостоятельная дисциплина, имеющая свой метод, свои способы и пути познания. Этот перевод не был издан, но сохранилась его рукопись, которая находится в Бодлианской библиотеке. Вероятнее всего, идеи создания этих работ принадлежат Питеру Мэнвуду. «Всеобщая история турок» посвящена Якову I, но в первых строках автор оговаривает, что этот труд был создан благодаря поддержке Мэнвуда. Перевод «Республики» посвящен непосредственно Мэнвуду.

Неизбежно возникает вопрос: чем был обусловлен выбор трактата Жана Бодена? Можно ли предположить, что его перевод был политическим заказом? Или, возможно, Мэнвуд хотел угодить новому монарху, представив перевод трактата в качестве подарка? В пользу этой гипотезы говорят физические характеристики издания: оно представляет из себя дорогой фолиант, вероятно, выпущенный в небольшом количестве экземпляров. Основания полагать, что при дворе перевод будет принят благосклонно, у Мэнвуда были. Во-первых, на эту мысль могли навести ранние сочинения Якова I, которые демонстрируют схожесть его представлений о монархии и монархе со взглядами Бодена⁷⁹. В библиотеке Якова I имелось французское издание «Шести книг о республике» 1577 г.⁸⁰ Именно в 1603 г., когда Яков становится королем Англии, Ноллис оставляет историю турок и начинает работать над переводом Бодена. Во-вторых, возможно, имела место попытка поддержать тенденцию переводов разных текстов на английский язык, заложенную деятельностью антиквариев. Например, в том же 1603 г. король заказывает перевод на английский язык Библии.

Кроме того, интерес Мэнвуда к истории, коллекционированию государственных документов мог обусловить его внимание к трактату Бодена, в котором были собраны политические концепции многих авторов со времен Античности, сопровождаемые огромным количеством исторических примеров, в том числе из истории неевропейских государств. В первые три десятилетия XVII в. трактаты Бодена в Англии часто использовались (цитировались) как своего рода энциклопедия.

Дальнейшая судьба перевода неизвестна. Можно предположить, что если он был подарком, то по каким-то причинам так и не был преподнесен либо уже не был актуален. В любом случае широкого хождения этот перевод не имел. В настоящее время он представляет собой антикварную редкость. Точный тираж английского издания неизвестен, однако косвенно подтвердить его малость может замечание авторитетного исследователя политической мысли XVI в. Дж. Аллена, который в 1928 г. написал, что, насколько ему известно, главный трактат Бодена так и не был переведен на английский язык⁸¹.

Предисловие к переводу «Республики» перекликается с предисловием к «Всеобщей истории турок». В обоих Ноллс пишет, что цель его жизни и работы — сделать нечто полезное для *Christian commonweale*. Вероятно, здесь проглядывает отсылка к Фоме Аквинскому, определявшему церковь как *respublica* всех христиан (*respublica Christiana*), для которого понятие *respublica* служит для обозначения политической общности вообще⁸². Ноллс видит в активной турецкой экспансии опасность для всего христианского мира и призывает к единству и религиозному умиротворению в свете внешней угрозы: «Благо всего христианского сообщества никогда еще не подвергалось такой опасности <...> только Ваше высочайшее Величество, объединив усилия с остальными христианскими государями, сможет дать ему [христианскому сообществу] спасение от величайшего ужаса, [который несут] варвары»⁸³.

Стоит рассмотреть предисловие переводчика более подробно. Ноллс отмечает, что наука о делах государств (*Commonweales*) является одной из самых важных⁸⁴, поэтому, учитывая необходимость и пользу этого знания для современников и потомков⁸⁵, он взялся переводить трактат, в котором Боден, «будучи самым известным юристом и человеком, много занимавшимся государственными делами своего государя и страны, так упорядоченно и точно представил все формы и виды государств, [указав] их добродетели и пороки, совершенство и несовершенство, одинаково свойственные им, и [описал] много других предметов и вопросов, наиболее важных для их [государств] поддержания и сохранения»⁸⁶. Обратим внимание: Ноллс характеризует Бодена не только как ученого, но и как

активного политика, что можно принять с большими оговорками. Но именно такой образ закрепится за Боденом в Англии.

Для Ноллса важно, что Боден написал свое сочинение в кризисное для его государства время, «когда это могущественное королевство после долгих и кровавых гражданских войн смогло перевести дух»⁸⁷. Тот факт, что Боден спустя некоторое время переводит свою работу с французского языка на латинский, переводчик оценивает как желание принести пользу остальным христианским государствам⁸⁸. Исходя из этих заявлений и немногочисленных сведений об убеждениях и религиозности Ноллса, можно предположить, что «Республика» могла быть по-настоящему интересна и самому переводчику, а не только его покровителю, тем, что в ней систематично изложены знания об особенностях разных государств и содержится призыв к прекращению религиозных споров.

Одной из особенностей английского перевода является то, что в нем соединены французский и латинский тексты трактата, которые сами по себе имеют некоторые существенные различия. Даже французские переиздания трактата отличаются друг от друга. Еще более значительная часть текста была переработана в латинской версии⁸⁹. Компаративный анализ французского и латинского вариантов дает возможность лучше понять эволюцию мысли Бодена в десятилетие между 1576 и 1586 гг., которые можно назвать самым активным периодом в его общественно-политической деятельности. Такой анализ довольно полно проводит Кеннет Макрей в своем предисловии к переизданию перевода Ноллса⁹⁰.

Согласно Макрею, одним из существенных различий текстов является расширение целевой аудитории: если во французском варианте автор обращается в первую очередь к соотечественникам, то перевод трактата на латинский язык — это желание привлечь читательскую аудиторию за пределами Франции. Поэтому Боден вынужден смягчить присущий ему «национализм» и быть более вежливым в выражении своих идей⁹¹.

Макрей выделяет несколько сюжетов, которые выразительно иллюстрируют трансформацию политических взглядов Бодена. Во-первых, объясняя понятие «подданства» или «гражданства» во французском тексте, автор настаивает на том, что

обязательства между государем и подданным аналогичны обязательствам между сеньором и вассалом. В латинском тексте идея взаимного обязательства теряется⁹². Во-вторых, время и обстоятельства меняют риторику автора, когда он говорит о принадлежности суверенитета. В первой редакции Боден определяет совместное обладание суверенитетом государем и народом как демократическую форму правления, во второй — исключительно как анархию⁹³. В-третьих, в латинской редакции Боден твердо говорит о том, что правителя, который пренебрег божественным и естественным законами, неизбежно ждет возмездие⁹⁴.

Ричард Ноллс в предисловии утверждает, что истинный смысл произведения и намерения автора раскрываются только в соединении двух версий⁹⁵. Это заявление вызывает вопросы: каким образом переводчик планировал преодолевать существующие между версиями различия и чем он руководствовался при выборе сюжетов там, где тексты не могут быть согласованы?

Подобная техника работы с текстами расколола исследователей на две группы. Одни назвали перевод слишком вольным⁹⁶, другие — весьма скрупулезным⁹⁷. Кеннет Макрей, называя перевод буквальным, отмечает, однако, отсутствие в нем некоторых сюжетов. Ноллс опускает рассуждения Бодена о приговоре, вынесенном Генри Говарду, о суде над сэром Томасом Мором, о заключении Марии Стюарт, о проблеме наследника английского престола при Елизавете I⁹⁸. Вероятно, большинство этих цезур связаны с английскими реалиями, при которых работал Ноллс, хорошо разбирающийся в современной ему политической обстановке. Кроме того, в ряде мест Ноллс опускает критические замечания по поводу теории Аристотеля, постоянным оппонентом которого выступает Боден⁹⁹. Видимо, консервативное оксфордское образование Ноллса заставляет его быть лояльным к аристотелевской традиции. Реформация внесла не так много изменений в процесс обучения в Оксфорде, как можно предположить. Революция в церковном управлении привела к запрету на изучение канонического права, однако основа средневекового образования — изучение работ Аристотеля — осталась нетронутой.

В указанных сюжетах буквально прочитывается личность и политическая ангажированность переводчика. Выбранный метод соединения двух версий трактата оставляет некоторое пространство для демонстрации собственной субъективности. Прием позволяет автору приглушить некоторые резкие заявления Бодена. Например, в пятой главе книги VI, где Боден критикует женское правление, Ноллс сначала убирает предложение, где Боден пишет, что «англичане не делали различий между сыновьями и дочерьми в наследовании королевства»¹⁰⁰, а чуть позже переписывает целый раздел, озаглавленный у Бодена «Articles du traitté de mariage des Roynes d'Angleterre avec les Prince estrangers», где обсуждаются переговоры королевы Елизаветы I о браке с иностранными принцами¹⁰¹. Ноллс описывает этот сюжет скупой и лаконично¹⁰².

Перевод не лишен грамматических и синтаксических ошибок, что характерно для печатных текстов раннего Нового времени. Здесь наверняка сыграла свою роль не только невнимательность наборщиков при работе над печатным текстом, но и то, что оригинальные издания не были свободны от типографских ошибок или других дефектов тех копий, с которыми работал Ноллс.

Очевидные и вполне объяснимые проблемы возникли у Ноллса при работе с цитатами из источников, написанных на иврите и греческом языке. К этой же категории сложностей можно отнести маргиналии, которыми исписаны практически все страницы у Бодена. В большинстве случаев Ноллс их вообще не переносит в свой текст. Сам Ноллс был образованным человеком, способным объяснить и уточнить некоторые ссылки Бодена. Однако, по всей видимости, запутанная сеть источников, сформировавшая интеллектуальную систему Бодена, не очень его интересовала.

Таким образом, переводчик изначально поставил перед собой масштабную задачу. Будучи младшим современником Жана Бодена, Ноллс, вероятно, столкнулся с теми же проблемами, что и современный переводчик: со сложностью авторского стиля Бодена, некоторым количеством фактологических ошибок в тексте, обширностью справочно-библиографического аппарата. Ноллс относился к этим особенностям оригинального

текста крайне терпеливо и работал над ним педантично. Длинные, сложно построенные предложения он упрощает, не слишком при этом искажая авторский стиль. Можно сделать вывод, что, несмотря на перечисленные неточности и погрешности перевода, Ричард Ноллс подготовил достаточно точный и вполне гармоничный текст — как для современников, так и для последующих исследователей.

Тем не менее исследователи отмечают, что перевод не нашел свою аудиторию, — англичане в XVII в. предпочитали читать Бодена на языке оригинала¹⁰³. Пренебрежение читателей английским изданием можно объяснить следующим образом. Во-первых, для чтения оригинальных текстов не существовало языковых преград. Очевидно, что читательскую аудиторию Бодена составляли люди образованные, наследники европейской интеллектуальной традиции — богословы, ученые, историки, антиквари, юристы. Трактат изобилует размышлениями над трудными правовыми аспектами, поэтому сомнительно, чтобы автор или переводчик рассчитывал на внимание широкой читательской аудитории, несмотря на то что спрос на книги и диапазон интеллектуальных интересов в этот период заметно расширился. Во-вторых, французская и латинская версии были отпечатаны много раз и были более доступными. При этом надо учитывать, что на континенте был более распространен французский текст, а в Англии — латинский. Кроме того, некоторые из этих текстов были изданы в формате *in octavo*¹⁰⁴. Такие варианты были более дешевыми и удобными в обращении.

Однако все это не уменьшает значимости появления перевода «Республики» в этот период. Можно одинаково предполагать, что причина обращения к этому трактату заключается как в схожести политического контекста Англии и Франции и желании укрепить авторитет королевской власти недавним, но уже ставшим известным сочинением (все-таки для перевода был выбран именно политический, а не другие трактаты Бодена), так и интеллектуальным запросом новой формирующейся группы образованных людей с их интересом к древностям, истории, политике, языкам и переводам. П. Ю. Уваров, рассуждая о термине «раннее Новое время» и его составляющих,

отмечает, что причиной популярности боденовского трактата стало то, что автор «связал понятие суверенитета с правом монарха творить новые законы»¹⁰⁵.

Основные термины трактата

События XVI—XVII вв. серьезно изменили политический язык Европы, у некоторых терминов появились новые коннотации. В период с 1606 по 1688 г. некоторые понятия сменили свое содержание на противоположное. Самые заметные изменения претерпело понятие, которое находится в центре трактата, — *République*, а также его ключевые характеристики. Остановимся на том, как Ноллс перевел три основные политические категории: чем управлять, кем управлять, с помощью чего, и какова была судьба этих понятий на протяжении XVII в.

Следуя уже сложившейся традиции, Ноллс переводит *République* в названии трактата как *Commonweale*. Понятие *Commonweale(th)* на протяжении изучаемого периода прошло непростою семантическую эволюцию.

В XVI в. термин *République* и его буквальный перевод *Commonwealth* были обычными для обозначения государства. Тем не менее некоторые мыслители правильный перевод латинского *res publica* на английский язык видели иначе. Например, сэр Томас Элиот был категорически против перевода *res publica* как *commonwealth*. Он говорил, что подобный перевод предполагает социальное равенство. По его убеждению, в государстве должна существовать иерархия, где *res* (имущество) не является общим. Поэтому более точным для него был перевод *res publica* как *public weal*¹⁰⁶, а *common weal* соответствовало латинскому *res plebeia*¹⁰⁷.

Лексической основой слова *commonwealth* является сочетание, привычное для середины XV в., — *common weal*: термин для обозначения общего блага, который получил распространение среди критиков правления Генриха VI. В Средние века считалось аксиомой, что правление должно заботиться о благе подданных, и представления о *bonum commune, utilitas communis* и *utilitas publica*, основанные на трудах Цицерона, Августина и

Аристотеля, были неотъемлемой чертой политической теории. *Common weal* стало лишь последним в череде терминов (*common profit*, *thyng public*, *good public*), обозначающих этические и социальные цели правления, его обязанность обеспечивать безопасность, общественный порядок, справедливость, мир и процветание¹⁰⁸.

У термина был и второй смысл, связанный с понятиями *commune* и *community*, — политической коллективности, которая в Английском королевстве была представлена парламентом. В XVI в. это способствовало появлению понятия *commonwealth* как термина, обозначающего политический порядок, государство¹⁰⁹.

При этом и во французской, и в английской политической лексике примерно с 1560-х гг. практически синонимами понятий *République* и *Commonwealth* становятся термины *État* и *State*. Они также обозначали «государство», но обладали еще множеством значений — состояния, структуры, положения¹¹⁰.

В «Республике» Бодена для обозначения государства используются оба термина — *République* и *État*. *République* употребляется в тексте трактата 731 раз, *État* — порядка 1063. Г. И. Баязитова отмечает, что различия в употреблении этих терминов можно увидеть, если разделить теоретическую и практическую части в трактате. Термин *État* Боден употребляет, когда говорит о современности или недалеком прошлом, — например, «Республику Венеция он называет „État de Vénize“, хотя по форме государственного управления она была не чем иным, как республикой в современном понимании этого слова, с выборными дожем и органами власти»¹¹¹. Таким образом, *République* — это теория, политическая общность, идеальная модель общественного устройства.

Практически синхронно с «Республикой» Бодена появляется трактат английского автора Томаса Смита, который в латинском варианте имеет название «De republica Anglorum» (1566), в английском — «The Commonwealth of England» (1609). Несмотря на то что оба автора пишут о многочисленных преимуществах монархии перед другими формами государственного устройства, понятие *République* или *Commonwealth* в данном случае не имеет привязки к форме правления. Оно может характеризо-

вать как правление одного, так и нескольких или многих, если это политическое образование обладает необходимым набором свойств: *commune/community*, *public spiritedness*, *equity*, *justice*, *order*, *harmony*, *health*. На титульной странице переиздания английского перевода Смита 1635 г. можно видеть портрет Карла I, демонстрирующий, с одной стороны, отсутствие противоречий между существующей монархической системой правления и понятием *Commonwealth*, с другой — безусловно положительное восприятие термина современниками и действующим королем (рис. 2).

К XVII в. в Англии (и в этом она не отличалась от стран континентальной Европы) понятие *Commonwealth* чаще всего иллюстрировалось тремя образами — дерево, корабль, тело. Приведем лишь самые знаковые иллюстрации этих метафор: трактат Эдмунда Дадли «The Tree of Commonwealth» (1509); трагикомедия Уильяма Шекспира «Буря» (1611), где гибель корабля-государства вызывает крушение иерархии и социальных перегородок; широко известный фронтиспис «Левиафана» Томаса Гоббса (1651). В этом контексте, конечно, уместно привести слова из предисловия «Республики»: «Пока корабль нашей Республики имеет попутный ветер в парусах, мы не думаем ни о чем, кроме наслаждения прочным и уверенным отдыхом <...> нужно, чтобы пассажиры брали в руки кто паруса, кто трос, кто якорь, и те, у которых нет сил, давали какой-нибудь хороший предупредительный сигнал или давали обеты и обращались с молитвами к тем, кто может повелевать ветрами и успокаивать бурю, потому что [они] преодолевают все вместе опасность»¹¹².

Эти визуальные образы активно использовались и во времена Английской революции. Например, вскоре после казни Карла I в 1649 г. появляется иллюстрация, изображающая приказ Оливера Кромвеля срубить древо английской монархии — The Royall Oake of Brittain (рис. 3). На иллюстрации периода Реставрации, когда активно создавался образ Карла I как мученика, мы видим в руках короля терновый венец, а на заднем плане — корабль, терпящий крушение (рис. 4). Таких изображений можно найти немало.



Рис. 2. Титульная страница трактата Томаса Смита «Об Английском государстве» (перездание 1635 г.)

Метафоры также поддерживали ряд позитивных смысловых связей, которые формировали концептуальное поле для понятия *Commonwealth*. Таким образом, его можно определить как некую систему, политическую общность, в которой каждая часть важна для целого, будь то корни и ветви, команда корабля или части тела, — все играют определенную роль, создают баланс в отношениях государя, аристократии и народа, необходимый для сохранения здоровья, порядка, гармонии.

Такая концепция господствовала в Европе минимум на протяжении двух с половиной веков. В ходе революционных событий в Англии она изменилась. 19 мая 1649 г. актом парламента в Англии было провозглашено *The Commonwealth and Free State*. И на русский язык данное понятие переводится уже как «республика» и совершенно очевидно не как «монархия». *The Commonwealth of England* просуществовало всего 11 лет



Рис. 3. Сатирическое изображение «Королевский дуб Британии» (Лондон, 1649)

(включая период протектората), но этого было достаточно, чтобы смысловое поле этого термина претерпело существенные метаморфозы.

Во всей Европе монархия как институт была нормой. Уже вскоре после казни Карла I в представлениях англичан монархия постепенно стала обретать черты золотого века. Роялистские восстания в период первой республики и протектората напоминали о нелегитимности установленного государственного строя¹¹³, поэтому новому правительству приходилось прилагать немалые усилия для легитимации новой формы государственного устройства.

В опубликованной в 1649 г. книге «Eikonoklastes», которую Джон Мильтон написал в ответ на апологию политики казненного короля «Eikon Basilike», *Commonwealth* употребляется еще в значении «государства», а не «республики»: Мильтон обвиняет



Рис. 4. Гравюра, изображающая Карла I в образе мученика (Антверпен, 1662)

Карла I в предательстве Commonwealth (Treason against the Commonwealth)¹¹⁴.

В 1650-е гг. *Commonwealth* все чаще определяют как форму правления, при которой все английские граждане обладают политической свободой. Становится популярной неоримская теория. Джеймс Гаррингтон в «Республике Океании» (1656) и Марчамонт Нидхэм в «Превосходстве свободного государства» (1656) активно создавали идеал республики, «способной к росту» (*commonwealth for increase*), напоминая, как непомерно увеличилась слава Римской республики за короткое время после изгнания царей¹¹⁵. Центральная идея защитников английской республики заключалась в том, что эта форма правления лучше, чем монархия, сохраняет свободы народа¹¹⁶.

Полезным для популяризации образа республики Оливер Кромвель счел и «Левиафана» Томаса Гоббса, в котором главным образом защищалась идея неделимого суверенитета, а не конкретная форма правления. Идея о неограниченности власти суверена стала тем более привлекательной для сторонников режима после провозглашения протектората¹¹⁷. Сам Оливер Кромвель по своему мировоззрению не был республиканцем, поэтому уже при нем постепенно возрождаются монархические традиции¹¹⁸.

После реставрации Стюартов начинается, с одной стороны, стихийное, с другой стороны, целенаправленное конструирование негативного образа режима Оливера Кромвеля — Commonwealth. Значительная часть печатных изданий в 1600-х гг. была посвящена критике республиканских режимов на континенте. Параллельно продолжал культивироваться образ Карла I как короля-мученика, который возник еще в 1649 г., сразу после его казни. По настоянию Карла II англиканская церковь причислила его отца к лику святых.

Роялистские трактаты старались отстоять идею нерушимости института наследственной монархии, которая была сильно оттеснена теорией общественного договора. Это выражается, в частности, и в новом витке критики сочинения Томаса Гоббса. Граф Кларендон, первый лорд-канцлер Карла II, в своей критике Гоббса, опубликованной в 1676 г., крайне осторожно обращается с терминами, обозначающими государство: термин *com-*

monwealth он не использует, в заглавие ставит *state*, а по всему тексту, как правило, использует слово *kingdom*¹¹⁹. Произошедшие изменения потребовали от интеллектуалов переосмысления традиционных понятий, обозначающих государство. Уолтер Рэли пишет, что термин *commonwealth* стал указывать на «правление всей толпы». Употреблять его значило вызывать у читателя ассоциации с теорией о верховной власти народа¹²⁰.

Пик подобных настроений приходится на кризис правопреимства в 1680-е гг. Автор анонимного памфлета прямо упрекает правительство Оливера Кромвеля в чудовищных нововведениях и говорит, что будет высмеивать все Commonwealths — от



Рис. 5. Сатира на Оливера Кромвеля, обвиняющая его в стремлении стать королем (Амстердам, ок. 1653)



Рис. 6. Иллюстрация, датируемая 1660-ми гг., использованная в 1713 г. в качестве фронтисписа к трактату «Оправдание короля-мученика Карла I»

К 1680-м гг. появляются авторы, сознательная и уж тем более политическая жизнь которых началась в эпоху конца гражданской войны и позже, т. е. когда античное значение термина *Commonwealth* практически ушло из широкого употребления. В этот период теоретики все чаще используют понятие *state*, оговаривая, что понимают под ним безличную форму политической власти, которая отличается как от правителей, так и от управляемых¹²⁴. Одновременно вместо привычного словосочетания *common wealth* все чаще в качестве характеристики правильного государственного управления используются словосочетания *public interest* и *public spiritedness*.

Остается вопрос: отразилась ли такая радикальная смена концептуального поля понятия *Commonwealth* на восприятии «République» Жана Бодена? Ответить на него можно, только качественно проанализировав цитаты англичан из «Республики» в разные периоды.

Перейдем теперь к самому определению *République* и рассмотрим четыре его варианта — французский (1), латинский (2), английский (3) перевод Р. Ноллса, а также современный английский перевод М. Дж. Тулея (4). В случаях, относящихся к сюжетам, которые перевел Дж. Франклин, привлекается и его перевод (5). В данном контексте нас интересует прежде всего сравнение французского текста (1) и английского перевода Ноллса (3).

<p>1. Republique est un droit gouvernement de plusieurs mesnages, & de ce qui leur est commun, avec puissance souveraine¹²⁵.</p>	<p>2. Respublica est familiarum rerumque inter ipsas communium summa potestate ac ratione moderata multitudo¹²⁶.</p>
<p>3. A Commonweale is a lawfull government of many families, and of that which unto them in common belongeth, with a puissant soueraigntie¹²⁷.</p>	<p>4. A Commonwealth may be defined as the rightly ordered government of a number of families, and of those things which are their common concern, by a sovereign power¹²⁸.</p>

Перевод на русский язык с французского: «Государство есть правильное [т. е. разумное] управление многими домохозяйствами и тем, что у них есть общего, осуществляемое суверенной властью»¹²⁹.

В восьмой главе книги I, в которой дается определение суверенитета, во французском тексте Боден повторяет определение государства почти в неизменном виде, но Ноллс переводит его иначе.

1. Republique est un droit gouvernement de plusieurs familles , & de ce qui leur est commun, avec puissance souveraine ¹³⁰ .	2. Respublicam definiuimus rectam plurium familiarum ac rerum inter ipsas communium cum summa perpetuae potestate, gubernationem ¹³¹ .
3. A Commonweale to be the right government of many families, and of things common amongst them, with a most high & perpetuall power ¹³² .	4. В сокращенном английском переводе определение не повторяется.
5. Commonwealth is a just government , with sovereign power , of several households and of that which they have in common ¹³³ .	

Во-первых, обращает на себя внимание, что Ноллс использует понятие *Commonweale* вместо гораздо чаще используемого (его современниками в том числе) *Commonwealth*. *Weal* и *wealth* («благо» и «богатство») были практически взаимозаменяемы в средневековом английском языке. Первое больше использовалось в XV в., второе начинает доминировать с 1520-х гг.¹³⁴ Однако сэр Роберт Филмер, который в своем трактате «Необходимость абсолютной власти всех королей» (1648) целыми абзацами цитирует «Республику» Бодена, в предисловии благодарит Ноллса за использование более точного определения *Commonweale*, а не более расплывчатого *Commonwealth*, которое можно интерпретировать как «народное правление, в котором богатство и вещи будут общими»¹³⁵. В этом определении Филмер приближается к трактовке термина Томасом Элиотом. Опираясь на текст предисловия Ноллса и на комментарии Филмера,

можно предположить, что для переводчика разница между *Commonweale* и *Commonwealth* принципиальная: первый термин в большей степени содержит ценностную характеристику, т. е. «общее благо» как общее дело, второй — более материальный, относящийся к области общественного имущества.

Во-вторых (и здесь мы переходим к определению того, кем управлять в государстве), Ноллс *de plusieurs mesnages* переводит как *many families*. Термин *household*, видимо, не был распространен в этот период¹³⁶, хотя именно он представляется здесь более соответствующим, и современные переводчики пользуются именно им. Во втором случае сам Боден использует словосочетание *de plusieurs familles*. Говорит ли это о том, что между французскими понятиями *mesnage* и *famille* также нет большой разницы в этот период? Сравнению данных терминов посвящена статья Г. И. Баязитовой, в которой автор приходит к выводу, что полноценными синонимами они не являются и переводить их нужно в зависимости от контекста. Использование разных терминов объясняется наличием нескольких традиций, которыми пользовался Боден, определяя, что такое домохозяйство и семья в государстве¹³⁷.

Здесь мы опять же сталкиваемся с принципом аналогий: глава семьи, домовладыка, является абсолютным господином в своем домашнем «государстве», но он отказывается от своих прерогатив в обществе, будучи всего лишь гражданином, подданным. Однако государство, по Бодену, состоит не из граждан, а из домохозяйств. Поскольку понятие *mesnage/famille* является основополагающим для понимания сущности государства, обратимся к тому, как Боден определяет домохозяйство.

1. **Mesnage** est un **droit gouvernement** de plusieurs sugets, sous l'obeissance d'un **chef de famille**, & de ce qui luy est propre¹³⁸.

2. **Familia** est plurium sub unius ac eiusdem **patrisfamilias** imperium subditorum, earumque rerum, que ipsius propriae sunt, recta **moderatio**¹³⁹.

3. A **Familie** is the **right government** of many subjects or persons under the obedience of one and the same **head of the family**; and of such things as are unto them proper¹⁴⁰.

4. A **Family** may be defined as the **right ordering** of a group of persons owing obedience to a **head of a household**, and of those interests which are his proper concern¹⁴¹.

Перевод на русский язык с французского: «Домохозяйство есть правильное управление главой семейства многими подданными и имуществом, которое ему принадлежит»¹⁴².

В-третьих, важной составляющей определения государства является указание, как и с помощью чего им управлять. Определения государства и домохозяйства начинаются со словосочетания *droit gouvernement*. В первом случае определение переведено у Ноллса как *lawfull government*. На первый взгляд может показаться, что «законное правление» — это то, что имеет в виду и Боден, т. е. правление, основанное на позитивном законе. Но все же вероятно, что Ноллс имеет в виду здесь естественный закон, согласно которому короли должны выполнять свои обязательства и заботиться об общем благе. А. В. Марей обращает внимание, что французскому «прилагательному *droit* соответствует латинское существительное *ratione*, стоящее в отложительном падеже (Abl.) с функцией образа действия». Таким образом, для Бодена *droit gouvernement* — это разумное, правильное управление¹⁴³. Как раз этот вариант отражен у Ноллса в двух следующих примерах и переводе 1955 г.: *right government/ordering*. Франклин переводит словосочетание как *just government*.

Все приведенные определения в современном английском языке могут выступать синонимами, но *lawful* — самое узкое, акцентирующее внимание на законе, допустимости с юридической точки зрения. И это, вероятно, для переводчика также имеет принципиальное значение, что прослеживается по всему тексту. После определения Боден комментирует его составляющие: первой характеристикой республики мы обозначили *droit gouvernement*, Ноллс переводит его как *lawfull and rightfull government*. Переводчик явно подчеркивает значимость позитивного

закона и легитимность правительства. Специалисты в области правового языка часто отмечают бедность и неразвитость существующего лексикона и отсутствие подходящих терминов для перевода, в частности, на русский язык «правильное/разумное/законное/справедливое управление». Теоретически можно перевести данное определение любым из этих прилагательных, оговорив, что оно значит для политической практики XVII в.

Управление государством, по Бодену, осуществляется с помощью словосочетания *puissance souveraine*, которое в первом случае Ноллс переводит дословно — *puissant soveraigntie*. Использование галлицизмов только доказывает, что переводчик стремился приблизить свой текст к оригиналу. Однако количество употреблений в английском переводе *puissant* (12) несопоставимо с количеством употреблений *power* (1567). Такого количества слов, обозначающих власть, нет даже в оригинальном тексте Бодена: *puissance* (868), *pouvoir* (81), *autorité* (41)¹⁴⁴. Слово *puissant* Ноллс употребляет исключительно в словосочетании *puissant soveraigntie*, а с прилагательным *absolute* и в остальных случаях он использует *power*. Например:

Le point principal de la maiesté souveraine, & puissance absolue , gist principalement à donner loy aux sugets en general sans leur consentement ¹⁴⁵ .	The principall point of soveraigne maiestie, and absolute power , to consist principally in giving laws unto the subuects in general, without their consent ¹⁴⁶ .
--	---

Также обращает внимание, что в определении государства в восьмой главе Ноллс переводит *puissance souveraine* как *most high & perpetuall power*. Вероятно, он в большей степени здесь опирается на латинский текст. Кроме того, определение государства в данном случае следует сразу за определением суверенитета, и такой вариант, вероятно, кажется Ноллсу более понятным и лучше разъясняющим сущность власти, чем *puissant soveraigntie*.

1. La souveraineté est la puissance absolue & perpetuelle d'une Republique ¹⁴⁷ .	2. Maiestas est summa in ciues ac subditos legibusque soluta potestas ¹⁴⁸ .
--	---

3. Maiestie or Soveraigntie is the most high, absolute, and perpetuall power over the citisens and subiects in a Commonweale ¹⁴⁹ .	4. Sovereignty is that absolute and perpetual power vested in a commonwealth ¹⁵⁰ .
5. Sovereignty is the absolute and perpetual power of a commonwealth ¹⁵¹ .	

Перевод на русский язык с французского: «Суверенитет есть абсолютная и вечная/постоянная власть в государстве».

Таким образом, перевод Ричарда Ноллса важен для современных специалистов, изучающих не только английскую политическую мысль, но и политическую теорию Жана Бодена. Во-первых, переводчик дает характеристику самому Бодену, схожую с теми, что можно встретить у других авторов, знакомых с трактатом Бодена в оригинале. И это показывает, что, помимо того что к 1606 г. тексты Бодена были широко распространены в Англии, сам автор считался авторитетной фигурой. То, что трактат Бодена был выбран для перевода на национальный язык, показывает скорее близость английской политической мысли в этот период к континентальной традиции, чем противопоставление ей.

Во-вторых, языковая разница между сравниваемыми текстами сама по себе информативна: с одной стороны, анализ перевода и использованной в нем терминологии позволяет составить представление о том, как современники Ноллса воспринимали понятия, используемые Боденом, и, таким образом, характеристика перевода «Республики» позволяет дополнить сделанные в предыдущей главе гипотезы о восприятии Бодена в Англии в целом. С другой стороны, переводы — как авторский латинский, так английский Ноллса — могут подсказать современному исследователю смысл изначального замысла Бодена, который, возможно, для его современников был более очевиден, так как в начале XVII в. серьезных различий в традиции использования терминов между французами и англичанами не было.

В-третьих, события XVII в. серьезно изменили содержание некоторых терминов, лежащих в основе всей политической

теории Бодена, а значит, интеллектуалы XVIII в., которые создадут новую картину мира и новые ценности для многих поколений, будут читать тексты Бодена иначе, чем люди начала XVII в. Они на долгое время создадут другой образ Жана Бодена, который не впишется в их систему координат. Перевод Ноллса в некотором роде зафиксировал оценку французского мыслителя в Англии перед политическими потрясениями середины и второй половины XVII в., которые значительно изменят судьбу текстов Бодена.

Глава 2

КАК ЧИТАЛИ В АНГЛИИ «РЕСПУБЛИКУ» ЖАНА БОДЕНА

Теперь рассмотрим обращения английских авторов к трактату Бодена, которые были классифицированы как политические сюжеты. Речь идет о выдержках из «Республики», в которых Боден говорит о суверенитете и его принадлежности, об отношениях подданных к монарху, а именно о возможности сопротивления. Сравним обращения англичан к этим вопросам в разных политических обстоятельствах: до 1640 г., во время гражданской войны и при Реставрации.

В историографическом обзоре говорилось о том, что существует множество работ, в которых исследователи рассуждают о влиянии теории суверенитета Жана Бодена на представления английских авторов XVII в., тем не менее вопрос этот остается открытым. Например, в трудах американского историка середины XX в. Ч. Г. Макилвэна, с которого и начинается эта традиция, можно встретить утверждение, что «в период с 1600 г. до начала гражданской войны ни одного политического писателя не цитировали в Англии чаще и благосклоннее, чем Бодена»¹. Пристальное знакомство с английскими сочинениями XVII в. не оставляет сомнений в справедливости такого высказывания. Однако остается непонятным, какое именно воздействие трактаты Бодена оказывали на современников и почему они вызывали такой интерес при той самодостаточности, которая существовала в английской политической мысли. Еще реже можно встретить количественные показатели, иллюстрирующие это утверждение: каково число авторов и сочинений, послуживших для него основой в тот период, когда не

было полнотекстовых электронных баз, мгновенно выдающих необходимый результат? Существует всего лишь одна статья, написанная И. Эвридженисом (2019), посвященная влиянию Жана Бодена на взгляды Якова I², в которой автор применил ту же методику, что и мы в нашем исследовании. Для восполнения этого пробела представляем количественные данные цитирования «Республики» Бодена в Англии XVII в., которые нам удалось собрать и систематизировать. Думается, что эти характеристики могут выступать одним из основных показателей рецепции идей Бодена в Англии.

Количественные характеристики рецепции идей Жана Бодена в Англии XVII в.

Уже начало работы с электронной базой *Early English Books Online* подтвердило вышеупомянутый историографический тезис. Правда, в нашем случае хронологические рамки поиска были более длительными и составили 124 года — с 1576 по 1699 г. Основной поиск по ключевому слову *Bodin* выдает 2380 совпадений в 707 документах (по каталогу, доступному из России, в действительности их больше). Даже беглое знакомство показало, что в английских сочинениях в данный период можно встретить ссылки на все ключевые трактаты Жана Бодена: «Метод легкого познания истории» (1566), «Шесть книг о республике» (1576), «Демонomanия колдунов» (1580) и «Театр природы» (1596). Также встречается большое количество упоминаний имени Бодена без привязки к его работам — как деятеля, чье мнение авторитетно в вопросах, касающихся государственных дел.

Все трактаты Жана Бодена подчинены единому замыслу³, поэтому нельзя говорить о том, что восприятие его политических идей можно отследить только через цитирование «Республики». Однако, поскольку наиболее полно теория о государстве представлена именно в этом трактате⁴, в данном исследовании, как уже отмечалось, внимание сосредоточено только на цитатах из «Республики». Дальнейший отбор источников по этому критерию проводился вручную.

Для решения поставленной задачи была составлена выборка английских сочинений за период с 1576 по 1699 г., в которых цитируется трактат «Шесть книг о республике». Корпус источников для исследования составил 298 политических и религиозных трактатов и памфлетов английских авторов, из которых 278 (написанных до 1688 г.) были проанализированы более подробно. В выборке присутствуют также трактаты шотландских и ирландских авторов, однако их число невелико, поэтому они не выделены в отдельную категорию.

На протяжении XVII в. интерес англичан к трактату не был ровным. Ниже представлен график изменения интереса к трактату «Шесть книг о республике» с 1576 по 1699 г. по каждому году, составленный на основе таблицы, приведенной в Приложении 2.

Далее представлены сводные таблицы данных. Из таблицы 1, в которой выделены равномерные десятилетние периоды, видно, что наиболее очевидные всплески цитирования «Республики» наблюдаются в революционный период — в 1640—1650-х гг. и затем во время установления республики и протектората. Второй по значимости количественный показатель — 1660-е и 1680-е гг., на несколько позиций отстают 1670-е.

В таблице 2 выделены неравномерные хронологические периоды, обусловленные политической историей Англии, — сменой монархов или серьезными общественно-политическими изменениями: правление королевы Елизаветы I; правление короля Якова I, правление короля Карла I до начала гражданской войны; гражданская война, годы суда над королем и его казни;

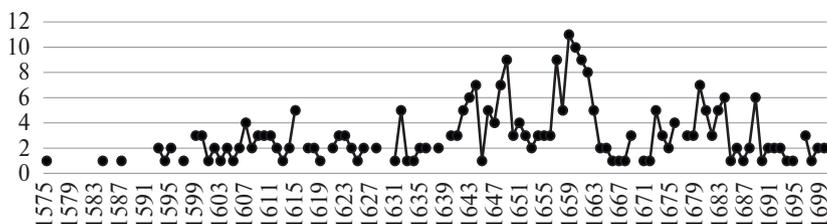


График изменения интереса к трактату «Шесть книг о республике»
(с 1576 по 1699 г.)

Таблица 1

**Равномерные периоды цитирования трактата
«Шесть книг о республике»**

Год издания	Количество сочинений	Количество цитирований					
		Книга I	Книга II	Книга III	Книга IV	Книга V	Книга VI
1575—1590	3	1	0	0	0	0	0
1591—1600	12	2	3	0	2	2	1
1601—1610	21	7	4	2	3	2	4
1611—1620	18	5	2	2	3	3	2
1621—1630	15	3	2	1	2	1	2
1631—1640	17	6	4	2	4	4	6
1641—1650	50	19	16	6	6	1	12
1651—1660	53	22	11	10	7	5	11
1661—1670	32	13	9	4	1	7	7
1671—1680	29	11	6	3	2	3	4
1681—1690	32	11	6	5	3	1	5
1691—1700	16	2	4	3	1	2	5
Итого	298	102	67	38	34	31	59

Таблица 2

**Неравномерные периоды цитирования трактата
«Шесть книг о республике»**

Год издания	Количество сочинений	Количество цитирований					
		Книга I	Книга II	Книга III	Книга IV	Книга V	Книга VI
1575—1602	18	5	4	1	3	2	3
1603—1624	46	11	7	4	6	5	6
1625—1639	19	8	3	2	5	4	5
1640—1647	35	15	11	6	2	1	8
1648—1649	15	4	6	0	3	0	3
1650—1658	35	16	9	5	7	4	9
1659—1667	49	15	10	9	2	7	11
1668—1684	52	21	8	6	5	6	7
1685—1688	6	3	1	2	0	0	2
1689—1699	23	4	8	3	1	2	5
Итого	298	102	67	38	34	31	59

период республики и протектората, первый период правления короля Карла II, второй период правления короля Карла II, правление короля Якова II.

Данные неравномерных периодов могут либо подтвердить, либо опровергнуть гипотезу, что частота обращений к политическим авторитетам (в данном случае к авторитету Бодена) обусловлена экзистенциональными проблемными периодами, когда ни людям, ни самим политикам не было ясно, куда их выведут исторические перипетии. Одновременно происходила фрагментация политического поля после обрушения существовавшей политической иерархии структур, карьер, статусов. Решение искали в имеющемся в наличии идейном материале, частью которого было, судя по частоте обращений, наследие Жана Бодена. Мотивация у идейных и политических противников могла быть разной, она зависела от наличия политического ресурса прямого или косвенного заказчика текста. Выделенные таким образом периоды позволяют также увидеть качественное различие в цитировании Бодена, проследить изменение отношения к нему и его политическим идеям в разных ситуациях. Дальнейший анализ в основной части исследования построен на данных таблицы 2.

Количество цитат по книгам в данных таблицах, к сожалению, показатель приблизительный. Часто ссылка включает в себя автора, название трактата, книгу, реже главу, еще реже страницу. В значительном количестве ссылок указан только трактат: «Bodin in his booke de Repub.»/«Io. Bodin de repub.»/«Bodin. de ger.» и т. д. В столбцы с количеством цитирований по книгам включены только те упоминания, которые дают точную ссылку на книгу. Однако эти цифры все же могут продемонстрировать и подтвердить, что книги, в которых прежде всего речь идет о теории государства и суверенитете (I, II, VI), были наиболее востребованы.

В таблице 3 выделены наиболее часто встречаемые профессии, а также наиболее ожидаемые группы реципиентов. В категорию «неизвестно» включены авторы, имя которых установлено, но нет данных даже о годах их жизни. В анонимные трактаты занесены авторы с указанием на титуле Anon. и с именами вроде True lover of God and King Charles или Philalathes.

Таблица 3

Профессиональная принадлежность авторов

Профессия	1575— 1602	1603— 1624	1625— 1639	1640— 1647	1648— 1649	1650— 1658	1659— 1667	1668— 1684	1685— 1688
Священно- служитель	9	19	11	10	3	9	14	12	1
Правовед, юрист	2	6	1	4	1	3	4	9	1
Историк	1	2	0	4	0	3	2	1	1
Политик	1	1	1	1	1	3	1	4	1
Анонимный	0	0	0	3	4	3	6	7	0
Неизвестно	0	5	4	9	6	10	11	16	2
Остальные	1	6	0	1	2	5	8	6	0
Итого	14	39	17	29	13	33	40	48	6

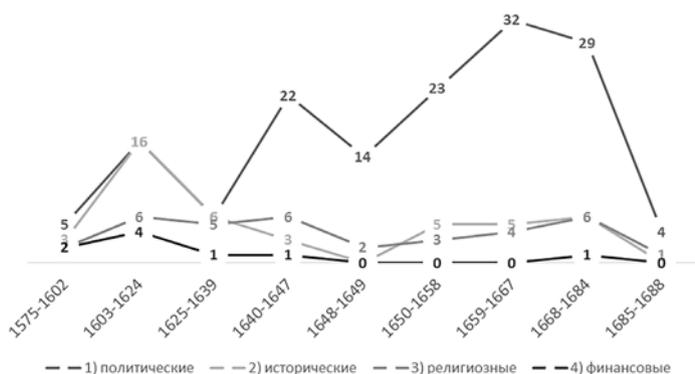
В категорию «остальные» включены авторы, профессии которых встречаются несколько раз во всей выборке: экономисты, военные, врачи. В тех случаях, когда автор являлся представителем нескольких профессий, выбор делался на основании того, что являлось определяющим в его деятельности.

В таблице 4 выделены основные группы сюжетов, которые могли встречаться в данный период исходя из известной общественно-политической повестки: политические, экономические, исторические, религиозные. Данная таблица является наиболее субъективной из всех других таблиц. Отнести сюжет к той или иной группе зачастую было достаточно сложно, и трудно было определить, где проходит граница между политическим и историческим или между политическим и религиозным. Экономические сюжеты, составившие абсолютное меньшинство, легко определяемы и относятся к рассуждениям о торговле между странами, ценах, ростовщичестве и финансовом мошенничестве. К историческим сюжетам отнесены сведения, имеющие для авторов характер общего знания (например, ссылки на примеры античной истории). Аналогичным образом отделены религиозные сюжеты (например, ссылки на Священное Писание). В данном случае мы основывались на том, что исследова-

Таблица 4

**Характеристика сюжетов с цитатами трактата
«Шесть книг о республике»**

Сюжеты	1575— 1602	1603— 1624	1625— 1639	1640— 1647	1648— 1649	1650— 1658	1659— 1667	1668— 1684	1685— 1688
Политические	5	16	6	22	13	23	32	29	4
Экономические	2	4	1	1	0	0	0	1	0
Исторические	3	14	8	3	0	5	5	6	0
Религиозные	2	8	3	6	2	3	4	6	1
Итого	12	42	18	32	15	31	41	42	5



ние сосредоточено именно на воспроизведении в Англии политической составляющей теории Бодена, поэтому, разделяя таким образом сюжеты, мы исходили из контекста произведений. К политическим сюжетам в первую очередь были отнесены цитаты, в которых прямо есть обращение к политической теории: рассуждениям о природе государства, о видах монархий, о признаках суверенитета, о возможности сопротивления государю и т. д. Во вторую очередь в эту группу попали сюжеты, где историческая справка со ссылкой на Бодена была приведена для подтверждения политического тезиса, озвученного самим автором.

График демонстрирует, во-первых, что политические сюжеты выросли с 1640-х гг. и остались преобладающими до конца

рассматриваемого периода; во-вторых, что в период первоначального интереса читатели делали акцент на исторических примерах, собранных Боденом.

Соизмерять значимость авторитета Бодена с другими влиятельными авторами того времени непросто. Знаатоки английского права разных времен Генри Брактон, Джон Фортескью, Томас Смит, Эдвард Кок выглядели более авторитетными как для авторов, так и для читателей хотя бы потому, что априори знали историю английской государственности лучше. Любому из указанных авторов Боден проигрывает если не по количеству цитирований, то по качеству воспроизведения идей.

Более реально попытаться сравнить восприятие Бодена с восприятием других французских мыслителей. В первую очередь напрашивается идейный оппонент Бодена — юрист Франсуа Отман, автор тираноборческой концепции, отстаивающий идею суверенитета народа. Для объективности была использована та же электронная база ЕЕВО и та же технология поиска. По запросам *Hotman*, *Hotoman*, *Hotomanus*, *Hottomanus*, *Franco-gallia* получилось (после исключения повторяющихся) 105 текстов. Это немного по сравнению с Боденом. В совмещении текстов со ссылками на Бодена и Отмана есть пересекающееся множество, хотя оно невелико. Для удобства сравнения тексты были распределены равномерно по пятилетним периодам (табл. 5).

Количественные показатели цитирования Отмана распределяются более симметрично на протяжении ста лет, чем в случае с Боденом. Некоторое увеличение числа упоминаний можно видеть в те же временные промежутки, что и у Бодена. Обращения к Отману также шаблонные и даже более скудные, чем к Бодену: *famous Lawyer, a learned French Lawyer, famous Civilian, learned, great Lawyer*. Фронтальный просмотр показал, что достаточно много критических замечаний или сомнений по поводу политической позиции Отмана, в том числе во время гражданской войны.

Франсуа Отман, как и Жан Боден, использует примеры европейских монархий для подтверждения своих тезисов. Но Отман упоминает Англию значительно реже (четыре обращения к политическому устройству Англии)⁵, чем Боден. Стиль

Таблица 5

Сравнение количества цитирований Франсуа Отмана («Франкогаллия») и Жана Бодена («Шесть книг о республике»)

Год издания	Количество сочинений (Отман)	Количество сочинений (Боден)	Год издания	Количество сочинений (Отман)	Количество сочинений (Боден)
1574—1580	3	1	1641—1645	9	22
1581—1585	1	1	1646—1650	6	28
1586—1590	3	1	1651—1655	7	15
1591—1595	3	5	1656—1660	10	38
1596—1600	1	7	1661—1665	6	26
1601—1605	6	7	1666—1670	2	6
1606—1610	4	14	1671—1675	2	12
1611—1615	3	13	1676—1680	4	17
1616—1620	1	5	1681—1685	9	20
1621—1625	3	11	1686—1690	6	12
1626—1630	1	4	1691—1695	4	8
1631—1635	7	10	1696—1700	4	8
1636—1640	0	7	Всего	105	298

Отмана отличается ясностью, в его примерах о принадлежности суверенитета парламенту нет пространства для интерпретаций. Может быть, поэтому он используется полемистами гораздо неохотнее. Это снова заставляет обратиться к размышлениям о структуре выстраивания аргументов в раннее Новое время. Кроме того, конечно, монархическая идея была сильна и среди сторонников парламента в годы гражданской войны, что тоже не делало идеи Отмана привлекательными для большинства⁶.

Представленные данные, возможно, лишь подтверждают известный тезис о том, что Бодена в Англии XVII в. хорошо знали и что он был частью английской политической мысли. Однако наблюдаемые количественные кривые настолько красноречивы, что могут кое-что рассказать о влиянии политической ситуации на печатную индустрию. Но, конечно, это не главное,

для чего можно было использовать количественные данные. Более существенным является то, что составленный корпус текстов и количественные показатели цитирования упрощают качественный анализ рецепции политической теории Бодена в Англии XVII в. и дальнейшую качественную систематизацию, результаты которой попытаемся далее представить.

Характеристика указанных ссылок

Первое, на что невольно обращалось внимание в процессе составления базы данных, — очевидно повторяющиеся на протяжении всего XVII в. ссылки. Одинаковый справочно-ссылочный аппарат выдает их коллективную, а не индивидуальную авторскую природу. Легче всего проследить такие ссылки по работам тех авторов, которые дают точное указание книги и главы.

Наиболее часто повторяющаяся ссылка — «lib. 1. cap. 8» (30 упоминаний в корпусе). Это вполне предсказуемо: именно положения главы «О суверенитете» наиболее часто интересуют современных историков и прочно закрепили имя Бодена в истории политической мысли. Эту ссылку мы встречаем с регулярной периодичностью на протяжении всего периода: первая — в 1607 г., последняя — в 1688 г. Однако не все из них дублируют друг друга. Только в половине случаев (15 из 30) авторы обращаются к идее суверенитета и признакам суверенитета.

В 1643 г. Джон Спелмен приводит цитату, в которой говорится, что «если король должен подчиняться собранию и постановлениям народа, то он не должен называться ни королем, ни сувереном, а государство не должно именоваться ни королевством, ни монархией, а чистой аристократией, состоящей из множества равных лордов»⁷. Та же самая цитата (правда, в обширном наборе других цитат из «Республики») встречается у Роберта Филмера в 1648 г.⁸ Та же — у Исаака Бесье в 1660 г.⁹ Однако в данных случаях еще можно полагать, что эти сочинения независимы друг от друга.

Еще в трех случаях из указанных пятнадцати речь идет о том, что законодательная инициатива принадлежит королю, а

утверждение законов парламентом не является признаком ограниченности королевской власти. Эта цитата появляется в трех трактатах: 1662¹⁰, 1681¹¹ и 1688 гг.¹² Текстуально кажется, что авторы не переписывают ее друг у друга, в то же время примечательно появление именно этой цитаты в относительно близкий временной период.

Один и тот же сюжет из этой главы мы встречаем в трактате 1607 г. — «That he is safe enough with God, who by the Pope is freed from the lawes of God»¹³ и в трактате 1632 г. — «And whosoever is absolved by the Pope from Gods Law, he is safe enough with God»¹⁴. В обоих случаях утверждение о том, что «тот, кто освобожден папой от Закона Божьего, тот находится в достаточной безопасности перед Богом», объявляется противоречащим здравому смыслу и Священному Писанию. В этих двух текстах в силу периферийности по отношению ко всему творчеству Бодена интересующей авторов темы, вероятно, можно говорить о заимствовании более позднего у более раннего.

Следующая по упоминаемости ссылка — «lib. 2. cap. 5» (25 упоминаний до 1688 г.). Эта глава у Бодена посвящена вопросу о том, законно ли убивать тирана. «Общими местами» в рецепции англичан здесь стали два места. Во-первых, отрывок, где Боден говорит, что Англия — это абсолютная монархия, в том смысле, что суверенитет в ней принадлежит только королю. Об этом пишут восемь авторов. Об этом же сюжете, но совершенно иначе, пишет Уильям Принн в своем сочинении 1643 г.¹⁵ Он интерпретирует это место у Бодена в том духе, что в Англии суверенитет принадлежит чуть ли не народу, в чем радикально расходится с почти всеми прочими читателями (подробно о позиции Принна и его работе с текстами Бодена далее). В том же ключе, что и Принн, понимает это место шотландский священник Сэмюэл Резерфорд; он говорит (возможно, повторяя вслед за Принном), что, по Бодену, в Древнем Риме суверенитет принадлежал не императору, а сенату и народу¹⁶.

Второе самое цитируемое место из пятой главы книги II — пример про дворянина из Нормандии, который задумал убить Франциска I, за что был казнен. Одиннадцать английских авторов из нашего корпуса упоминают этот сюжет. В том числе двое без упоминания самого сюжета: Грифит Уильямс говорит,

что подданные не могут убить короля, а Томас Мортон пишет, что, по Бодену, нельзя убить законного короля. Еще два шотландских священнослужителя-протестанта — Джон Браун в 1665 г. и Александр Шилдс в 1687 г. — ссылаются на это место, но говорят, что, по Бодену, если король превратился в тирана, то его подданные могут обратиться к иностранному принцу, который может убить короля¹⁷. И только один автор, обращаясь к этой же главе, ссылается иначе и выхватывает другой сюжет. Священнослужитель, иезуит Джеймс Уодсворт, в 1624 г. пишет, что у Бодена есть слова о том, что объединение протестантских князей в Шмалькальденский союз законно, так как они организовали его для своей защиты¹⁸.

Еще одна интересная ссылка — на страницу 353 — встречается пять раз. Все посвящены сюжету о кальвинистском правительстве в Женеве. Полагаем, что это цитирование является наиболее явным коллективным переписыванием ссылочного аппарата разными авторами друг у друга (об этом пойдет речь ниже).

Часто встречаются также ссылки «lib. 1. cap. 9», «lib. 1. cap. 10», «lib. 2. cap. 9», «lib. 6. cap. 4», но между ними уже нет такой тесной связи.

Сделаем несколько промежуточных выводов. Число интеллектуалов в Англии XVII в., которые прямо или косвенно были знакомы с содержанием «Республики» Бодена, и то, что они считали возможным и даже нужным использовать этот труд в качестве достойного аргумента, говорит о признании авторитета французского юриста. Подтверждают этот тезис и часто встречающиеся положительные характеристики Бодена, которыми англичане сопровождали приводимые цитаты. Вероятно, авторитет Бодена утверждается в период правления короля Якова I, а его имя появляется в широких дискуссиях, что обуславливает необходимость в дальнейшем снова обращаться к его имени. При этом имя Бодена обладает положительными характеристиками, в отличие, например, от имени флорентийского автора Никколо Макиавелли, «Государь» которого также был хорошо известен в Англии XVII в., но, скорее, «со знаком минус», а слава автора «носила дурной характер»¹⁹. В литературе Бодена часто сравнивают с Макиавелли, и переводы обоих ав-

торов на английский язык говорят не в пользу последнего. Так, перевод «Рассуждений на первую декаду Тита Ливия» появляется только в 1636 г., а перевод «Государя» — в 1640 г., несмотря на то что сочинения Макиавелли были известны в Англии с 1560-х гг.²⁰ Заметим также, что отношение к Бодену в Англии с точки зрения религии было достаточно своеобразным: авторитетным писателем он был и для католиков, и для протестантов; одни называли его папистом, другие подчеркивали его симпатии кальвинистскому учению.

В 1640—1663 гг. появляется большое количество работ, авторы которых полемизируют друг с другом по политическим вопросам, актуализированным начавшимся противостоянием Карла I и его парламента. Вместе с ними в два раза возрастают и количественные показатели цитируемости «Республики» по сравнению с периодом 1581—1640 гг. Отсюда — достаточно предсказуемый вывод: идеи, высказанные в «Республике», в кризисный момент обрели популярность, в более спокойные времена интерес к ним отсутствовал.

Может возникнуть иллюзия, что анализ идеи о суверенитете становится более осмысленным. Однако более детальный анализ ссылок на «Республику» показывает, что в цитатах сочинений 1640—1660 гг. часто повторяются мысли раннего периода. Из этого можно сделать косвенный вывод о том, что в более спокойное время теория Бодена осмыслялась основательнее, чем в период политического кризиса, когда его созданный ранее образ стал инструментом идеологической полемики. Трактат Бодена «Шесть книг о республике» (но то же представляется возможным распространить и на другие источники) в данном случае использовался лишь как яркий и уже к этому времени известный и «продаваемый» пример.

Количество неполитических сюжетов невелико (151 — политических, 88 — неполитических за век). Значительное количество цитат отражает правовые казусы, исторические аргументы, случаи применения законов у разных народов. Только в 2/3 случаев в них присутствует явный политический подтекст.

Наконец, идеи Жана Бодена в гораздо большей степени нашли отражение в работах представителей духовенства. Как ни странно, на втором месте в этой иерархии — авторы,

пожелавшие остаться анонимными. А вот правоведов и юристов, которые ссылались на «Республику» Бодена, на протяжении всего XVII в. совсем мало. Это подтверждает, с одной стороны, предсказуемый вывод о том, что идеи Бодена были более приемлемы для тех, кто опирался в большей степени на церковные традиции, во многом общие с континентальной Европой, а не на правовые, которые с ней порывали. С другой стороны, это говорит о том, что авторитет Бодена был чрезвычайно удобен для пропагандистских целей, но недостаточен для того, чтобы его идеи использовались в реальной правовой практике.

Политические сюжеты перед Английской революцией

Стоит отметить, что политически ангажированных обращений к Жану Бодену, вокруг которых строится данное исследование, до начала конфликта короля и парламента значительно меньше, чем в последующие периоды. Тем интереснее посмотреть на сюжеты дореволюционного периода. Они важны, так как демонстрируют обстановку, в которой идеи Бодена проникали в английскую интеллектуальную среду. Тем более что структура общественных конфликтов в стране носила ту же привычную Бодену форму противостояния между католиками и протестантами.

Джордж Мосс, автор одной из ранних статей, посвященных рецепции идей Бодена в Англии, отмечает, что первой работой, безусловно написанной под их влиянием, является трактат Чарльза Мэрбери «Краткое рассуждение о королевской монархии», опубликованный в 1581 г.²¹ Мэрбери интересуется традиционный вопрос о лучшей форме правления, каковой он считает монархию. При монархической форме правления «государь должен обладать силой, которую в латинском языке называют *majestas*, в итальянском — *signoria*, во французском — *souveraineté*, что значит власть полную и постоянную над всеми своими подданными в целом и над каждым в отдельности»²². Здесь автор практически дословно приводит боденовское определение: «Суверенитет — это абсолютная и постоянная власть в одном

государстве»²³. Однако если для Бодена право принятия, отмены и обнародования закона составляет сущность суверенитета, то у Мэрбери государь «повинуется закону гражданскому и общему, обычаям, привилегиям, договорам и всем видам обещаний»²⁴. Автор говорит, что во власти государя «позволять и запрещать выносить на обсуждение вопросы о принятии законов», но он не может принять закон единолично. Таким образом, Мэрбери под определением *full* подразумевает лишь неподчинение государя другой высшей власти в своем государстве или за его пределами²⁵. Однако о влиянии Бодена на Мэрбери можно судить лишь косвенно: он не ссылается на француза, а, скорее всего, заимствует структуру аргумента.

С момента публикации «Шести книг о республике» в 1576 г. до конца правления королевы Елизаветы I трактат цитируется в восемнадцати работах англичан. Это один из минимальных показателей в нашей таблице, обусловленный тем, что сочинение появилось и стало широко узнаваемым, как уже было отмечено, только спустя десять лет с появлением латинского издания. Этим объясняется и временной интервал: между первой ссылкой на трактат в 1576 г. и второй в 1584 г. Стабильное обращение английских авторов к трактату наблюдается только с 1593 г. Интерес к частям трактата примерно одинаковый, с небольшим преимуществом к книгам I и II.

Данные восемнадцати сочинений принадлежат четырнадцати авторам, девять из которых являются священнослужителями и только двое — правоведами. Среди авторов-священнослужителей присутствуют два католика — кардинал Уильям Аллен, неформальный лидер английской католической эмиграции, пребывающий в Риме, и его друг, выдающийся публицист, иезуит Роберт Парсонс. Аллен обращается к фрагменту, в котором Боден перечисляет исторические казусы, когда государи были отлучены от церкви за ересь и преследование епископов. Особое внимание кардинал акцентирует на английском короле Иоанне Безземельном, у которого были отняты все земли, а оба его королевства, Англия и Ирландия, должны были платить дань папе римскому²⁶.

Остальные семь авторов — последователи реформированной религии, в их число входят высокопоставленные лица.

Двое из них были архиепископами Кентерберийскими — Ричард Бэнкрофт²⁷ и Джордж Эббот²⁸. Еще один, Мэтью Сатклифф, был капелланом Якова I²⁹, имел юридическое образование. Отметим также, что цитаты из «Республики» встречаются в сочинениях нескольких переводчиков Библии на английский язык: уже упоминаемого Ричарда Бэнкрофта (1593), Джона Рейнолдса (1599), Роджера Фентона (1611), Майлса Смита (1632)³⁰.

Среди авторов этого периода четверо более активно, в сравнении с другими, обсуждают высказанные Боденом тезисы: Джон Бридж, Уильям Коуэл, Ричард Кромптон и Уильям Фулбек. Два последних — юристы, и это некоторым образом вносит поправку в заявление, что английские юристы обращались к наследию Бодена достаточно редко.

Обращает внимание присутствие в этот период обращений к Бодену как к автору, разрабатывающему количественную теорию денег. Интересно, что сам он в книге VI отмечает, что его экономический трактат «Ответ на парадоксы г-на Мальтруа», вышедший в 1568 г., «архиепископ Кентерберийский, канцлер Англии, заставил перевести на английский в 1569 г., надеясь навести порядок [в финансах]»³¹. Если это нескромное замечание Бодена соответствует истине, то оно еще раз подтверждает, что французского философа хорошо знали в Англии задолго до появления первого издания «Республики».

Выделяется и является исключительным не только в рамках этого временного отрезка, но и во всем корпусе сочинение епископа Джона Бриджеса «Защита правления, установленного церковью Англии» 1587 г. Имя Бодена он упоминает 56 раз и разворачивает с ним целую полемику по вопросу о женском правлении. Боден четко выразил свою негативную позицию по этому поводу в своем трактате³².

На титуле автор указывает, что пишет свое сочинение в защиту женского правления и Ее Величества³³. Свою негативную оценку он выносит как Бодену, так и Отману, которые «оба превосходно образованы и высоко ценятся», но выступают против женского правления³⁴. Однако Отману он уделяет только один абзац, поскольку тот «скромно заявляет о своем протесте»³⁵. Все свое негодование он обрушивает на Бодена, который отрицает женское правление, «несмотря на то что, находясь в

Англии <...> он своими глазами видел превосходство правления Ее Величества и в восхищении признавал это»³⁶. Также он выражает свое неудовольствие тем, что Боден перевел «Республику» на латынь и теперь этот текст, где он порочит женское правление, доступен большому количеству читателей в разных странах³⁷.

Бриджес подробно разбирает тезисы Бодена против женского правления и последовательно опровергает их³⁸. Он указывает, что Салический закон — специфически французский опыт, который противоречит Природе³⁹, что Боден, не будучи богословом, неверно толкует Священное Писание⁴⁰, а кроме того, что на практике очень часто женщины превосходят мужчин в уме⁴¹. Несмотря на то что в самом начале Бриджес делает оговорку, что Боден заслуживает «немалой похвалы и одобрения» за свои рассуждения о природе государств⁴², далее, главным образом защищая свою королеву, он допускает весьма резкие высказывания: «Не был ли Боден безумным; или у него было больше хитрости, чем ума, когда он писал это?»⁴³

Сразу отметим, что эта тема не получит большого развития в английской традиции. Ссылки на Бодена в связи с вопросом о женском правлении появятся всего несколько раз — в 1607⁴⁴, 1640⁴⁵, 1660⁴⁶, 1661 гг.⁴⁷, почти всегда в контексте опровержения. Вероятно, игнорирование англичанами этого сюжета связано, во-первых, с тем, что острой актуальности тема в Англии больше не приобретала, а во-вторых, поскольку авторитет Елизаветы Тюдор оставался очень высоким, то упоминать этот сюжет значило бы не использовать текст Бодена в других контекстах.

Следующий период (время правления короля Якова I) хронологически меньше, чем предыдущий, он составляет двадцать два года. «Республику» за это время процитировали тридцать девять авторов в сорока шести трактатах. Это почти в три раза больше, чем в предшествующее время. Вспомним, что в первые годы этого временного отрезка трактат переводится на английский язык, что говорит о признании авторитета его автора. Текст трактата или какие-то его части распространяются достаточно быстро. Характеристики автора становятся шаблонными, каковыми они и останутся на протяжении XVII в. Сэр Томас Крэг, шотландский юрист, изучавший право во Франции,

в 1605 г. называет Жана Бодена «самым известным правоведом»⁴⁸, юрист Джон Селден в 1610 г. — «рассудительным (judicious) писателем наряду с Фризиусом⁴⁹ и Джентили»⁵⁰,⁵¹.

Среди авторов, цитирующих Бодена, в этот период также преобладают священнослужители (19), в их рядах снова католики и протестанты. Например, пуританин Роберт Паркер называет Бодена «папистом», но отмечает, что «даже он признает справедливость английских законов»⁵².

Шесть авторов имеют юридическое образование. Среди них — Джон Селден, специалист по древним законам Англии. В рамках этого периода он публикует три сочинения, в которых обращается к Бодену за историческими примерами. Кроме «Шести книг о республике», он ссылается также на «Метод легкого познания истории»⁵³. Прежде всего его интересуют главы, в которых Боден пишет об истории европейских государств — Англии, Шотландии, Франции, Испании⁵⁴.

Политические сюжеты и исторические примеры встречаются практически в равном количестве — 16/14, количество религиозных сюжетов немного уступает — их восемь. Имеющиеся данные по книгам опять же показывают приблизительно одинаковый интерес: с разбегом от четырех ссылок на книгу III до одиннадцати на книгу I.

Снова отметим обращение англичан к экономическим сюжетам. Джеральд Мэлинс, экономист, советник по торговым вопросам, в работе о свободной торговле критикует тезисы Бодена об экономике и иронизирует, что *Englands View* называет его «великом французским политиком» (the great Polititian of France)⁵⁵. А его оппонент Эдвард Миссельден подтверждает, что Боден является «великим государственным деятелем Франции», и утверждает, что Мэлинс искажает его слова⁵⁶. Это первый из немногих случаев, где авторы открыто полемизируют относительно корректности суждений Бодена.

После смерти Бодена судьба его трактата в Англии могла быть двоякой: его распространение могло либо продолжиться, либо, напротив, остановиться совсем. Вероятно, количество экземпляров трактата увеличилось, соответственно возросло и количество ссылок на него. Однако число авторов, обсуждающих идеи Бодена, опять же невелико: тут уже упоминавшийся

Джон Селден, политик и юрист Джон Дэвис⁵⁷, историк Дегори Уир⁵⁸. В нашу базу попал также Роберт Бёртон с его известной энциклопедической работой «Анатомия меланхолии», хотя ссылок на «Демономанию колдунов» в ней существенно больше, чем на «Республику»⁵⁹.

Период от начала правления короля Карла I до созыва парламента в 1640 г. вместил девятнадцать трактатов. Это в два раза меньше по сравнению с количеством трактатов предыдущего временного отрезка. Почти все ссылки изолированные — одна или две на трактат. Исключение составляют работы теолога и полемиста Дэниела Фитли (1636; 13 ссылок), некоего Дэвида Персона (1635; 7 ссылок) и Уильяма Принна (1632; 5 ссылок). Тенденция обращения к Бодену определенной социальной группы сохраняется: 11 из 17 авторов — священнослужители. Соотношение политических с другими сюжетами тоже невелико — из 18 сюжетов 6 политических и 8 исторических. Связано ли это с небольшим числом политических сочинений, опубликованных в это время? В свою очередь, говорит ли это об относительном затухании полемики вокруг политических вопросов? Такое объяснение вполне возможно.

Не подлежит сомнению, что, несмотря на снижение количества цитат, авторитет Жана Бодена в эти годы укрепляется. Об этом говорят неоднократные отзывы о нем совершенно разных людей: проповедник Роберт Болтон называет Бодена «великим французским политиком» (a great Polititian of France)⁶⁰, правовед Уильям Принн — «выдающимся политиком и известным государственным деятелем» (an eminent Polititian and renowned Statesman)⁶¹, священнослужитель Калибут Даунинг — «самым рациональным государственным деятелем» (a most ratiounall statist)⁶², теолог Дэниел Фитли — «великом государственным деятелем Франции» (the great Statesman of France)⁶³. Некий Уильям Бест, наряду с Аристотелем и другими теоретиками Античности и Средневековья, называет Бодена писателем, выделившим правильные формы государства⁶⁴. Снова заметим, что для англичан Боден является прежде всего политиком, что не вполне корректно, но важно для понимания его репутации.

Мнение Бодена признается ценным в совершенно разных вопросах. Например, проповедник Стефан Жером ссылается на

Бодена, говоря о двух сюжетах древней истории. Первый посвящен тому, как Гедеон разрушил языческий алтарь⁶⁵. Второй сюжет — о городе Нуманции, жители которого героически сражались против римлян⁶⁶. Богослов Уильям Кромптон дважды упоминает Бодена в связи с историческими примерами семейных отношений, ссылаясь на вторую и четвертую главы книги I, в которых Боден пишет о семье, об отношениях отца со своими детьми⁶⁷. Все это говорит о том, что текст «Республики» воспринимался как достоверный источник исторических фактов. И это притом что небрежность Бодена в использовании имен, дат, фактов общеизвестна.

Таким образом, можно сказать, что востребованность «Республики» росла, но вызвана она была не интересом к политической теории Бодена, ключевые положения его трактата редко становились предметом дискуссий. Скорее она была обусловлена всеобщим стремлением к чтению и написанию сочинений по истории и политике.

Что касается сюжетов цитирования, которые были отнесены к политическим, то за период с 1576 до 1640 г. в базе выделено 25 таких текстов. Они не так разнообразны и легко делятся на пять групп.

«Гражданская война пагубна для Commonwealth»

Два автора — юрист Ричард Кромптон (ок. 1573—1599), теолог и полемист Дэниел Фитли (1582—1645) — чаще других обращаются к Бодену, а их тексты объединяет единая концепция: гражданская война разрушает государство, поэтому сопротивление законному правителю недопустимо.

Ричард Кромптон приводит цитаты на полях из латинской версии трактата «Шесть книг о республике» в своей последней работе «Дворец великодушия, в котором демонстрируются высочайшие и благороднейшие деяния разных английских королей, принцев, герцогов, графов, лордов, рыцарей и джентльменов, совершающиеся время от времени в защиту своих государей и страны» (1599). Ссылаясь на Бодена, он пишет, что война следует избегать любыми способами, если, конечно, речь не

идет об оборонительных войнах⁶⁸. Гражданская война, согласно Кромптону, это неуважение к Богу, законам и правительству. Боден же использует метафору тела: «болезни, раны, душевные расстройства вредны как для тела, так и для разума»⁶⁹. Поэтому Кромптон делает вывод, что нет ничего более опасного для подданных, чем критически высказываться о государстве, законах, обычаях или установленной властью религии: все это подрывает *common wealth*. Он пишет это слово раздельно, указывая на общее благо самих подданных, в руках которых находится и возможность его сохранения. Кроме того, Кромптон приводит примеры из текста Бодена о странах Востока, Африки, Испании, Московии и князей Германии, где, по указанным соображениям, запрещались критические высказывания о государстве⁷⁰.

Говоря о противоречиях между католиками и протестантами, Кромптон указывает, что в первую очередь все они «добрые и верные подданные своей страны и своего государя»⁷¹. Боден приводит пример из истории римлян: они прекращали все гражданские войны, когда появлялась необходимость дать отпор врагу. Поэтому, если речь идет о вторжении иностранного врага и о борьбе с ним, все внутренние противоречия должны быть забыты. Кроме того, автор полагает, что борьба с общим врагом — не только необходимость, но и хороший способ отвлечь подданных от внутренних раздоров⁷².

Способами борьбы с мятежами внутри государства автор называет также религию и убеждение. Вслед за Боденом он отмечает, что, если вспыхивает восстание, ученые государственных мужи должны убедить мятежников сложить оружие. Никакая причина, с точки зрения Кромптона, не может быть справедливой, чтобы поднять оружие против своего государя или своей страны⁷³. Кромптон обращается к сюжету из трактата Бодена: когда Шмалькальденский союз германских князей, защищая протестанскую веру, выступил против императора, Мартин Лютер сказал, что это незаконно⁷⁴.

Схожие тезисы мы находим у Дэниела Фитли, написавшего около пятнадцати сочинений религиозного содержания. Его сборник проповедей, объединенных под названием «Мистический ключ, открывающий множество сложных и загадочных

текстов Священного Писания», был опубликован в 1636 г., в него вошли популярные проповеди 1610—1624 гг. В этом сочинении Фитли активно выступал за религиозную терпимость, поэтому по указанию Уильяма Лода из него были убраны размышления автора о католиках, и только после этого автор получил разрешение на публикацию. Как и Кромптон, Фитли приводит цитаты из «Республики» на латинском языке.

Чаще всего он обращается к Бодену, когда хочет обосновать веротерпимость. Фитли называет его «великим государственным деятелем Франции» (the great Statesman of France) и ставит в один ряд с английскими католиками Робертом Парсонсом, Уильямом Алленом и Уильямом Бишопом⁷⁵. Фитли пишет, что веротерпимость целесообразна для благополучия государства и угодна Богу⁷⁶. В целом он меньше, чем Кромптон, ссылается на рассуждения Бодена, его цитаты представляют собой в основном соответствующие духу проповедей исторические примеры⁷⁷. Самая большая боденовская цитата в тексте Фитли посвящена теме смирения в ходе ритуала коронации у татар: «Князя сажают на невысокий табурет или доску на земле, и коронуемый священник говорит: „Взгляни на него и признай всемогущего Бога <...> Если ты будешь править хорошо, то будешь иметь все, что пожелаешь, но если забудешь о своих обязанностях и своем призвании, то тебя сбросят вниз головой с твоей вершины и лишат царской власти“»⁷⁸. Интересно, что Фитли приводит именно этот пример, потому что Боден называет царя абсолютным, но получившим власть от народа⁷⁹. Конечно же, Фитли не имеет в виду английского короля; он рассуждает, что ни один христианин не должен сомневаться в силе Бога и необходимости смирения: «Кто унижает себя, будет возвышен»⁸⁰.

Приведенные тексты объединены темой порядка в государстве, достигаемого религиозной терпимостью. Тексты Бодена в данном случае являются чаще всего источником исторических примеров, пусть и по политическим вопросам. В первом тексте — 17 обращений к Бодену, во втором — 13. Это проявление наиболее активного интереса к «Республике» в дореволюционный период.

Суверенитет

Вторая группа, включающая в себя четырех авторов и пять текстов, выделена по принципу цитирования Бодена в связи с темой суверенитета. Хронологически первое сочинение принадлежит историку Джону Хейворду (1564—1627). В 1603 г. из печати вышел его «Ответ на первую часть рассуждений о наследовании престола, опубликованных недавно Р. Долеманом (Р. Парсонсом)», в 1606 г. — «Доклад о рассуждениях о верховной власти в делах религии». Эти сочинения — ответ Парсонсу и его единомышленникам, направленный против католиков. Государь, по мнению Хейворда, является сувереном, который подчиняется только законам Бога и природы и, соответственно, ни перед кем не должен отчитываться⁸¹. Он пишет: «Как можно почитать государя, который в государственных делах подотчетен чужой юрисдикции (папской) даже больше, чем перед самим собой?»⁸² Затем Хейворд приводит цитату из трактата Бодена о важности неделимого суверенитета на примере мусульманских государств и считает, что это положение вытекает из любой авраамической религии⁸³. Идея этого обращения противоположна идеям обращений двух предыдущих авторов, говорящих о веротерпимости.

В прозаических записках поэта Барнэби Барнса (1569—1609) «Четыре книги о должностях, позволяющих частным лицам служить добрым государям и политикам», вышедших в 1606 г., также приводятся цитаты из «Республики» на латинском языке. Говоря о роли советников в государстве, Барнс отмечает, что, согласно Бодену, «совет — это законное собрание или собрание избранных лиц, которые в мирное и военное время советуют королю, как управлять Commonwealth»⁸⁴. Этим людям, продолжает автор, следует быть благородными и мудрыми, и они должны заслужить честь быть советниками короля, потому, согласно Бодену, торговля должностями пагубна для государства⁸⁵. Неследование этому принципу и непризнание людей, достойных этих должностей, влечет за собой мелкие раздоры, а затем и «величайшие пожары гражданских войн» (слова Бодена)⁸⁶.

По словам Барнса, Боден выделяет два вида суверенитета: первый — высший, свободный от подчинения законам и

магистратам; второй — обязанный закону, при котором высшее управление принадлежит магистратам, а законодательная инициатива — суверену. Рассуждая над этой классификацией, Барнс пишет, что короли в своем королевстве все-таки должны превосходить законы, поскольку последние могут устаревать, а монарх имеет право их контролировать и менять⁸⁷.

Придворный писатель и переводчик Роберт Даллингтон (1561—1637) в 1613 г. напечатал «Афоризмы, гражданские и военные, усиленные авторитетными писателями и подтвержденные примерами истории». Автор приводит различные высказывания и подтверждает их цитатами различных авторов на разных языках. В одной из частей Даллингтон говорит о невозможности сопротивления законному суверену и освобождения себя от подданства. В подтверждение своих слов он упоминает высказывания Тацита на латинском, Франческо Гвиччардини на итальянском и Жана Бодена на французском⁸⁸. В другом разделе, в котором говорится, что правителю нужны советники для мудрого управления государством, автор приводит цитату Бодена уже на латыни⁸⁹.

Некий доктор богословия Уильям Уоршип в 1617 г. в «Жемчужине христиан, или Сокровище чистой совести» утверждает, что, согласно Бодену, приказы и требования к правителю (так же как к Богу и Совести) недопустимы, это противоречит суверенной власти⁹⁰.

Самая поздняя короткая заметка о «Республике» в этой группе принадлежит шотландскому теологу Джону Форбсу (1593—1648). В «Обращении министров и профессоров Абердина к замечаниям некоторых достопочтенных братьев относительно последнего соглашения» (1638), ссылаясь на латинский текст «Республики», он замечает, что право объявлять войну принадлежит исключительно правителю⁹¹.

Таким образом, английские публицисты, говоря о суверенитете, обращаются к Бодену в основном вскользь. Из боденовской законченной теории суверенитета авторы выхватывают отдельные фрагменты и совершенно не уделяют внимания целому. Боден их интересует преимущественно как авторитетный автор, цитаты которого украшают повествование.

Клятва государя

В третью группу включены лишь два автора, обращающихся к коронационной клятве польского государя, текст которой взят из «Шести книг о республике». Первый автор — Роберт Парсонс (1532—1594) — цитирует Бодена в известном «Рассуждении о наследовании английского престола» (об ответе на это сочинение, принадлежащее перу Джона Хейворда, было сказано выше), в главе, посвященной коронации государей и клятвам, которые они приносят⁹². Второй автор — ирландский богослов Генри Фицсаймон (1566/1569—1643/1645) — в «Католическом опровержении Джона Райдера...»⁹³ говорит, что каждый английский король во время коронации клялся, в частности, поддерживать католической образ жизни и защищать права и привилегии церкви, подаренные ей Эдуардом Исповедником. И опыт других государств, в том числе Речи Посполитой, только подтверждает правильность такой клятвы⁹⁴. В полном виде у Парсонса эта клятва выглядит так: «Promitto coram Deo & angelis eius, Я обещаю и клянусь перед Господом и его ангелами, что буду отправлять правосудие и поступать по справедливости со всеми, хранить мир церкви Христовой и единство католической веры, буду оказывать должное почтение епископам этой страны и другим клирикам, и если (чего да не допустит Господь) я нарушу мою клятву, то жители королевства больше не будут связаны со мной долгом повиновения. Да поможет мне Господь и Святые Апостолы»⁹⁵.

Поскольку эти цитаты изолированы, а их тема частная, то, возможно, перед нами заимствование сюжета. С авторами других групп Парсонса и Фицсаймона роднит тема религии и участия государя в поддержании порядка.

Убийство короля

Авторы четвертой группы текстов продолжают тему повторяющихся узких цитат. Данные примеры более показательны, чем предыдущие, поскольку их пять. Повторяющийся сюжет взят из пятой главы книги II Бодена: один дворянин из

Нормандии задумал убить Франциска I, но раскаялся и признался в своем злом умысле на исповеди. Об этом было доложено королю, после чего дело было направлено в Парижский парламент, по решению которого дворянин был приговорен к смерти и казнен⁹⁶. Похоже, это описание заговора коннетабля Шарля де Бурбона, хотя и представленное скупой и вольно. Вероятно, читателю второй половины XVI в. должно было быть очевидно, о ком эта история. О заговоре по разным причинам были осведомлены Жан де Пуатье и несколько дворян, в том числе нормандские дворяне Матиньон и д'Аргуж, которые и признались священнику на исповеди о тайне, в которую были посвящены. Священник в свою очередь сообщил о предательстве сенешалю Нормандии Луи де Брезе, а тот — королю.

В тексте Бодена этот пример демонстрирует, что на жизнь государя нельзя покушаться даже в мыслях. Реальная история плохо иллюстрирует этот тезис, поскольку Парижский парламент не спешил выносить приговор заговорщикам, а в итоге все получили прощение. Даже Жан де Пуатье, которому единственному был вынесен смертный приговор, был помилован лично Франциском I⁹⁷.

Цитата встречается в сочинениях священнослужителя Мэтью Сатклиффа (1550—1629) «Краткий ответ на одиозный и клеветнический пасквиль, недавно опубликованный иезуитом-подстрекателем в защиту врагов общества и всех нелояльных подданных»⁹⁸ и «Вызов против римской церкви, ее доктрины и практик»⁹⁹; в работе епископа Томаса Мортон (1564—1659) «Вызов мистеру Парсонсу, с обзором последних его расчетов и тех исключений, побудивших его в своем трактате к преуменьшению»¹⁰⁰; в памфлете священнослужителя Ричарда Мокета (1577—1618) «Бог и король, или Диалог, показывающий, что наш истинный господин король Яков, являющийся первым после Бога в пределах его владений, справедливо требует того, что предполагает клятва верности»¹⁰¹; в тексте Сэмюэла Гэри (1582—1646) «Маленький календарь Великобритании, или Тройной дневник, в память о трех днях, разделенный на три трактата»¹⁰², а также в проповеди священнослужителя Джереми Тейлора (1613—1667) «Проповедь в церкви Святой Марии в Оксфорде»¹⁰³.

Все авторы по большей части были антикатолически настроенными священнослужителями, а тексты Мэтью Сатклиффа и Томаса Мортонса представляют собой полемику с Робертом Парсонсом. При этом все авторы обращаются к этому примеру из Бодена как к положительному. Никого из них не смущает неточность в описании. Как и в случае предыдущей группы, сравнение текстов не дает основания утверждать, что авторы заимствовали этот пример друг у друга, минуя оригинал. Во всех сочинениях он использован в разных контекстах, однако странное постоянство обращения именно к этому примеру подозрительно, притом что у Бодена он представлен в череде других. Есть вероятность, что эти пять авторов переписывали пример друг у друга и ссылались на трактат Бодена без обращения к оригиналу. Таким образом, они влияют на собранную нами статистику цитирования, но не увеличивают число авторов, которые действительно хорошо знали текст Бодена.

Народное государство

В пятую группу вошло шесть текстов, объединенных цитатой про создание народного государства (а popular State) в Женеве, которое Боден называет аристократическим. Их авторы — архиепископ Кентерберийский Ричард Бэнкрофт¹⁰⁴ (1544—1610), католический проповедник Лоуренс Андертон¹⁰⁵ (1577—1643) и неоднократно упоминавшийся Роберт Парсонс, который в ответ на вышеприведенные сочинения Мэтью Сатклиффа и Томаса Мортонса написал «Трактат, направленный на смягчение последствий для подданных-католиков в Англии»¹⁰⁶. Все они используют упоминание Боденом кальвинистской республики в Женеве середины XVI в. Первый автор, архиепископ Кентерберийский, создание религиозного народного правительства оценивает отрицательно, в то время как двое других (католики) утверждают, что вследствие религиозных притеснений сторонников Кальвина властями кантона создать такое правительство было необходимо.

Перечисленные авторы сходны не только в том, что они очевидно обращаются к одному частному сюжету, даже ссылка у

них выглядит одинаково нетипично: «pag. 353». Как правило, если в цитате указана страница, это дает возможность установить, на какую именно редакцию «Республики» ссылается автор. В данном случае нам не удалось найти, к какому именно изданию обращаются Бэнкрофт, Андертон и Парсонс, так как во французском издании 1576 г. этот сюжет представлен на страницах 267—268, во французском издании 1579 г. — на страницах 316—317, в латинском издании 1586 г. — на страницах 219—220. Возможно, авторы пользовались каким-то другим изданием, которых было немало, либо имеет место какая-то кочующая из работы в работу ошибка.

На этот же сюжет ссылается епископ Джордж Доунейм в 1611 г., но он ставит другую ссылку — «lib. II. cap. VI»¹⁰⁷. Некий Мэтью Паттенсон в 1623 г.¹⁰⁸ и епископ Майлс Смит в 1632 г.¹⁰⁹ (посмертное издание, автор умер в 1624 г.) также ссылаются на этот сюжет, но без указания книги, главы или страницы. Заранее отметим, что ссылка «pag. 353» появится еще в двух сочинениях 1658 и 1659 гг. Таким образом, это уже третий мелкий сюжет, который повторяется у нескольких английских авторов.

Подведем промежуточные итоги. Большинство рассмотренных сочинений появилось после смерти Бодена, но до начала правления Карла I, и составило таким образом первый период интеллектуальной моды на трактат «Шесть книг о республике».

Предложенная периодизация совпадает с неоднократно отмеченным исследователями фактом, что идеи Бодена повлияли на политическую мысль Якова I Стюарта¹¹⁰, который имел в своей библиотеке трактат «Шесть книг о республике»¹¹¹. Еще до вступления на английский престол, будучи шотландским королем, Яков Стюарт опубликовал «Истинный закон свободных монархий» (1598), в котором, как и Боден, подчеркивает, что монархия стала прямым божественным установлением. Таким образом он соединил политическую теорию абсолютизма с божественным правом королей, которые отдают отчет в своих действиях только Богу. Однако абсолютный монарх как у Якова I, так и у Бодена не являлся тираном, поскольку божественное право королей свидетельствовало не столько о прерогативах, сколько об обязанностях монарха править в соответствии с

божественными и естественными законами. В самом существовании божественной прерогативы были заложены ограничения произвола королевской власти.

Все упомянутые авторы трактуют королевскую власть схожим образом, с одним существенным исключением: они наделяют своих «идеальных» королей властью, близкой к тиранической. Там, где Боден и Яков I увязывают королевские прерогативы с доктриной естественного права, эти авторы видят источник власти короля только в божественном праве. Этим можно объяснить и их эпизодическое обращение к трактату Бодена. Другое возможное объяснение феномена избирательного цитирования лежит в герменевтической традиции книжной культуры раннего Нового времени.

Однако в целом не может быть сомнений в том, что в период до 1640 г. Жан Боден стал одним из источников вдохновения для английской политической мысли. В последующие годы судьбу сочинений Бодена в Англии во многом изменят и определят государственные потрясения середины и второй половины XVII в., однако известность сюжетов из трактата Бодена, которые будут распространены в революционный период, была заложена задолго до кризисных событий.

«Республика» Жана Бодена и гражданская война

Первые восемь лет гражданской войны характеризуются очевидным ростом цитируемости «Шести книг о республике»: 35 сочинений и 29 авторов. Авторитет Бодена и высказанные в его трактате идеи после некоторого забвения получили в Англии новую жизнь в результате начавшихся политических проблем и разворачивания новой дискуссии. Книги I и II лидируют, а большая часть сюжетов (22 из 35) определены нами как политические. Авторы, имеющие теологическое образование, составляют 1/3. Юристов по-прежнему немного — четыре автора. Зато интересен другой момент: с этого периода постепенно увеличивается количество анонимных сочинений. В этом хронологическом промежутке их четыре, все авторы обращаются к актуальным политическим сюжетам, все пишут явно

в стиле памфлетной войны: S. W., True lover of God and King Charles, Philalathes. Еще один анонимный трактат написан в ответ на полемическое сочинение Уильяма Принна.

Как и в предыдущий период, здесь встречается много характеристик, подтверждающих авторитет Бодена: «ученейший человек» (the most Learned Men)¹¹², «талантливый государственный деятель» (able States-men)¹¹³, «не только серьезный государственный деятель, но и ученый юрист» (not onely a grave Statesman, but a learned Lawyer also)¹¹⁴. Последнее мнение принадлежит Генри Паркеру, писателю, выступавшему на стороне парламента в 1640-х гг. Сэр Джон Спелмен приравнивает мнение Бодена к авторитету лучших английских богословов — «saith Bodin, and our best Divines»¹¹⁵. Джон Мильтон, называя Бодена папистом, обращается при этом к его авторитету и утверждает, что Боден подтвердил бы его слова: «для процветания государства (Commonwelth) нужны добродетель и набожность»¹¹⁶. Мильтон, будучи автором целой серии политических памфлетов в защиту парламента, упоминает Бодена и в другом сочинении, в нем он ссылается на исторический пример о том, как в Венеции священники получали власть из рук Сената¹¹⁷.

Очень интересный пассаж мы встречаем у богослова, роялиста, положение которого было восстановлено в годы Реставрации, — Томаса Сводлина. Его сочинение написано в распространенном стиле диалога, в котором один из персонажей говорит, что книги Бодена были запрещены в Риме в 1606 г.: «Демономания колдунов» навсегда, «Шесть книг о республике» и «Метод легкого познания истории» до тех пор, пока они не будут исправлены самим автором¹¹⁸.

Два последних года гражданской войны (1648—1649), когда состоялись суд над Карлом I и его казнь, представляет возможным выделить в отдельный подпериод. Он наглядно показывает, как в период активизации писательской и пропагандистской деятельности увеличивается количество обращений к Бодену. Число цитат из «Республики» выросло, вероятно, и с общим числом политических сочинений — 15 ссылок за два года, притом что за пятнадцать лет первой половины правления Карла I их было 19.

Наиболее цитируемой является книга II. Все цитаты этих двух лет — политические, две выделены нами как религиозные (на самом деле в них тоже, скорее, речь идет о политике), обе принадлежат священнослужителям и членам парламента. Первый автор, Уильям Купер, говорит, что «религия нужна королям, чтобы сдерживать людей»¹¹⁹. Второй, Уильям Гринхилл, пишет: «Боден разумно отмечает, что государь, убежденный в истинности своей религии, привлекая к ней своих подданных, не должен использовать силу; чем больше наказаний будет наложено, тем меньше будет пользы»¹²⁰.

Половина сочинений за эти два года (6 из 15) — анонимные. Необычным примером представляется сочинение «Несколько речей, рассуждающих о власти парламента, выступающего против короля за дурное правление», вышедшее в 1648 г. без указания автора¹²¹. На самом деле оно было дословным переизданием под другой обложкой первой части уже упоминавшегося трактата Роберта Парсонса «Рассуждение о наследовании английского престола», написанного в совершенно иных исторических условиях. Упоминание в нем коронационной клятвы в новых политических обстоятельствах, очевидно, должно было вызвать и другую реакцию со стороны читателей.

По политической принадлежности — приверженцы короля и сторонники парламента — авторы разделились примерно поровну, что логично, так как на памфлетную войну с обеих сторон было брошено много сил¹²².

В этот период появляются два трактата Роберта Филмера — «Рассуждение о свободных землевладельцах» и «Анархия ограниченной или смешанной монархии», известные сегодня не настолько, сколько неопубликованный в то время «Патриарх». Выделяется сочинение офицера армии роялистов Чарльза Даллисона, который обращается к нашумевшему и, видимо, считавшемуся опасным трактату Уильяма Принна «Суверенная власть парламента и королевств». Принн говорит, что «Боден, серьезный политик, заявляет, что право назначать магистратов не принадлежит королю». Даллисон, со ссылкой на текст Бодена, опровергает это положение¹²³. Пример показывает, что в этот период логика памфлетной войны позволяла авторам вольно обращаться с источниками и авторитетами.

Таким образом, в сочинениях 1640-х гг., когда появились две противоборствующие силы, а лица, участвующие в политической жизни, определили свою принадлежность к одной из сторон либо ощутили на себе последствия этого противостояния, более четко прослеживается позиция авторов, их отношение к политическим вопросам и непосредственно к Бодену. Однако большинство ссылок показывает, что упоминание имени Бодена стало скорее хорошим тоном, обращением к признанному авторитету, а идея идеальной республики и ее устройства, которую он хотел донести до правителя(ей), теряется.

Итак, с начала гражданской войны и до 1647 г. появляется двадцать два сочинения, в которых цитаты из «Республики» мы определили как политические сюжеты. В десяти из них явно отражена позиция лагеря роялистов, в двенадцати — сторонников парламента. Сюжеты, представленные авторами, представляют собой аргументы и контраргументы. Все они естественным образом вписываются в полемику, которая шла между политическими философами этого периода и без отсылок к Бодену. Эти сюжеты отражают три вполне логичных для революционного времени вопроса: какая форма правления является наилучшей? кому принадлежит верховная власть? имеют ли подданные право на сопротивление?

В таблице 6 представлены группы контекстов, в которых англичане обращались к «Шести книгам о республике» за подтверждением. В обозначенных здесь случаях представители обеих конфликтующих сторон приводили выдержки из трактата или ставили ссылки на него утвердительные, а не опровергающие.

Сторонники короля

Сначала обратимся к сюжетам, которые в качестве аргументов в данной полемике встречаются у приверженцев короля. Сочинения расположены в хронологическом порядке.

Первым в этой группе в 1640 г. появился трактат Томаса Гоббса «Элементы права, естественные и политические», написанный в защиту королевских прерогатив Карла I и активно используемый роялистами (подробно о влиянии Жана Бодена

Таблица 6

Контексты обращения к трактату «Шесть книг о республике»

<p>1—К (Король)</p> <p>→ Народное правительство несостоятельно</p> <p>→ Англия — абсолютная монархия</p> <p>→ Источник — Священное Писание</p>	<p>1—П (Парламент)</p> <p>→ Союз в политическом теле доброволен</p> <p>→ Выборность лучше наследственности</p> <p>→ Источник — Англо-саксонские свободы</p>
<p>2—К</p> <p>→ Суверенитет неделим: английский монарх обладает суверенитетом, парламент не может принимать законы без короля, суверен дает закон, объявляет войну и заключает мир</p>	<p>2—П</p> <p>→ Идеальное государство смешанное, и Англия — смешанная монархия</p> <p>→ Должностные лица и священники получают власть от парламента</p>
<p>3—К</p> <p>→ Нельзя сопротивляться государю, необходимо подчиняться существующему правительству</p>	<p>3—П</p> <p>→ Сопротивление тирану возможно</p> <p>→ Война парламента справедлива</p>

на Томаса Гоббса далее). Отметим только, что в этом сочинении Гоббс ссылается на первую главу книги II, в которой Боден дает характеристику видам государств. Со ссылкой на Бодена Гоббс утверждает, что разделение суверенитета в Commonwealth приведет его к разрушению. Этот аргумент представлен группой 2—К.

Следующий автор — историк, священник, талантливый проповедник Томас Фуллер. При Оливере Кромвелле он был вынужден сотрудничать с режимом, но продолжал читать проповеди, в которых говорил о несправедливо казненном короле. После Реставрации все привилегии Фуллера были восстановлены, он стал доктором богословия в Кембридже. В 1643 г. была опубликована запись его проповедей, в которой есть пять сюжетов со ссылками на Бодена. В одном из них автор рассуждает о преимуществах единства веры и говорит, что «имея одного противника, выстоять можно, противостоя же нескольким врагам, разорвешься на части». Для обоснования тезиса он обращается к Законам XII таблиц, где и ставит ссылку на Бодена¹²⁴.

На той странице, которую он обозначает, у Бодена действительно упоминаются Законы XII таблиц, но совершенно в ином контексте. Ничего общего в рассуждениях двух авторов нет. Таким образом, либо Фуллер использует текст Бодена как источник общего знания, либо ссылка призвана усилить тезис автора именно за счет репутации француза. И этот аргумент также относится к группе 2—К.

Интересен другой пассаж, упоминаемый в этом же сочинении: здесь уже нет цитаты, но есть оценка Бодена и его трактата. Автор продолжает рассуждать о религиозных разногласиях и говорит о необходимости достижения политической стабильности: «Вы пишете о Реформации церкви, как Боден. <...> Хорошо, если бы у нас было несколько Боденов, несколько таких сведущих государственных мужей, которые могли бы наилучшим образом употребить свои знания, чтобы приблизить счастливое Примирение между нашим сувереном и его подданными»¹²⁵. Эта цитата — одна из наиболее значительных и оценочных в нашем корпусе. Вероятно, Фуллер был неплохо знаком с идеями Бодена и понимал истинный замысел его «Республики»: он говорит об опасности вражды как религиозной, так и политической, а гарантию сохранения порядка в государстве видит в стабильности монархической власти (1—К). Именно так определяют значение и мотив написания «Шести книг о республике» современные исследователи.

Сэр Джон Спелмен — историк, теоретик роялистов — был посвящен в рыцари Карлом I и служил ему в начале гражданской войны. Сочинение, в котором он цитирует Бодена, представляет собой ответ на небольшой памфлет парламентария Генри Паркера «Замечания по поводу некоторых последних ответов и выражений Его Величества» (1642). В своей также небольшой рецензии Спелмен упоминает Бодена в трех сюжетах. В первом он приводит обширную цитату из восьмой главы книги I «О суверенитете», в которой считает «большим заблуждением ставить власть народа выше власти государя»¹²⁶ (2—К). Во втором сюжете он говорит, что акт парламента не является законом, и из той же главы приводит объемный отрывок рассуждений Бодена об английском парламенте, в котором говорится, что английский парламент — скорее совещательный

орган¹²⁷ (2—К). Третий сюжет посвящен теме сопротивления государю: поскольку монархи Англии обладают суверенитетом, подданные не имеют права ему противостоять, и это доказано Священным Писанием¹²⁸ (3—К).

В этом же 1643 г. выходят два памфлета епископа, в прошлом капеллана Якова I, Гриффита Уильямса. Его сочинение «В защиту короля» («Vindiciae Regum»), направленное против парламентариев, стало широко известно и по постановлению парламента было публично сожжено. Следующий труд — «Раскрытие тайн» («The discovery of mysteries») — стал второй атакой Уильямса на парламентариев и также быстро приобрел популярность. Епископ поплатился за свои памфлеты — его дом был разграблен парламентскими войсками. Однако он продолжал поддерживать дело короля как пером, так и деньгами. И, конечно, Уильямс был первым в рядах тех, кто поддержал Реставрацию¹²⁹.

Интересующая нас ссылка на Бодена в этих сочинениях одна и та же — «lib. 1. cap. 8»; кстати, именно она встречается в тексте вышеупомянутого Джона Спелмена. Уильямс отмечает на полях, что цитирует английский текст, и даже указывает страницу. Он пишет, что изначально парламенты были созданы для консультаций, соответственно «у них нет власти командовать своим королем, нет власти издавать законы без своего короля, нет права собираться без его предписания, нет свободы оставаться дольше, чем он разрешает»¹³⁰ (2—К). Боден, правда, говорит в этом месте о «three estates of Fraunce»¹³¹. Однако чуть ниже он обращается и к сюжетам из истории парламента в Англии, которые и цитирует Спелмен. Боден здесь, конечно, соглашается, что суверенитет в Англии принадлежит королю¹³², но после того, как приводит ряд примеров, которые показывают, что сословия в Англии действительно играют более важную роль, чем во Франции и Испании¹³³. На момент написания этого текста, возможно, данный вывод выглядел логичным, но в условиях 1643 г. он был достаточно спорен. Боден приводит немало прецедентов, которые могли бы использовать и его оппоненты, опустив в них ненужное.

В сочинении «Раскрытие тайн» Уильямс разбирает эти противоречия более подробно и отмечает, что «Жан Боден

тщательно изучил природу нашего парламента»¹³⁴. Он подытоживает свои рассуждения о предназначении парламента в Англии словами, что «король созывает сословия, консультируется с ними и распускает их тогда, когда ему угодно»¹³⁵ (2—К).

На стороне Карла I в начавшемся противостоянии с парламентом оказался и богослов Генри Хаммонд. Его брат, офицер армии нового образца Томас Хаммонд, активно призывал переходить на сторону парламента. Будучи комиссаром Высокого суда по делу Карла I, он не подписал смертельный приговор королю. Генри Хаммонд с 1645 г. был капелланом королевских комиссаров и капелланом короля. Его уважали даже противники, а Карл I назвал его «самым лучшим оратором, которого когда-либо слышал»¹³⁶. Хаммонд умер 25 апреля 1660 г., в день, когда парламент проголосовал за возвращение Карла II, не дождавшись уготованной ему должности епископа Вустера¹³⁷. В памфлете 1644 г. «О сопротивлении законному магистрату под прикрытием религии» он пишет, что протестантская вера, утвердившаяся в Англии, не дает подданным права на непослушание или восстание. Хаммонд приводит на латыни широко известный и часто цитируемый тезис Бодена из пятой главы книги II о том, что «Франция, Испания, Англия и Шотландия являются абсолютными монархиями»¹³⁸ (1—К). (Цитата в расширенном виде, в переводе с французского, была приведена в первой главе.)

Эту же цитату мы встречаем в трактате, опубликованном в 1642 г., но его автор — Дэвид Оуэн — умер в 1623 г. Зачем нужно вспоминать былое? Дело в том, что в трактате присутствуют идеи, которые были привычными и ординарными, когда были написаны, но стали нуждающимися в доказательствах, когда были напечатаны: Англия — абсолютная монархия, в которой нет места праву на сопротивление¹³⁹ (1—К). Здесь Боден назван «ученейшим мужем» (the most Learned Men)¹⁴⁰.

Несколько цитат из «Республики» находим у некоего Роберта Гросса. Сочинение с говорящим названием «Королевская власть и преданность, или Краткое исследование власти королей над своими подданными и долга подданных перед своими королями» состоит из двух соответствующих частей. В первой части автор обращается к Бодену в нескольких сюжетах. Вна-

чале он отмечает, что «согласно Закону Божьему, народ должен без сопротивления подчиняться тому государю, которого им дал Бог»¹⁴¹ (3—К). Гросс дословно приводит боденовское определение суверенитета, в котором вместо *sovereignty* использует *majesty*, что дает основание предполагать, что автор работал с латинским текстом. Далее он останавливается на признаках суверенитета, которые изложены у Бодена в десятой главе книги I. Правда, у Бодена он берет только первый, главный, признак суверенитета — «право издавать и отменять законы по своему усмотрению для блага государства»¹⁴² (2—К).

Во второй части памфлета Гросс цитирует определение подданных: это «те, кто обязан поддерживать и сражаться за достоинство и безопасность своего государя как за себя самого и иметь одинаковых друзей и врагов со своим государем»¹⁴³ (3—К). Этого определения нет во французском тексте, но оно есть в латинском и соответственно в английском, однако, поскольку в переводе Ноллса цитата звучит несколько иначе¹⁴⁴, можно утверждать, что автор использует латинский текст. В целом обращает внимание то, что цитаты, приводимые Гроссом, не менее патетичны, чем название его памфлета.

Упомянем и анонимное сочинение, автор которого называет себя «истинным почитателем Бога и короля Карла» (True lover of God and King Charles). Он приводит часто цитируемый довод о том, что выборность должностных лиц (магистратов) в Венеции не способствует общему благу¹⁴⁵ (1—К). Сюжет о том, что выборное правительство Венеции несостоятельно, выступает здесь, вероятно, уже как некое «общее место», потому что в третьей главе книги III Боден на самом деле не дает оценки правительству Венеции и упоминает о нем лишь вскользь¹⁴⁶.

Наконец, обратим внимание на три сочинения, которые выходят друг за другом, каждое с целью опровержения предыдущего. Поводом к началу этой полемики стал популярный, по всей видимости, памфлет деятельного юриста Уильяма Принна «Суверенная власть парламентов и королевств», в котором автор пользуется авторитетом Бодена для защиты полномочий парламента (2—П). Анонимный автор пишет ответ, целью которого является опровержение «заблуждений», изложенных в памфлетах Уильяма Принна. В нем говорится, что Принн

неправильно цитирует Бодена (2—К). Оскорбленный автор не оставляет этот жест без внимания и незамедлительно пишет «Заблуждения и подделки анонимного автора последнего памфлета», где он уже вынужден сказать, что цитирует Бодена, чтобы опровергнуть его политические суждения¹⁴⁷.

Таким образом, мы видим, что роялисты обращались к Бодену как к серьезному авторитету, но при этом в их трудах содержится мало интересных высказываний и оригинальных ссылок, а большинство используемых ими сюжетов были хорошо известны в предшествующий период.

Сторонники парламента

Вернемся к обсуждению цитат противников короля в памфлетной войне и к хронологическому порядку, от которого немного отступили.

Начнем с Джона Мильтона, автора не менее известного, чем Уильям Принн. Два его сочинения с цитатами из «Республики» вышли соответственно в 1641 и 1643 гг. В сочинении 1641 г., посвященном вопросам церковного устройства, сюжет с цитатой Бодена у нас выделен как относящийся к религиозным, однако он интересен еще и тем, что в нем присутствует оценка Бодена: «Боден — известный французский писатель, который, пусть и папист, но верен тому, что Commonwealth, укрепляющее порядок веры, будет благоденствовать в добродетели и благочестии»¹⁴⁸. Боден здесь снова назван папистом, однако, несмотря на то что он находится в другом религиозном лагере, его идеи можно использовать.

В сочинении 1643 г. с поэтичным названием «Суверенный бальзам как средство от слепоты» Милтон вскользь упоминает книгу III Бодена в связи с сюжетом о выборности должностных лиц в Венеции¹⁴⁹ (2—П) (эта цитата тоже уже неоднократно звучала). Сколько-нибудь серьезного взаимодействия с идеями Бодена здесь, конечно, нет, но интересен сам факт упоминания его имени в сочинении явного сторонника парламента.

Отметим два сочинения шотландского теолога Сэмуэла Резерфорда, его более ранние сочинения уже упоминались.

В трактате 1642 г., посвященном устройству пресвитерианской церкви, содержится ссылка на «Республику»: «Конгрегация верующих обладает юрисдикцией над должностными лицами, имеет право судить их, назначать и отлучать, все это предполагает установление демократического или народного правительств»¹⁵⁰ (2—II). Политическое сочинение Резерфорда «Закон и государь: диспут о справедливой прерогативе короля и народа» (1644) содержит семь ссылок на книги I, II и VI трактата Бодена. Присутствующая ссылка на книгу VII, вероятно, является типографской ошибкой.

В цитате из шестой главы книги I автор, обращаясь к Бодену, утверждает, что гражданское общество — это добровольный союз семей¹⁵¹. Обратимся к тексту Бодена в английском варианте: в нем речь идет о том, что «город (сити) — объединение города и его свобод, а также людей, соблюдающих одни и те же законы и обычаи»¹⁵². Про добровольность у Бодена ничего не сказано. Далее, обращаясь к Бодену, Резерфорд пишет: «Для королевства, которое еще только образуется, выборная форма правления будет лучшей, чем наследственная; в королевстве, которое уже существует, власть по праву рождения — наименьшее из зол. Если ставить на первое место свободу, то предпочтительнее избрание власти, но если высшее благо — безопасность и мир, то наследственная власть более безопасна, и она — ближайший путь к процветанию. См. *Vodin, De Rep. L. 6. c. 4*»¹⁵³. Этот аргумент можно отнести как к категории I—K, так и к I—II.

Под заголовком «Является ли король выше закона?» Резерфорд перечисляет мнения разных писателей по этому вопросу, в том числе Жана Бодена: «*de Repub. l. 7. c. 8*. Никто не повелевает собой, т. е. никто не освобожден от законов»¹⁵⁴. В этом сюжете он приводит ту же цитату, что и Уильям Принн: «Боден доказал (*de Rep. 2. c. 5. p. 221*), что императоры вначале были всего лишь правителями и что суверенитет оставался у Сената и Народа»¹⁵⁵ (1—II). В следующей ссылке приводится та же цитата в контексте того, что против тирана выступать можно¹⁵⁶ (3—II).

Развивая тему о сопротивлении, Резерфорд затрагивает и тему формы правления. Он приводит тезис Бодена, с которым

на этот раз спорит: монархия — наилучшая форма правления, «потому что она дальше всего от несправедливости, ближе всего к миру и благочестию». Автор отмечает, что «это было бы так, если бы короли были Богами и не могли грешить, как Соломон в начале своего царствования и как Давид; тогда столь ограниченная монархия была бы лучше, чем аристократия или демократия» (2—П)¹⁵⁷.

Таким образом, Сэмюэл Резерфорд также обращается к достаточно известным сюжетам, и ссылки, которые он ставит, показывают традицию цитирования «Республики» предыдущих лет. Однако в данном случае автор не пользуется авторитетом Бодена поверхностно или спекулятивно: с одними тезисами он соглашается, с другими — спорит. Судьба Резерфорда незавидна, после Реставрации его трактаты были сожжены, а сам он был обвинен в государственной измене. Несмотря на то что в нашей условной классификации он занесен в колонку парламентариев, в действительности их лагерь его не принял из-за его взглядов на церковное устройство¹⁵⁸.

Генри Паркер — барристер, писатель, защищавший полномочия парламента в 1640-х гг., — в сочинении 1644 г. «Право народа» («*Jus populi*») обращается к Бодену в двух случаях. В первом он критикует представления Бодена об отцовской власти, утверждая, что стремление француза передать все под ответственность отца семейства связано с его желанием «уменьшить наплыв исков в публичные суды, что, в свою очередь, повлечет много бед в дома». И это представление об отцовской власти, которое Боден выводит из естественного закона, вовсе не является универсальным¹⁵⁹. Паркер пишет, что «отец не только удерживается законом от несправедливых действий <...> но также обязан выполнять все благочестивые (религиозные) обязанности»¹⁶⁰ (3—П). Вторая часть этого сюжета связана с вопросом о положении рабов, в ней автор не цитирует Бодена, но отсылает читателя к его тексту¹⁶¹.

Следующий сюжет, касающийся власти римских императоров, Паркер открывает вопросом: какой реальной властью обладали цезари? Автор отмечает, что Боден дает убедительный ответ: император Октавиан Август «действительно обладал царской властью, хотя не держал скипетра и не носил диадемы.

А его преемники пристрастились к самой жестокой тирании, каждый превзошел своего предшественника в актах бесчеловечности, за исключением лишь нескольких из них»¹⁶² (2—II).

Далее Паркер рассуждает о том, что никакой закон не может освободить цезаря от обязанностей, наложенных на него Богом и Природой. Он ищет истоки этого утверждения и дает интересный ответ: «Я не стану отвечать на этот вопрос, скорее я буду следовать Бодену, который был не только серьезным государственным деятелем, но и ученым юристом»¹⁶³. Эту характеристику мы уже приводили. Далее Паркер приводит его рассуждения и высказывания тех авторов, на которых ссылается Боден, и в конце делает заключение, что «после битвы при Актиуме Рим не был ни народным, ни аристократическим, ни королевским, он был смешанным государством»¹⁶⁴ (2—II). К чему, видимо, по мнению Генри Паркера, и надо стремиться английской монархии. Свое сочинение он завершает обращением к королю: пишет, что протест парламента основан на том, что он является «основной частью государства и фактически всем народом, от которого он [король] получает свои полномочия», и заверяет короля, что «исключительно в его силах прекратить эту войну»¹⁶⁵.

Таким образом, политические установки Генри Паркера в целом противоположны тем идеям, которые были заложены Жаном Боденом в «Республике», однако, критикуя его в одних случаях, в других он гармонично встраивает примеры римской истории, которые Боден активно использует, в свой текст.

Некто Натаниэл Джоселин, автор трактата с претенциозным названием «Парламент — лекарство для больной грехом нации», не оригинален в своем интересе к трактату Жана Бодена: у него мы снова встречаем ссылку на восьмую главу книги I. Джоселин пишет, что ему «известен давешний писатель, который приложил немало усилий, читая и цитируя древних, призывает подданных к повиновению и выступает против деятельности парламента (доктор Оуэн)»¹⁶⁶. Вполне возможно, что он имел в виду Дэвида Оуэна, о котором мы уже упоминали. Желая опровергнуть этот тезис, Джоселин указывает на неверные источники Оуэна: автор и те, у кого он черпал свою информацию, не были знакомы с историей государственности в Англии,

которая «как известно всему миру, является смешанной монархией и управляется главным образом тремя сословиями, собранными в парламенте»¹⁶⁷ (2—П). Рядом с этим тезисом указана ссылка на «Республику», интересная тем, что ее можно интерпретировать двояко. Во-первых, автор с помощью слов Бодена может подтверждать свое высказывание. В пользу этого говорит то, что в работах других авторов можно найти указания Бодена на Англию как смешанную монархию. В таком случае, конечно, цитирование не является правильным. Во-вторых, Джоселин таким образом может обозначать источник, которым пользовался Оуэн. Второе представляется более реалистичным. И тогда этот случай можно отнести к показательным в вопросе о рецепции Бодена, так как в нем его идеи становятся непосредственным предметом обсуждения.

Натаниэл Бэкон, юрист, член палаты общин в 1645—1660 гг., поддержавший, как и его брат Фрэнсис Бэкон, создание армии нового образца, в пропагандистском сочинении «Историческое и политическое рассуждение о законах и правительстве Англии с первых времен до конца правления королевы Елизаветы», над которым начал трудиться в 1647 г., четыре раза ссылается на книгу VI. Однако он не дает вообще никакой оценки трудам Бодена, не опровергает его политические тезисы, но четыре раза приводит боденовские исторические примеры, которые укладываются в его политическую теорию¹⁶⁸.

Последний автор в этой группе, о котором стоит упомянуть, — шотландский историк Дэвид Юм. Его «Общая история Шотландии вместе с частной историей домов Дугласа и Ангуса» была напечатана уже после смерти автора. Юм умер около 1630 г., а его работа вышла в Эдинбурге в 1648 г. До 1581 г. Юм путешествовал по Европе (Франция, Женева, Италия), а в последующие годы поддерживал связи и контакты с Францией. Его латинские стихи дважды издавались в Париже — в 1632 и 1639 гг.¹⁶⁹

Сюжет с упоминанием Бодена у Юма единственный, однако достаточно развернутый: в нашем корпусе не так много сочинений, где о трактате Бодена написано полторы страницы. Кроме того, он уникальный. Сюжет начинается с пометки на полях: «Нелепости Бодена» (*Bodinus his absurdity*), подобная оценка

нигде больше не встречается. Приведем цитату, в которой отражается отношение Юма к идеям Бодена: «Он охотно даже тиранов сделал бы священными и неприкосновенными и убедил бы всех, что им следует повиноваться»¹⁷⁰. При этом автор говорит о противоречиях, которые можно встретить у Бодена по этому вопросу: «И тот же Боден говорит, что тираны — это чудовища»¹⁷¹; «Этот же человек в своей „Демонии“ говорит, что король может стать волком (оборотнем) (Wolfe)»¹⁷². Он адресует Бодену вопрос: следует ли подчиняться королю, когда он волк (оборотень)? И сам дает за Бодена ответ: «Если [Боден] постесняется подтвердить это, он признается, что изгнать из своего королевства того, кто утратил человеческую природу и не может более править королевством, вполне законно»¹⁷³. Подобных уникальных, а не шаблонных, оценочных суждений в корпусе немного, и они придают образу Бодена в английской политической литературе особую выразительность.

Таким образом, обращение к тексту Жана Бодена авторов, поддержавших в гражданской войне парламент, нельзя охарактеризовать односторонне. С одной стороны, есть примеры, когда рецепция с обеих сторон однотипная, т. е. авторы приводят вырванные из контекста цитаты, не разбираясь, что в действительности написано в используемом ими источнике. Таких вырванных из контекста цитат 2/3. Это дает основание сделать вывод, что сама обстановка заставляет англичан относиться к источнику, в данном случае к Бодену, спекулятивно и не вполне добросовестно, что, естественно, влечет за собой искажение оригинальных мыслей автора, которого и при тщательном рассмотрении бывает сложно понять. Однако возможность сравнить образ Бодена, сложившийся в революционный период, с другими представлениями о нем, например, в период Реставрации, приводит к противоположному выводу: в 1640-е гг. основные идеи Бодена искажались меньше, чем в 1660-е гг.

С другой стороны, в сочинениях авторов-парламентариев присутствует и попытка опровержения идей Бодена. И это разные виды рецепции. Краткие биографии, приведенные здесь вместе с описанием цитирований, показывают, что все авторы политически ангажированы и прочтение Бодена для них, особенно в период острой фазы гражданской войны, «политическое».

Кроме того, можно отметить, что взгляды участников гражданской войны, особенно на начальном этапе, не так уж сильно различались. Большая часть тех, кто выступил на стороне парламента, понимали идею «правильно устроенной республики» в духе монархического республиканизма, как гармоничное правление «короля-в-парламенте». В своих речевых моделях они делали акцент на свободе, собственности и обязанностях государя заботиться о благе подданных, в чем ему непременно должен помогать совет — парламент. В свою очередь роялисты также не отвергали эти тезисы и лишь с усугублением ситуации стали склоняться к континентальной (более абсолютистской) традиции. При этом на всех этапах они делали акцент на обязанности подданных подчиняться государю и на образе короля «милостью Божией», политическое тело которого лишено «недостатков и немощей», а соответственно, он не может ошибаться, принимая решения¹⁷⁴. Йоханн Соммервиль назвал это «хитрым использованием понятий»¹⁷⁵. Однако при всех существующих противоречиях основой понятия «республика» для обеих сторон были понимаемые нормативно порядок и гармония.

Период республики и протектората с идейной точки зрения отмечен двумя противоборствующими тенденциями. К первой относится попытка теоретического обоснования того, что произошло, со стороны республиканцев, в том числе Джона Милтона, Марчмонта Нидхэма, Джеймса Харрингтона, апеллировавших к республиканскому опыту Античности¹⁷⁶. Роялистские восстания напоминали о нелегитимности установленного государственного строя¹⁷⁷, и новому правительству пришлось приложить немалые усилия, для того чтобы новая форма государственного устройства обрела народное признание.

Центральная идея защитников Английской республики заключалась в том, что эта форма правления лучше, чем монархия, сохранит свободы народа¹⁷⁸, а монархическая республика (главный конструкт предыдущего периода) невозможна¹⁷⁹. Таким образом, «исключающий республиканизм» предполагал, что 1) монархия и республика несовместимы; 2) республика превосходит монархию в моральном отношении¹⁸⁰. Однако представление о том, что республика (commonwealth) не равна

монархии, едва ли имело сколько-нибудь английских сторонников до середины XVII в. Строго говоря, в Англии XVII в. к ней можно отнести только левеллеров и их главу Джона Лилберна, чьи идеи изначально носили антимонархический характер¹⁸¹. Во второй половине XVII в. речь шла чаще всего о республиканских ценностях, которые пытались реализовать в монархии.

Вторая тенденция просматривается в том, что установившееся правление Оливера Кромвеля, не республиканца по своим убеждениям, на практике напоминало монархическое правление. Стоит обратить внимание, что в этот период с одобрения Оливера Кромвеля выходит вполне монархистский «Левиафан» Томаса Гоббса, написанный под впечатлением от жестокости революционной повседневности.

Казалось бы, Боден с его теорией королевского суверенитета должен был стать неактуальным или, во всяком случае, ненадежным аргументом. Однако за одиннадцать лет республики и протектората появляется 35 трактатов (на 15 меньше, чем за первые десять лет гражданской войны) со ссылками на «Республику», что немало. Вероятно, это частное проявление общей тенденции, начавшейся еще во время гражданской войны, увеличения политических публикаций. После Реставрации, в 1660 или 1661 г., была составлена петиция, подписанная одиннадцатью лондонскими издателями, в которой говорилось об отчаянном положении огромного количества типографов в годы революции, приведшем к появлению «скандальных и крамольных» книг¹⁸².

Правоведов среди цитирующих Бодена авторов в революционный период больше не стало, здесь по-прежнему доминируют писатели с богословским образованием. Также присутствуют анонимные труды и трактаты малоизвестных авторов. Больше половины сюжетов данного периода мы отнесли к политическим — их двадцать три. По популярности источников цитат лидирует первая книга, далее — вторая, четвертая и шестая.

Таким образом, для того чтобы понять специфику рецепции идей Жана Бодена в английском обществе, следует провести различие между Боденом-аналитиком и критиком государственных форм правления и Боденом-сторонником доктрины

королевского абсолютизма. Английские писатели, в зависимости от своей профессиональной и идеологической принадлежности, апеллировали к обеим ролям. С одной стороны, конкретная программа Бодена была очевидно выгодна роялистам; с другой стороны, его критический анализ форм государства и суверенитета оказался не менее полезным для тех идеологов, которые в итоге провозгласили народный суверенитет. Таким образом, «Шесть книг о республике» вполне удачно использовали и цитировали все деятели независимо от своих политических установок.

Образ Жана Бодена после Реставрации Стюартов

С начала Реставрации династии Стюартов до 1667 г. включительно, когда отношение к правительству Карла II меняется в худшую сторону и палата общин из «придворной» превращается в «палату критиков»¹⁸³, наблюдается всплеск интереса к «Шести книгам о республике» — их цитируют авторы 49 сочинений (их снова столько же, сколько было в 1640—1649 гг.). Причем бóльшая часть цитат приходится на 1659—1662 гг., а после 1663 г. происходит резкий их спад. Даже в кризисные 1648—1649 гг. количество цитат было меньше.

Из сорока авторов четырнадцать имеют богословское образование. В отношении большей их части возможно определить их политическое лицо. Отметим, что ссылки на Бодена становятся стереотипными, т. е. они с большой вероятностью просто кочуют из трактата в трактат, минуя оригинал, и являются вторичными. Тридцать два сюжета из сорока мы определили как политические. При этом из шести книг трактата Бодена популярностью пользуются все книги, кроме четвертой.

Второй период правления Карла II характеризуется охлаждением отношений между королем и его парламентом и составляет семнадцать лет. Внимание Бодену в Англии в это время уделяют сорок восемь авторов пятидесяти двух сочинений. Это единственный период, в котором количество авторов богословов и правоведов почти равнозначное. Кроме того, снова растет число авторов, которые либо анонимны, либо малоизвестны.

Как и в предыдущий период, политические сюжеты из книги I составляют львиную долю боденовских цитат.

Завершают этот обзор короткий период правления Якова II и всего шесть сочинений со ссылкой на «Республику». Это время ничем не примечательно — ни в количественных показателях, ни в качественных, и поэтому общая картина ни по одному показателю не меняется.

Апологеты роялистского режима

Судьбы авторов, активизировавших свою писательскую деятельность в годы Реставрации, сложны и витиеваты. Многие из них потеряли свои позиции после проигрыша королевской партии в гражданской войне и дождались их восстановления при Карле II. Как и в предыдущие периоды, среди авторов множество священнослужителей, в их числе — королевские капелланы при Карле I Джереми Тейлор и Исаак Базир. Еще один автор — Гриффит Уильямс — был капелланом Якова I. Реваншистская риторика этих людей достаточно предсказуема.

В противоположность историческим событиям и биографиям этих людей их обращение с наследием Бодена тривиально. Например, одним из авторов был епископ Джон Гауден. Его симпатии изначально были отданы парламентской партии. Он проповедовал перед палатой общин в 1640 г., но в 1649 г. направил Фэрфаксу протест против действий парламента¹⁸⁴. Гауден пишет трактат «Eicon basilike», который стал знаменем лагеря роялистов, его авторство даже приписывали Карлу I. При этом аргументы Жана Бодена Гаудену не интересны. В сочинении 1659 г. он использует все ту же ссылку на страницу 353: кочующее из памфлета в памфлет описание кальвинистской Женевы¹⁸⁵.

Задающим тон в этой группе можно назвать сочинение богослова Исаака Базира, написанное в 1659 г. и вышедшее в 1660 г. Базир родился во Франции, был капелланом Карла I, уехал из Англии после начала гражданской войны и вернулся после Реставрации. Базир называет Бодена человеком, «хорошо разбирающимся в природе христианских государств»¹⁸⁶. В своей истории английского и шотландского духовенства Базир обращается

к двум самым известным и часто цитируемым в Англии отрывкам из «Республики»: «lib. 1. cap. 8» и «lib. 2. cap. 5». Эти ссылки широко использовали авторы как предыдущего периода, так и его современники. Базир, один из немногих в этой группе, приводит обстоятельные фразы, что говорит о его возможном знакомстве с первоисточником. Между тем эти фразы к тому времени были уже избитыми, многократно цитировались, поэтому теоретически их можно было взять из других источников.

Базир представляет наиболее полный набор типичных высказываний в защиту власти короля: король Англии обладает суверенной властью; парламент может быть собран или распущен только по указу государя¹⁸⁷; подданные не вправе совершать что-либо против жизни своего суверена, даже если он тиран¹⁸⁸. Также автор отвергает любую возможность признания, что король чем-то обязан своим подданным. Базир пишет, что король не получает власть во время коронации; коронация нужна только для того, чтобы представить короля своему народу. Таким образом, согласно мнению автора, король обладает властью только в силу королевской крови, ведь в Англии, как и во Франции, король не умирает никогда¹⁸⁹. Все эти тезисы Базир подкрепляет авторитетом Бодена.

Гриффит Уильямс, епископ, капеллан Якова I, развивает эту тему. В этот период он публикует несколько сочинений, которые выдержали даже несколько изданий. В сочинении 1661 г. он пишет со ссылкой на «lib. 2. cap. 5», что подданные не могут убить своего короля, даже если он тиран¹⁹⁰. В сочинении 1663 г., говоря, что у парламента «нет власти командовать своим Королем, нет власти издавать законы без своего Короля, нет права собираться без его приказа, нет права оставаться на собрании дольше, чем разрешил Король», Уильямс ссылается на «lib. 1. cap. 8»¹⁹¹. По его мнению, «Жан Боден тщательно изучил природу нашего парламента, как с помощью литературы, так и во время бесед с нашим английским послом»¹⁹². Для Уильямса и других авторов этого периода особенно важна тема безопасности короля. Так, уже в 1679 г., обращаясь все к той же ссылке «lib. 2. cap. 5», богослов Уильям Фолкнеп пишет, что нельзя подвергать опасности жизнь государя¹⁹³.

В том же ключе спустя год пишет Цимелгус Бонд, ссылаясь на эти же две главы и утверждая, что хороший король должен быть тираном¹⁹⁴. А епископ Томас Картрайт уже в 1686 г., ссылаясь на «lib. 1. cap. 8», уверяет читателя, что «суверен может отступить от закона, который он поклялся соблюдать, без согласия подданных»¹⁹⁵.

Авторы плотно увязывают суверенитет с личностью правителя, обращаясь к «lib. 1. cap. 8». Так, священник и член парламента в 1626—1629 гг. Энтони Уолкер замечает, что смена короля — это всегда нарушение порядка, поэтому «самые счастливые правления — долгие»¹⁹⁶. Роберт Крессенер пишет, что лорды и общины имеют право давать советы, но только король принимает закон, и «было бы странно, если бы подданные были выше их суверена, который предоставил им возможность собираться и имеет власть их распустить»¹⁹⁷. Один из капелланов Карла II, Эдвард Ботелер, в проповеди, произнесенной по случаю коронации Карла II, говорит, что король превыше всего и находится только ниже Бога, будучи вторым после Него¹⁹⁸. И наконец, католический священник Питер Уолш пишет, что народу изменить нельзя, можно изменить только государю¹⁹⁹.

Еще один автор, у которого есть много неглубоких ссылок на Бодена, — Роберт Пойнт. В 1661 г. выходит его сочинение с говорящим названием «Оправдание монархии и правительства, давно установившееся в Церкви и Королевстве Англии, против пагубных утверждений и мятежных действий последнего парламента Карла I». Излагая свою мысль, Пойнт приводит много французских примеров. Вот его показательная цитата о парламенте: «Боден подтвердит, насколько утомительны парламенты в обсуждении важнейших дел, требующих излишней поспешности»²⁰⁰. В целом Пойнт обосновывает идею королевского суверенитета и критикует представление о том, что парламент тоже может обладать суверенитетом. С опорой на Бодена он формулирует три мысли. Во-первых, выступление против суверена ведет подданных к рабству, проистекающему из нового несправедливого правления²⁰¹. Во-вторых, подданные и суверен связаны взаимными обязательствами: подданные не могут отказаться от своего суверена, суверен не может отказаться от своего королевства или его части²⁰². В-третьих, право на

владение и суверенитет дает только право рождения²⁰³. Разъясняя спор короля и парламента о суверенитете, Пойнт отмечает, что Боден признает долгую историю английского парламента и определенную власть за ним, но все же верховный суверенитет отдает королю. Параллельно Пойнт сопоставляет Бодена с Гуго Гроцием, который также подтверждает, что «сильно обманываются те, кто считает, что действия короля должны быть ратифицированы парламентом»²⁰⁴.

Другой ревностный сторонник монарших прерогатив, Фабиан Филипс, потративший много денег на издание книг в поддержку короля в годы гражданской войны, опубликовал несколько сочинений и в этот период. В работе 1661 г. он пишет, что главное — безопасность и благополучие подданных, а те, кто заседает в парламенте, должны забыть о своих интересах и думать о благе государства²⁰⁵. Однако Филипс видит в текстах Бодена и непригодные для его теории высказывания. Так, в 1663 г. он замечает, что Боден не сведущий человек в политике, раз осуждает королевскую расточительность. Филипс, напротив, уверен, что «уменьшение числа королевских слуг или приближенных влечет за собой умаление Величия и может вызвать презрение чужеземцев и его собственных подданных»²⁰⁶. И уже в 1676 г. Филипс пишет, опираясь на «Республику», что заключать под стражу и миловать — не компетенция парламента²⁰⁷.

О прерогативах парламента рассуждает также роялист Эдвард Бэгшоу, член палаты общин в 1640—1644 гг. По его словам, сочинение «Права короны Англии как они установлены законом» написано еще при Карле I. Автор публикует его в 1660 г., видимо потому, что оно снова стало актуальным. В интересующем нас фрагменте Бэгшоу использует целую гирлянду авторитетных цитат: свои мысли о том, что парламента не может начинать войну, он подтверждает словами Бодена, а слова Бодена, в свою очередь, заверяет мыслями Эдварда Кока²⁰⁸.

Наконец, священник Джереми Стефанс, который лишился всех должностей при Кромвеле и восстановил их при Карле II, публикует свою речь, произнесенную в парламенте в 1641 г. В ней он использует уже известный нам фрагмент о провозглашении Женевы кальвинистской общиной. Стефанс говорит, что

парламент обязан соблюдать основные законы королевства, а если его представители попытаются быть народным государством, как в Женеве, то в Англии для этого нет условий²⁰⁹.

Мы привели только треть наиболее показательных сочинений со ссылками на Бодена. Таким образом, в поле зрения их авторов оказываются ограничение прав парламента, принадлежность суверенитета монарху и основные признаки суверенитета, выделенные Боденом. Подавляющее число цитат приведены со сносками «lib. 1. cap. 8» и «lib. 2. cap. 5». Эти стереотипные цитаты говорят о следующем: во-первых, вероятно, авторы не очень интересуются оригинальными идеями Бодена, а во-вторых, наблюдается вторичная рецепция идей Бодена, использовавшихся во время гражданской войны. Такое цитирование продолжается, хотя и в меньшем объеме, до 1688 г., которым заканчивается наше исследование.

Парламентская критика или одобрение

В отличие от революционного времени, когда и приверженцы короля, и сторонники парламента цитировали Бодена примерно одинаково, в годы Реставрации валу роялистских сочинений можно противопоставить всего восемь работ, написанных парламентариями.

Открывает этот период сочинение Джона Рашворта, известного как издателя собрания документов периода гражданской войны — так называемых «Исторических коллекций». За них, несмотря на то что Рашворт был судебным протоколистом во время суда над королем Карлом I, а затем личным секретарем Кромвеля, после Реставрации ему была выдана благодарность. Некоторое время он даже сохранял свое место в парламенте, однако участие в казни короля все-таки не прошло для него даром, и вскоре он был заключен в тюрьму.

В текстах коллекции Рашворта есть всего одно место с указанием на Бодена. Описывая парламентские дебаты 1628 г., о которых говорилось в первой главе, Рашворт приводит речь парламентария Элфорда, в ней последний приводит боденовское определение суверенитета, после чего Эдвард Кок называет

«суверенитет» непарламентским термином²¹⁰. В этом отрывке, конечно, нет прямого обращения к тексту Бодена, но важно, что эта позиция о суверенитете, которая еще вернется в английскую политическую жизнь, была зафиксирована.

Сочинение богослова Джорджа Лоусона, принявшего сторону парламента в гражданской войне, — самое интересное в данной группе, так как в нем автор прямо характеризует Бодена и его труд. В 1660 г. в «Политике церковной и гражданской» он иронически пишет, что «такие философы, как Боден, настолько любят абсолютных правителей, что признают право тирана нарушать любые законы и разрушать тем самым государство»²¹¹. Поэтому для Лоусона Франсуа Отман «более великий и знающий юрист, чем Боден»²¹².

Лоусон обвиняет Бодена в том, что, зная реальную политическую обстановку в Англии, он сознательно искажает факты. Для этого Лоусон обращается к источникам, которыми пользовался Боден. Богослов называет информантом Бодена сэра Томаса Дейла, «благоразумного и опытного государственного деятеля, хорошо знакомого с правительством своей страны»²¹³. Томас Дейл действительно с 1588 по 1609 г. состоял на службе в Нидерландах и, возможно, именно там мог встречаться с Боденом, находившимся во Фландрии вместе с герцогом Франсуа Анжуйским. По словам Лоусона, Дейл сообщил Бодену, что короли Англии не могут издавать или отменять законы без участия парламента, но, несмотря на это, Боден «самонадеянно называет королей Англии абсолютными монархами»²¹⁴. Также он пишет, что Боден ошибается, смешивая понятия «гражданин» и «подданный»²¹⁵.

Третий интересующий нас автор — юрист и философ Джеймс Тирелл, друг Джона Локка, — в 1681 г. написал трактат с критикой книги Роберта Филмера под названием «Патриарх — не монарх», в котором опроверг тезис о власти родителей над детьми. О Бодене Тирелл пишет, что тот следовал в этом вопросе за другими авторами, выводил тезис о родительской власти из римского и еврейского права и никогда не утруждал себя поиском истоков этой идеи в естественных законах²¹⁶. По мнению Тирелла, каждый тезис Бодена по этому вопросу является ложным²¹⁷.

Эти авторы, критически оценивающие тезисы предшествующей эпохи, знаменуют поворот к вигско-либеральной историографии. Как ни странно, трое упомянутых сторонников парламента, критиковавших Бодена, оказались в меньшинстве по сравнению с теми, кто продолжал подтверждать словами Бодена привилегии парламента.

Двое из авторов этой группы писали на тему сопротивления тирану. Первый — шотландский религиозный деятель Джон Браун, выступавший против произвола короля в делах церкви, впоследствии арестованный и высланный из страны. В 1665 г. в трактате о Шотландии он аргументирует тезис о возможности и необходимости сопротивления тирану уже неоднократно упомянутой ссылкой на «lib. 2. cap. 5». В дополнении к этой мысли он говорит, что «если уж, по словам Бодена, тирана по просьбе подданных может свергнуть иностранный принц, то почему это не могут сделать сами подданные?»²¹⁸ Гораздо позднее, в 1687 г., другой протестантский пастор, Александр Шилдс, выступавший уже против Якова II, ссылается на то же место у Бодена и высказывает ту же самую мысль. А затем приводит точно такой же аргумент из «*Arnisaeus de Author Princip. c. 2. n. 10*»: если король действует вне закона, любой гражданин имеет право оказать ему сопротивление²¹⁹. Скорее всего, перед нами прямое заимствование.

Еще три автора, ссылаясь на Бодена, писали, что действия короля без парламента нелегитимны. В 1669 г. Джеймс Стюарт, шотландский юрист, противник династии Стюартов, пишет о праве защищать себя и свою религию, так как правитель имеет обязанности перед своим народом и от законов Бога не освобожден. По мнению Стюарта, все богословы и юристы согласятся с этой мыслью, и среди них Боден²²⁰. И далее Стюарт говорит, что обладающий суверенитетом король имеет право издавать законы, но право назначать новые налоги является прерогативой парламента²²¹.

Другой протестантский проповедник и представитель университетской корпорации — Джозеф Хилл писал о том, что ни король Франции, ни кто-либо другой не имеет права требовать от подданных чего-либо без их согласия. В своем сочинении он часто сравнивает политический опыт Англии и Франции,

используя «Республику» как источник информации. В одном из примеров он пишет про Карла VII, который во время Столетней войны ввел «тиранический способ облагать налогом людей без согласия Генеральных штатов, чем обременил как свою Советь, так и сменявших друг друга Королей большим чувством вины»²²².

Еще один автор — адвокат и сторонник вигов Уильям Петит — в сочинении 1680 г. использует авторитет Бодена, когда разбирает дело Джона Гемпдена, выступившего против Карла I в 1642 г. Петит приходит к выводу, что решения, которые были вынесены по этому делу, «противоречили законам и статутам этого Королевства, праву собственности, свободе подданных». По его словам, «сам Боден в lib. 1. cap. 8 говорит, что налоги в Англии утверждаются парламентом»²²³.

Таким образом, и у противоположно настроенных авторов мы видим те же самые ссылки, что и у роялистов. Во многих случаях рассказы о судьбах авторов интереснее и значимее, чем те места их сочинений, для которых они используют цитаты из Бодена. Стоит отметить бросающийся в глаза факт: многие из цитирующих Бодена сторонников парламента периода Реставрации — шотландцы. Возможно, перед нами следы уже особой, шотландской, рецепции мысли Бодена в англоязычной литературе.

Проанализировав самую показательную группу сочинений периода Реставрации Стюартов, в которых цитируется трактат Бодена, сделаем несколько выводов. Во-первых, предположение, выдвинутое в первой главе, не подтвердилось: изменение смыслового поля понятия *Commonwealth* после Реставрации почти не повлияло на восприятие и образ Жана Бодена. Корреляция между Боденом и республикой как названием его труда была высокой, и англичане, цитируя «Шесть книг о республике», как правило, писали: «Боден в своей „Республике“ говорит...». Таким образом, даже начавшаяся кампания против Кромвеля и его режима не помешала авторам, защищавшим королевскую позицию, цитировать Бодена.

Во-вторых, риторика (хотя бы и роялистская) в 1660-е гг. стала иной, отличной от риторики 1640-х гг. Если в гражданскую войну текст трактата Бодена хорошо знали и разнообраз-

но его цитировали, то в начале 1660-х гг. цитаты представляют собой набор абсолютистских велеречивых штампов: «нет оправдания для восстания», «суверенитет закреплен за лично-стью правителя», «долгие правления — самые лучшие правления», «смена государя несет нарушение порядка в государстве». Отсылка к Бодену в этих вопросах — уже не обращение к авторитету, а просто переписывание известных топосов, сохранившихся в публичном поле.

В-третьих, революционные потрясения не внесли существенных изменений в аргументы обеих сторон. Вспомним авторов, чьи политические сочинения задавали основные направления для дискуссии: граф Эдвард Кларендон защищал теорию божественного происхождения королевской власти; создатель Королевского лондонского общества Томас Спрат и роялист Роже Л'Эстранж описывали достоинства специфически английского концепта «король-в-парламенте»; апологет республиканской формы правления Олджернон Сидней брал за образец Древний Рим и Великую хартию вольностей; большинство теоретиков, как и прежде, апеллировали к древней английской конституции и общему праву. Все эти аргументы неоднократно были высказаны еще в ранний период.

Во второй половине XVII в., по крайней мере до Славной революции 1688 г., на повестке дня стояли те же политические вопросы, что и до гражданской войны: происхождение государства, сравнение форм правления, поиск моделей стабильного государственного устройства, распределение полномочий между институтами власти, варианты наследования английского престола²²⁴. Таким образом, активная борьба памфлетов в кризисный период английской истории, когда в течение жизни одного поколения сменились три формы государственного устройства, на деле не привела к появлению новых аргументов в вопросах политического управления, политического равенства и естественных прав. Скорее это произошло в более спокойный период, наступивший после 1688 г.

Данное исследование, основанное на частном примере цитирования трактата Жана Бодена, показывает, что распространенная в историографии мысль, что именно революция середины XVII в. явилась тем водоразделом, когда Англия решительно

распрошались с европейскими образцами политического развития, выглядит спорно. В ходе реставрации монархии многие перемены, в том числе и в сознании людей, были нивелированы, а попытка укрепления монархического режима по французской политической модели, как утверждают некоторые исследователи, вовсе не была обречена на провал²²⁵. Анализ политических сочинений, которые появились после 1660 г., и тех концептов, которые были в них изложены, подтверждает это утверждение.

В 1680-е гг., с началом нового политического кризиса, частота цитирований Бодена в Англии снова увеличивается. Нетрудно привязать этот факт к политическим событиям, произошедшим в период между Реставрацией и Славной революцией, — правительственному кризису, нежеланию видеть Якова II на английском троне, распространению слухов о заговоре республиканцев против монархистов. Самое время вспомнить о политическом писателе, имеющем репутацию защитника сильной власти короля. Однако при переходе от количественных характеристик к качественным ситуация выглядит иначе. Оценочные суждения этого времени развивают риторику 1660-х гг. Условно их можно разделить на три группы.

Первая, как можно было предположить, связана с некритической апологией идей Жана Бодена. В это время издается написанный еще в 1630-е гг. трактат Роберта Филмера, который по большей части состоит из выдержек из «Шести книг о республике». Часть авторов, ссылаясь на восьмую главу книги I Бодена, утверждает, что парламент и слова сказать не может без разрешения короля, потому что именно в его прерогативе находится право созывать и распускать парламент²²⁶. Но эта фраза выдернута из контекста и является вольной интерпретацией мысли Бодена.

Вторая группа цитирований привязана к религиозным противоречиям, которые также обострились в этот период. Нередко можно встретить суждения о том, что Боден — папист, он отказывает Англии в праве на суверенитет и говорит, что Англия находится в зависимости от папы римского²²⁷.

Для авторов третьей группы «Республика» Бодена похожа на дракона с фронтисписа трактата Томаса Мэя. Они говорят, что исконные принципы управления Англией были подорваны

якобы вследствие восприятия идей Бодена сначала в 1620-е, а потом в 1640-е гг.²²⁸

Те немногие авторы, кто ратовал за ограниченную монархию, продолжили использовать «Шесть книг о республике» в качестве своего позитивного аргумента, однако сочинения некоторых из них потерялись среди большого количества роялистской апологетической литературы. Несмотря на неглубокое содержание этих текстов и, как показывает наш анализ ссылок, поверхностное знание трактата Бодена, в трудах авторов Реставрации Боден стал оправданием любого королевского приговора.

Вслед за ними вигская историография, критикуя своих соотечественников и современников, но затрагивая и используемые ими аргументы, создала образ Бодена, который надолго закрепился в истории политической мысли; до середины XX в. образ Бодена как теоретика абсолютизма никто не пытался оспорить. Английские просветители, конечно, не единственные, кто создал такую историческую память о Бодене, но именно они внесли в нее, возможно, самый существенный вклад.

Такой вывод заставляет иначе смотреть на авторов середины XVII в. Действительно, они небрежно относились к источнику, но их Боден не был карикатурен, каким он стал в изложении вигов. Он выглядит противоречивым, похожим на того политического философа, каким его представляют современные исследователи, говорящим, что суверенитет может принадлежать одному, нескольким или многим.

Глава 3

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ИСТОРИИ АНГЛИЙСКИХ ЧИТАТЕЛЕЙ ЖАНА БОДЕНА

Авторитет Бодена сформировался в политически стабильной ситуации, однако пик цитируемости его трактата пришелся на кризисный период в истории Англии. Авторы, представленные в этой главе, поделены на две группы: на тех, которые вошли в историю политической и правовой мысли и хорошо известны как исследователям, так и широкому кругу читателей, и тех, которые не очень известны сейчас, но их обращения к «Шести книгам о республике» отражают образ Бодена в момент цитирования и его восприятие в глазах современников.

Теоретики первого плана

Роберт Филмер

О глубоком интересе Роберта Филмера к текстам Жана Бодена уже неоднократно упоминалось в рамках этого исследования. Обращает внимание схожесть историографических судеб этих авторов: работы Филмера, как и Бодена, начали интересоваться исследователей только со второй половины XX в. «Открыл» Филмера и вместе с ним ряд проблем, которые не затрагивали в своих трудах историки-виги, один из основателей Кембриджской школы интеллектуальной истории Питер Ласлетт. Опубликованный им в 1949 г. сборник трактатов Филмера¹ положил начало их активному изучению, которое продолжается и по сей день². Йоханн Соммервиль переработал этот

сборник и выпустил обновленный вариант в 1991 г.³ В нем в том числе указаны почти все сноски, которые делал Филмер, поэтому в нашем исследовании удобнее всего было использовать это издание.

Многие исследователи, занимавшиеся политической теорией Роберта Филмера, указывают на значимость для него идей Жана Бодена⁴. Джеймс Дейли отмечает, что «Филмер без Бодена невымыслим»⁵. Кеннет Макрей пишет, что «Филмер многим обязан Бодену, так как пользуется его текстом постоянно»⁶. Неоднократно в исследованиях содержится высказывание, что теория Филмера — это соединение текстов Бодена и Библии⁷. И едва ли какой-либо другой английский философ — ни до, ни после Филмера — цитировал Бодена столь благосклонно и в таком объеме: все основные работы Филмера содержат обширные выдержки из трактата «Шесть книг о республике». Важно отметить, что многие английские писатели обильно ссылаются и на другие трактаты Бодена, но Филмер работает исключительно с трактатом «Шесть книг о республике», более того — с его малораспространенным английским переводом. Вспомним, как Филмер хвалил переводчика Ричарда Ноллса за выбор значимого текста и за перевод заглавия трактата, в котором тот употребил словоформу *Commonweale* вместо *Commonwealth*, так как она указывает на общее благо, а не на общее имущество, которое могло быть истолковано как народное правление. Использование именно английского перевода объясняется принадлежностью Филмера к интеллектуальному кругу людей, которым был доступен этот редкий экземпляр. В то же время, как отмечает К. Макрей, перевод был «консервативнее» оригинала в тех местах, где Боден критиковал Аристотеля⁸, и для Филмера, возможно, это было важным. Существует, однако, и сомнение в подлинном интересе Филмера к идеям Бодена, если учитывать, что другие работы Бодена его, вероятно, не интересовали, а сюжеты «Шести книг о республике», которые не вписывались в его концепцию, например, о гармонической справедливости или теорию климата, он игнорировал.

То, что нам известно о семье Роберта Филмера и его окружении, во многом объясняет его политическую позицию. Его биография — классический пример жизненного пути знатного

человека, приближенного ко двору. Филмер родился в зажиточной дворянской семье, обучался в престижных для его круга учебных заведениях — в Тринити-колледже в Кембридже и в Линкольнс-Инн, в 1619 г. король Яков I посвятил его в рыцари. Брак с дочерью епископа Эли и дружба со священником Питером Хейлином, в 1633 г. ставшим капелланом Карла I⁹, вероятно, также обусловили взгляды Филмера — его политическая теория во многом основана на религиозных постулатах, которые выдвигались духовенством задолго до начала гражданской войны.

Во время гражданской войны Филмер не принимал участия в боевых действиях, вероятно, по причине преклонного возраста и плохого здоровья, однако его старший сын, сэр Эдвард, присоединился к армии Карла I. В 1643 г. за свои взгляды Филмер был заключен в тюрьму и провел в ней несколько лет¹⁰. В 1647 г., выйдя на свободу, он начинает публиковать свои работы с помощью издателя Ричарда Ройстона¹¹, который занимался печатью пропагандистских сочинений в поддержку короля, был в том числе издателем «Eikon Basilike», а после Реставрации получил монополию на печатание сочинений Карла I¹².

В 1647 г. выходит первое эссе Филмера «О богохульстве против Святого Духа», в следующем 1648 г. — «Рассуждение о свободных землевладельцах». Эти сочинения, значимые для изучения философии Филмера, остаются за рамками нашей работы, поскольку трактат Бодена в них не цитируется. Поэтому начнем обзор с сочинения, которое появилось в том же 1648 г. как анонимная брошюра, — с «Анархии ограниченной или смешанной монархии». Это трактат с критикой «Рассуждений о монархии» Филипа Хантона, опубликованных в 1643 г., в которых автор воспроизводил известное еще со времен Джона Фортеस्कью утверждение, что английская монархия является смешанной, с разделением властных полномочий между королем, лордами и общинами¹³. Йоханн Соммервиль отмечает, что ответ Филмера, вероятно, был написан уже к 1644 г., однако его резкие аргументы, неуместные на первом этапе гражданской войны, задержали публикацию этого сочинения¹⁴.

В этом трактате Филмер называет Бодена (наряду с Аристотелем и Уолтером Рэли)¹⁵ «глубоким мыслителем» (man of deep judgment) и «авторитетным современным политиком» (the great

modern politician)¹⁶, приводит рассуждения Бодена о полномочиях суверена и развернутые цитаты о пагубности разделения суверенитета из восьмой главы книги I и первой главы книги II. Филмер часто заимствует у Бодена один из основных его тезисов: «В государстве, в котором суверенитет разделен между государем и его подданными, будут происходить бесконечные споры и усиливаться тревога за верховную власть»¹⁷. В «Анархии», вероятно, больше всего проявилась близость идей и целей двух философов, в конечном счете авторы пытались найти способ восстановить мир в своих государствах в самый разгар гражданских войн.

Вслед за тем, летом 1648 г., выходит еще одна брошюра — «Необходимость абсолютной власти всех королей и в особенности короля Англии», и снова имя автора отсутствует. На титульном листе некоторых экземпляров было указано: «Жан Боден, протестант, следующий женевской церкви» (John Bodin, a Protestant according to the church of Geneva)¹⁸. Эта брошюра представляла из себя коллекцию тщательно отобранных монархических цитат, собранных опять же из английского перевода «Республики», без авторских комментариев, вступления и заключения. В нее вошли выдержки из книги I (восьмая глава), книги II (первая и пятая главы), книги VI (четвертая глава). Несмотря на то что никаких доказательств подобной религиозной принадлежности Бодена нет, издатель посчитал возможным указать на кальвинистские симпатии Бодена, возможно, чтобы больше расположить к французу английского читателя. Однако данная цель не была достигнута, а результат, вероятно в силу радикальности подобранных и вырванных из контекста цитат, был скорее противоположным. По словам Соммервиля, брошюра появилась слишком поздно и ничем не могла помочь делу роялистов; она также никак не смогла бы спасти короля Карла I от казни, даже если бы была опубликована раньше¹⁹. Соммервиль приводит также мнение Клементя Уолкера — английского юриста и политика, члена Долгого парламента, впоследствии выступившего с его критикой, проголосовавшего за соглашение с королем и опубликовавшего протест против суда над ним: «[Эта книга] — василиск, созданный антимонархической кликой, чтобы настроить народ против короля и принца»²⁰.

В 1652 г. было опубликовано последнее политическое сочинение Филмера — «Рассуждения о „Политике“ Аристотеля относительно форм правления». В брошюре был представлен анализ политических идей греческого философа, в ходе которого Филмер, сильно модернизировав Аристотеля, приписал ему поддержку доктрины королевского абсолютизма. В этом сочинении Филмер обращается за помощью к Бодену в тех же самых случаях, что и в трактате «Патриарх: защита естественной власти королей от неестественной свободы народа». Дело в том, что «Патриарх» не был опубликован до 1680 г., а написан был, по крайней мере частично, раньше других сочинений, поэтому, публикуя свои работы во время гражданской войны, Филмер часто брал для них и расширял уже написанные сюжеты из «Патриарха».

Имя Роберта Филмера прочно связано с концепцией патриархальной власти и ее соотношением с публичной властью в государстве. Филмер, отождествляя короля в своем королевстве с главой семьи, переносит эту функцию и на его место в государственном и административном аппарате: «Если мы сравним естественные обязанности отца с обязанностями короля, то найдем их идентичными, отличающимися только по широте распространения»²¹. Именно Филмера и его трактат «Патриарх» вспоминают чаще всего, когда говорят о последователях абсолютной власти в Англии. И когда заявляют о том, что идеи Бодена составляют значительную часть философии Филмера, тоже, как правило, имеют в виду эту работу. Но это не вполне справедливо.

Во-первых, цитат из «Республики» в «Патриархе» не так уж и много по сравнению с вышеописанными сочинениями, и содержательно эти цитаты проходные. Например, Филмер усеченно цитирует определение семьи, которое дает Боден: «**all persons** under the obedience of one and the same head of the family»²², вместо: «**is the right government of many subjects or persons** under the obedience of one and the same head of the family; and of such things as are unto them proper»²³. Филмер опускает важную часть определения домохозяйства и тем более обращается к дальнейшим рассуждениям Бодена по этому поводу. Если бы Филмер это сделал, ему пришлось бы столкнуться

с противоречием своей теории тому, что пишет Боден о домохозяйстве²⁴.

Во-вторых, нельзя сказать, что Филмер в своих рассуждениях всерьез следует теории Бодена. Он, конечно, как и Боден, опираясь на идею божественного происхождения королевской власти, поддерживает принцип неделимости суверенитета и выводит публичную власть из частной. Между тем истоки концепций Филмера и Бодена принадлежат разным традициям. Филмер рассуждает в своей теории об отцовской власти в русле христианской традиции, активно опираясь на Священное Писание. Истоки власти монарха, по Филмеру, лежат не в чем ином, как в патриархальной власти главы семейства: «Я не могу понять, как дети Адама или любого другого человека могут быть свободны от подчинения своим родителям. И это [подчинение] детей [родителям] есть основа королевской власти, установленной самим Богом. Отсюда следует, что гражданская власть не только является божественным установлением, но и возлагается на старшего в роду»²⁵. Бог даровал первому человеку Адаму власть над всеми живыми существами, после Адама власть перешла к его сыновьям, наследниками его рода стали все монархи: «По праву происхождения от него [Адама] главы семей пользовались таким же большим [авторитетом], что и абсолютнейшая власть любого монарха с момента сотворения»²⁶. Подтверждение Филмер находит в Декалоге, в заповеди «почитай отца своего»²⁷.

Боден, в свою очередь, не идентифицирует королевскую власть с отеческой и следует древнеримской юридической традиции, ссылаясь на древние законы. Священное Писание и Декалог, конечно, он также рассматривает как законы, но только как законы божественного порядка. Определения, которые Боден дает различным видам власти, их классификация и анализ указывают на рациональный подход философа. Боден также говорит о внутренних ограничениях королевской власти: наличии фундаментальных законов, отсутствии у короля права взимать налоги без согласия парламента, распоряжаться королевским доменом и частной собственностью подданных²⁸. Филмер пропускает все определения, касающиеся «правильности» и справедливости правления, которые являются основой всех дефиниций Бодена.

В тексте «Патриарха» мы встречаем еще несколько ссылок на трактат Бодена. Первая касается того, что во многих государствах есть (и были в истории) строгие законы, регламентирующие послушание детей своим родителям. В подтверждение Филмер цитирует следующий пример: римский консул Спурий Кассий был казнен собственным отцом за принятие аграрного закона. Отец «сбросил его с Тарпейской скалы, а судьи и люди, стоявшие там, изумились и не осмелились противостоять его отцовской власти, хотя они всем сердцем желали бы этого закона о разделе земли»²⁹. Этот эпизод Филмер приводит как факт, притом что Дионисий Галикарнасский и Тит Ливий утверждают, что Спурий Кассий был осужден народным судом. Следует отметить, что здесь цитата неискаженная, Боден тоже не сомневается в приводимых данных³⁰.

Следующие обращения к Бодену связаны с доказательством того, что монархическая форма правления является естественной и той единственной, при которой государство может процветать. В одном обращении представлен тезис: ни одна форма правления в Риме не прижилась после падения царской власти³¹. В другом обращении Филмер ссылается на Ксенофонта, используя при этом цитату из Бодена, где тот ругает народное правительство³². Джеймс Дейли отмечает, что античная историографическая традиция не очень интересует Филмера: если он и приводит мнения Фукидида, Ксенофонта, Ливия, Тацита, Цицерона, Саллюстия, то через запятую и в пересказе Бодена³³. Ранее уже отмечалось, что многие английские авторы видели в трактате Бодена «энциклопедию», поэтому Филмер в данном случае не уникален.

Отметить рецепцию идей Бодена именно в работах Филмера важно еще по одной причине: она сыграла значимую роль в формировании образа Бодена на продолжительное время. Как известно, «Патриарх», написанный, по разным данным, в 1631—1642 гг.³⁴, в 1680 г. решили использовать в качестве обоснования своих идей те, кто поддерживал Якова II во время «кризиса по вопросу об исключении»³⁵. И в очередной раз публикация текста Филмера произвела эффект, противоположный тому, на который надеялись издатели. Идея божественного права королей, и в первую очередь в трактовке Филмера, в этот

период была настолько радикальна, что обернулась против роялистов³⁶. Публикация трактата послужила толчком к появлению острых полемических сочинений, самое яркое из которых — «Два трактата о правлении» — принадлежит перу Джона Локка. Локк, как и Олджерон Сидней («Рассуждения о правительстве»), и Джеймс Тирелл («Патриарх — не монарх»), обрушивается на Филмера с критикой его патриархальной теории. В историографии эту дискуссию называют «филмерианской полемикой»³⁷. Гордон Счочет считает, что критика позиций Филмера Локком, Сиднеем и Тиреллом — это скоординированный ответ вигов на попытку роялистов сделать патриархальную теорию происхождения власти основой государственной идеологии³⁸.

Основатели Кембриджской школы интеллектуальной истории отметили, что Локк и его единомышленники критикуют Филмера с позиции противостояния появляющихся партий тори и вигов, не акцентируя внимание на том, что его сочинения были написаны совершенно в другом историческом контексте³⁹. При этом Локк непосредственно Бодена не критиковал, единственный раз во второй главе первого трактата, озаглавленной «Об отцовской и монархической власти», он сказал о том, что Филмер свою теорию неограниченной власти отца над детьми «излагает словами Бодена»⁴⁰. Своим студентам в Оксфорде он даже рекомендовал читать «Метод легкого познания истории»⁴¹. Однако, критикуя текст Филмера, на треть состоящий из цитат, взятых из трактата Бодена, он заложил устойчивую традицию, которую охотно восприняла вигская историография и которая не пересматривалась до середины XX в., — традицию считать Бодена теоретиком абсолютной монархии в том виде, в каком понимали абсолютизм в XIX в. Локк называет идеи Филмера абсурдными, и это определение накладывает отпечаток на главное политическое сочинение Бодена. Например, в исследовании Дэвида Смита «Конституционный роялизм и поиск устройства», вышедшем в 1994 г., Роберт Филмер и Жан Боден значатся как мыслители, представляющие общую, совершенно неперспективную политическую традицию⁴².

Джеймс Дейли отмечает, что Филмер стоит особняком среди английских мыслителей как 1640-х, так 1680-х гг. именно в силу своей приверженности теории суверенитета⁴³. Подавляющее

большинство роялистов все-таки не отрицали политическую значимость парламента. А те роялисты, которые цитировали Бодена, делали это иначе — тоньше, чем Филмер.

По всей видимости, Роберт Филмер активно цитирует Жана Бодена, потому что, имея отличные от других полемистов взгляды на английских теоретиков, в том числе роялистов, не мог опереться в своей аргументации ни на какие труды, кроме как на сочинения Якова I и Уолтера Рэли. Как мы отметили, этот аргумент тоже не стал значительным преимуществом для Филмера и его теории, так как немногие англичане всерьез восприняли трактат Бодена как важный правовой источник, отдавая предпочтение английской правовой традиции и политическим сочинениям английских авторов.

Томас Гоббс

В списке имен английских политических мыслителей XVII столетия, на кого явно повлиял Жан Боден, первым стоит имя Томаса Гоббса. Историографическая традиция прочно связала этих интеллектуалов, историки часто говорят о схожести их идей и относят их к одной политической традиции. Считается, что Томас Гоббс, проникшись идеей суверенитета Жана Бодена, вывел это понятие на новый, более качественный уровень⁴⁴. Подобный подход находит отражение в недавних исследованиях, посвященных творчеству обоих мыслителей⁴⁵.

Связь имен Бодена и Гоббса не позволяет обойти их сравнение. Работы и одного и другого автора, как в отдельности, так и в сравнительном анализе, являются предметом самостоятельного исследования. В первую очередь обращает на себя внимание, как и в случае с Филмером, некоторая схожесть судеб философов и их основных политических сочинений. Будучи однозначно признанными потомками, оба были отвергнуты современниками. Так, Жан Боден, в момент написания «Республики» сторонник фракции брата французского короля герцога Анжуйского, не был желанным гостем при дворе. Екатериной Медичи он был назван одним из «самых зловредных и опасных для Франции людей»⁴⁶. Некто Де-ла-Серр написал отзыв о трактате

«Шесть книг о республике» под заглавием «Доклад королю о гибельных учениях, содержащихся в книге Бодена». Де-ла-Серр видел в Бодене скрытого кальвиниста, побуждающего протестантов к восстанию. Так в то время понимали проповедь широкой веротерпимости, с помощью которой Боден хотел устранить всякие поводы к внутренним смутам⁴⁷.

Томас Гоббс также не избежал подобной участи: его критиковали и за религиозные, и за политические взгляды, называли Малмсберийским чудовищем. В 1666 г. его трактат «Левиафан» попал в список книг, которые «способствуют атеизму, богохульству или нечестивости». Энтони Готтлиб называет Гоббса «самым оклеветанным мыслителем в Британии»⁴⁸. Современный биограф Ричард Такк отмечает, что «Гоббс создал англоязычную философию. [Но] именно Гоббса более всех великих философов отвергали последующие поколения»⁴⁹.

Говоря о возможной преемственности идей философов, опереться на цитаты, как в случае с Филмером, мы не можем, поскольку прямое заимствование единичное. Это уже упомянутая цитата из первого крупного сочинения Гоббса «Элементы закона, естественные и политические», написанного им в 1640 г. в защиту королевских прерогатив Карла I. Гоббс, живший в Европе дольше, чем в Англии, с началом гражданской войны покинул Лондон и уехал в Париж, но его «Элементы закона» роялисты активно использовали в дебатах, а сам трактат распространялся в списках. К этому моменту политическое и философское мировоззрение Гоббса уже сформировалось, а многие положения, высказанные им в этом трактате, получили развитие в «Левиафане», ставшем вехой в истории политической мысли.

Гоббс ссылается на первую главу книги II «Шести книг о республике», а именно на те страницы, где Боден описывает виды государств. В этой цитате содержится один из ключевых тезисов Гоббса о том, что суверенитет в Commonwealth не может быть разделен, поскольку в таком случае это будет разрушать Commonwealth. Возможно, Гоббс цитирует английский перевод 1606 г.:

«...Wherein the rights of sovereignty were divided, we must confess with Bodin, Lib II. chap. I De Republica, that they are not rightly to be called commonwealths, but the corruption of commonwealths»⁵⁰.

«...Wherein the rights of soueraignty are diuided, are not rightly to bee called Commonweales, but rather the corruption of Commonweales»⁵¹.

«Le roy de Dannemarch & sa Noblesse ont partagé la souueraineté: mais aussi peut on dire que ceste Republique là n'a point eu de repos assuré: & c'est plustost une corruption de Republique, qu'une Republique»⁵².

Эта цитата дает право, с опорой на текстологию, утверждать, что Гоббс был знаком с теорией Бодена. Содержательно теоретические взгляды на государство у мыслителей действительно очень близки: и Боден и Гоббс вошли в историю политической мысли как апологеты необходимости институционального порядка. Оба понимали закон как инструмент и непереносимое условие для обеспечения «подчинения» во имя процветания государства. Впрочем, их сходство в данном случае не уникально на фоне множества французских и английских публицистов, потрясенных бедами гражданской войны и видевших мир в государстве первостепенной задачей.

Боден провозглашает идею о том, что «пока государство действительно сильно, власть продолжает укрепляться, возможно даже, что она находит свое краткое и сжатое выражение в решениях, приказах и наказаниях»⁵³. Монарх, по Бодену, обладает суверенитетом и властью над жизнью и смертью своих подданных. При этом подданные не должны противиться воле государя, так как им не дано понять тонкостей государственных дел⁵⁴. Между тем Боден, настаивая на том, что монархическая власть должна быть неограниченной, вместе с тем расписывает и систему ее ограничений⁵⁵. Примечательно, что, несмотря на несомненное признание необходимости монархии, Боден пишет не о подданных, а о гражданах, объединенных государством⁵⁶. Резюмируя сказанное, можно отметить, что юридическая новация Бодена заключалась в требовании универсальных законов, созданных на основе божественного права. В своей философской системе Боден обращается к Богу как единственной опоре для подчинения законам.

Потребность во внутреннем мире любой ценой также ярко видна во всех построениях Гоббса: недаром он первым основным законом природы считает правило «*Pax quaerenda est*»

(«Мира нужно добиваться»)⁵⁷. Одной из причин ослабления государства Гоббс называет «недостаточность абсолютной власти»: «Одна из этих немощей состоит в том, что человек, добившийся королевства, довольствуется иногда меньшей властью, чем та, которая необходима в интересах мира и защиты государства»⁵⁸. В неограниченности и неделимости суверенной власти Гоббс, как и Боден, видит залог сохранения мира в государстве: «Если бы раньше большая часть населения Англии не придерживалась мнения, что указанные права были разделены между королем, лордами и палатой общин, то народ никогда не был бы разделен и дело не дошло бы до гражданской войны»⁵⁹. При этом Гоббс, как и Боден, в качестве легитимных форм правления признавал и аристократию, и демократию, однако более эффективным и тот и другой считали единоличное правление.

Утверждение, что власть, установленная по договору, должна быть безусловной и неограниченной, для Гоббса было вполне обоснованным. Он пишет: «...обязанность суверена — удержать за собой права [верховой власти] в полном объеме»⁶⁰. Стоит напомнить, что под договором Гоббс, в отличие от его последователей, понимает не соглашение народа с правителем, а соглашение множества людей между собой, когда они передают свое право на жизнь суверену⁶¹. Соответственно суверен не является стороной договора, значит, его власть не подлежит никакому контролю. Установленная волей граждан, эта власть не может быть уничтожена по их произволу. Актом договора граждане связали себя обязанностью подчинения, от которой не могут отступить. При этом суверен, сам будучи подданным Бога, должен соблюдать естественные законы и обеспечивать безопасность народа, под которой подразумевается «обеспечение за всяким человеком всех благ жизни, приобретенных законным трудом, безопасным и безвредным для государства»⁶².

В последнем мы видим неоспоримое сходство с Боденом, хотя, конечно, он не исходил из идеи общественного договора. Мы увидим четкую разницу в представлении об образовании государства, если сравним определения, которые философы дают государству:

«Государство есть правильное [т. е. разумное] управление многими домохозяйствами и тем, что у них есть общего, осуществляемое суверенной властью»⁶³.

«Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех них для мира и общей защиты»⁶⁴.

Перед Гоббсом стояла еще одна важная задача: как примирить невозможность сопротивления законной власти с режимом Оливера Кромвеля, при котором был опубликован «Левифан»? Две основные составляющие теории Гоббса здесь вступают в противоречие: Кромвель обеспечил мир в государстве, но он — узурпатор, свергнувший власть законного государя. В заключении к трактату Гоббс пишет, что «вряд ли есть какое-нибудь государство в мире, начало которого можно было бы по совести оправдать»⁶⁵, а «момент, в который человек становится подвластным завоевателю, наступает тогда, когда он ясно выраженными словами или другими достаточными знаками выражает согласие стать его подданным»⁶⁶. В данном случае захватчики располагали большими возможностями обеспечивать мир; вероятно, это значит, что Гоббс считает силу одним из условий правления.

В кругу историков идей часто делается акцент на средневековое мышление Бодена⁶⁷. Такое утверждение не лишено оснований. Однако нельзя без оговорок утверждать, что прогресс концепции Гоббса по сравнению с идеями Бодена заключается именно в том, что его философия более секуляризирована, а боденовская — в большей степени зависит от теологии.

Во-первых, вопрос о религиозной принадлежности Бодена не может быть разрешен однозначно. Религиозно-политическая обстановка во Франции XVI в. и сила католического духовенства обязывали Бодена как государственного служащего присягать на верность официальной религии, однако сам склад ума Бодена был прежде всего рациональным. Мысль его была в большей степени практической, хотя и действительно была насквозь пронизана средневековыми представлениями. К религиозной индифферентности присоединилось осознание автором

того, что тягостные смуты, столь долго тревожившие его страну, не в последнюю очередь были результатом религиозных споров.

Во-вторых, сравнивая парадигмы Бодена и Гоббса, нельзя забывать о том, что мы имеем дело с разными политическими традициями. Во Франции идея сакральности королевской власти опиралась на христианское представление о ее божественном происхождении. В общественно-политической мысли Англии XVI — середины XVII в. также активно продвигалась идея о том, что суверенитет светского государя незыблем, так как получен непосредственно от Бога. Выше уже говорилось, как значительная часть англиканского духовенства использовала в этих целях боденовское учение о суверенитете. Однако это учение натолкнулось в Англии на древние парламентские привилегии, которые активно продвигались и защищались юристами общего права.

В-третьих, парадигма Гоббса также не лишена теологических составляющих. Говоря о Боге, Гоббс пишет: «Естественное право, при помощи которого Бог царствует над людьми и наказывает тех, кто нарушает Его законы, должно быть произведено <...> из Его непреодолимого могущества»⁶⁸. Таким образом, Гоббс также не отрицает божественного права королей, хотя в его теории это не главное. Можно проследить боденовское влияние на представления Гоббса о суверене, в основе которых убеждение в том, что соглашение между людьми и Богом может быть заключено лишь при посредничестве наместника Бога на земле, обладающего верховной властью⁶⁹.

В-четвертых, желание Гоббса дать научное или математико-геометрическое обоснование государства мы также можем увидеть и у Бодена. Этот элемент теории Бодена часто забывают, вероятно потому, что представить его в виде строгой концепции сложно. Тем не менее Боден искал гармоническую справедливость в государстве в арифметических и геометрических построениях⁷⁰. Он пишет: «Нельзя утверждать, что королевское государство является наилучшим, если не учесть, что оно должно быть смягчено аристократическим и народным правлением посредством гармонической справедливости, которая состоит из геометрической справедливости и арифметической»⁷¹.

Таким образом, основной целью мыслителей, описывающих идеальное государство и идеального правителя, был поиск выхода из кризисной ситуации. И в том и в другом случае можно говорить, что защита монархической идеи является продуктом скорее холодной логики, чем истинного монархического чувства. Свою задачу авторы, вероятно, видели в том, чтобы поддержать сильную власть, но при этом выяснить и установить гарантии для ее правомерного действия. В последнем у обоих авторов, скорее, проявляется наследие критикуемой ими аристотелевской традиции, но для современников это стало поводом для обвинения в поощрении «тирании».

Обращают на себя внимание различия в способе изложения идей Боденом и Гоббсом. «Средневековость» Бодена касается в основном формы его сочинений — ее выдают обильные примеры, компиляция или пересказ античных авторов, нередко путанность и нелогичность мысли. Гоббс, которого называют одним из лучших мастеров английской прозы, на этом фоне излагает схожие идеи более системно, более свободно переходит от конкретных примеров к абстрактному теоретизированию. Однако и ему не была чужда тяга к метафорам и иносказаниям, на которые богаты трактаты Средневековья.

Правовую философию Гоббса воспринимают как более светскую, что является скорее следствием не идейных разногласий, а той эволюции, которую за семьдесят пять разделяющих авторов лет прошла политическая философия. Политические категории, которые ввел Гоббс, такие как «государство», «суверенитет» и «гражданское общество», присутствуют у Бодена, однако они не могли быть восприняты по причине отсутствия таких институтов: в 1576 г. Французское королевство было еще пространством столкновений феодальных кланов и религиозных движений, в то время как в 1651 г. Франция и Англия имели сложившиеся «абсолютистские» государственные аппараты, за влияние или обладание которыми велась политическая борьба. Таким образом, Томас Гоббс, образованнейший человек своего времени, аккумулируя в своей теории накопленный его предшественниками политический опыт, пишет в условиях, когда его язык адекватен тем задачам, которые стоят перед английским обществом, — в отличие от Бодена, чье

творчество в конце XVI в. оказалось не востребовано на родине и было воспринято последним представителем королевского дома Валуа с враждебностью. В этом схожесть судеб двух политических писателей и их сочинений.

Итак, политическая философия Жана Бодена вполне поддается сравнению с теориями Роберта Филмера и Томаса Гоббса. Всех трех авторов роднит приверженность к концепции сильной монархической власти в условиях политического кризиса в государстве. В большинстве случаев они пользуются одними и теми же источниками, которые достались им от Античности и Средних веков, и пытаются переосмыслить их в современных условиях. Однако, несмотря на примерно одинаковый набор аргументов, просматриваются три разных политических сценария.

Обобщим наши соображения об использовании идей Бодена этими авторами. Так как Томас Гоббс избегает прямого цитирования Бодена, то о родстве их политических теорий мы можем делать только умозрительные выводы. Вероятно, Гоббс осмыслил теорию Бодена и далее развивал ее на собственных основаниях. Их теории имеют своим результатом общий политический проект сильной, но ограниченной высшей совестью, долгом перед Богом власти. Роберт Филмер, напротив, хотя и много цитирует Бодена, работает только с частью его текста, для него Боден скорее авторитетный свод примеров. Восприятие Филмера однобоко: те аспекты теории Бодена, которые не работают на мысль Филмера, им отбрасываются. Например, тезис Бодена об ограничении королевской власти совершенно выпадает из его рассуждений.

Таким образом, взяв в теории Жана Бодена или в заложенной им традиции элементы, описывающие современную политическую реальность, один из первых политических философов Нового времени Томас Гоббс сделал из Бодена современного автора, а яростный консерватор Роберт Филмер, наоборот, оставил его в средневековой традиции. Поскольку оба автора были известны современникам, а позднее активно изучались, то их оценки сформировали противоречивый историографический образ Жана Бодена.

Полемисты второго плана

Выше речь шла о философах, которым посвящено множество исследований, и поэтому мы говорили о них, опуская биографические подробности. Далее рассмотрены менее известные авторы, информация о которых скудна, и поэтому мы обратимся к их биографиям. Роль этих философов в истории политической мысли невелика, однако они серьезно интересовались текстами Бодена, и поэтому значимы для исследования.

Уильям Принн и его анонимный оппонент

Юрист Уильям Принн (1600—1669) был очень плодотворным писателем в период гражданской войны, до нее и после: количество его сочинений о религии и политике превосходит двести наименований. Его памфлеты, часто вызывающие и радикальные, побуждали идеологов противоположного лагеря вступать с ним в полемику. Принн был широко известен среди своих современников, что нашло отражение в историографии⁷². Его имя часто также упоминается в работах, посвященных пуританизму и религиозным вопросам в Англии XVII в.⁷³ Несколько раз Принн упоминается и в связи с темой о влиянии идей Бодена в Англии⁷⁴.

Политические взгляды Принна, в частности, когда речь шла о противостоянии короля и парламента, если не менялись, то, по крайней мере, не были радикальными. В 1643 г. Принн написал, вероятно, самое большое обоснование для действий парламента, опираясь на исторические прецеденты, демонстрирующие законность противостояния королю-тирану, а в 1647 г., как и многие другие умеренные деятели, выступил за дальнейшее соглашение с Карлом I, был изгнан в Прайдову чистку, а в 1660 г. поддержал реставрацию Карла II и был за это вознагражден⁷⁵. Религиозные взгляды Принна отличались большей стабильностью: пуританин, строгий приверженец пресвитерианского порядка, непримиримый противник архиепископа Лода (вплоть до казни последнего), он выступал против всех праздников и особенно театров, за что подвергся первому преследованию⁷⁶.

В нашем корпусе английских текстов присутствует восемь сочинений Уильяма Принна, первое из которых было опубликовано в 1632 г., последнее — в 1660 г.

Первая серьезная работа Принна объемом более тысячи страниц — «Бичевание актеров» («*Histrionum scourgium*») ⁷⁷ — появляется в 1632 г. В этом сочинении отражена ненависть автора к театру и актерской профессии. Названия работ Принна, как правило, избыточно длинны, в данном случае мы видим сорок три строки на авантитуле, поэтому далее будем приводить сокращенный вариант. По словам Уильяма Ламота, Принна беспокоило, что англичане знают Шекспира лучше, чем Библию ⁷⁸. Публикация этого сочинения вкупе с деятельностью его автора по высмеиванию королевского театра, и в первую очередь жены короля Генриетты Марии, дорого обошлась Принну: судебное разбирательство длилось до 1637 г., суд приговорил его к отсечению ушей и тюремному заключению. И только через три года, в 1640 г., Долгий парламент выпустил его на свободу ⁷⁹.

Цитирование Жана Бодена в этой работе ценно тем, что оно связано с религиозным вопросом и только отчасти — с политическим, значит, есть надежда, что идеи Бодена не подогнаны здесь, как часто бывает, под конкретную политическую ситуацию. Принн называет Бодена «*an eminent Polititian, and renowned Statesman*» и приводит цитату из его трактата о том, что нет ничего более пагубного для государства, чем театральные представления, а актер — греховная профессия, ведущая в ад ⁸⁰. Боден действительно рассуждает об этом в том же духе, что и Принн, в первой главе книги VI, посвященной важности института цензуры в государстве: «Это одно из самых пагубных бедствий для Республики, какое только можно вообразить, так как нет ничего другого, что больше портило бы добрые нравы, простодушие и естественную доброту народа. <...> Театральное искусство актеров есть обучение всякому бесстыдству, похотливости, распутству, хитрости, лукавству, злобе. И не без причины Аристотель говорил, что нужно предостерегать людей от того, чтобы они ходили на комические представления» ⁸¹.

Уильям Принн здесь и в прочих своих сочинениях приводит для подтверждения своей позиции массу источников: вместе с

Боденом он перечисляет имена еще порядка двадцати авторов, выражающих схожее мнение⁸². Однако непонятно, каким изданием «Республики» пользуется Принн. В большинстве описываемых случаев он ставит ссылку «De Republica»⁸³, и это слово должно указывать на цитирование латинского источника. Однако периодически в пределах одного и того же сочинения у него можно встретить и ссылку на английский перевод: «Commonwealth. London 1606»⁸⁴. Подобное же справедливо и для всех остальных сочинений.

С началом конфликта короля и парламента Принн, продолжая преследовать епископов, в активной письменной форме поддерживает парламент. Его сочинения 1640-х гг. небольшие по объему и, как и все, что писал Принн, вызывающие по тону. Например, именно таков его «Умеренный и наиболее подходящий ответ на декларацию, напечатанную и опубликованную под именем Его Величества от 8 декабря», вышедший в 1642 г.

В этот период политическая позиция Принна проявляется уже достаточно отчетливо, и, возможно, это сказывается на «точности» его цитат. Принн отмечает, что Боден много написал в защиту королей, даже тех, которые превратились в тиранов. Однако и он пишет о случае, когда граф Фландрии с армией в 40 тыс. человек атаковал своих подданных в Генте с 5-тысячной армией. Попросив помилования и не получив его, подданные, будучи в меньшем числе, разбили графскую армию. Боден делает вывод, что такая война для подданных была необходимой, а значит, справедливой. Принн подытоживает этот сюжет: «Война парламента была необходима, а значит, она справедлива»⁸⁵. Боден действительно пишет о такой войне как о справедливой (*juste*), однако Принн, приводя цитату, выпускает из нее одно предложение, как представляется, значимое для контекста гражданской войны: «После такого великого поражения, [нанесенного графу], жители Гента стали вести себя гораздо высокомернее и больше никогда по своей воле не подчинялись приказам своих правителей»⁸⁶. Зная о более поздней позиции Принна, пропуск этого предложения можно интерпретировать как то, что Принн уже в начале противостояния не придерживался радикальных взглядов на сопротивление легитимному правительству. Однако можно сделать и противо-

положительный вывод: Принн уже ссылался на текст Бодена как на авторитетный источник и, продолжая делать это, возможно, надеется, что его читатели не знают контекста и воспримут написанное без каких-либо оговорок.

Наиболее интересно для нашего исследования известное, пространное сочинение Принна «Суверенная власть парламентов и королевств», опубликованное в 1643 г.⁸⁷ Значимо оно уже хотя бы тем, что в заглавии вынесена важная политическая категория — суверенитет, с определением которого прочно связано имя Жана Бодена. Но главное не это. Уникальной в данном случае является последовавшая за выходом этого сочинения полемика. Это единственный пример цитирования англичанами Бодена, когда в процессе полемики задействовано обсуждение именно его текста.

В четвертой части «Суверенной власти парламентов и королевств» Принн пишет: Боден, как и другие писавшие о Римской республике авторы, согласен с тем, что «суверенная власть у римлян во времена царей, консулов, диктаторов и других магистратов изначально принадлежала не королям, сенату, консулам и другим магистратам, а всему телу сената и народу»⁸⁸. Он отмечает, что «после того, как была возведена Римская империя (величайший, самый большой суверенитет в мире), высшая власть все еще находилась в Сенате и Народе, а не в самих Императорах, что Боден признает и доказывает»⁸⁹. И далее — замечательная фраза: «Жан Боден, известный ученый французский юрист, имеющий большой опыт в государственных делах, превосходящий всех, кто писал до него о государствах»⁹⁰ и тезис, который Принн подтверждает авторитетом француза: «Государство — управляемая территория, СУВЕРЕНИТЕТ НАД КОТОРОЙ ПРИНАДЛЕЖИТ НАРОДУ»⁹¹. Таким образом, Принн заимствует определение суверенитета у Бодена, признаки суверенитета, выделенные им, и использует все это так, как ему удобно, выделяя заглавными буквами тезис, который заведомо не мог принадлежать Бодену. Едва ли при этом он не знал, что обращается к тому же авторитету, который активно используют его идейные противники.

Пятая глава книги II, на которую ссылается Принн, действительно посвящена возможности сопротивления тирану.

Только определение тирана у Бодена звучит следующим образом: это тот, «кто своей силой захватывает суверенитет, против воли народа, без избрания или права наследования, ни по жребию, ни по завещанию, ни по справедливой войне, ни по особому призванию Бога»⁹², — иными словами, Боден говорит не о законном монархе, который перестал соблюдать некий «договор», а об узурпаторе, объявить которым Карла I невозможно, даже если очень постараться.

Известность Уильяма Принна и распространенность текстов Жана Бодена заставили его политических оппонентов написать опровержение, которое вышло в следующем 1644 г. Авторство этого текста — «Обнаруженные и опровергнутые заблуждения господина Уильяма Принна» (подзаголовок: «При этом раскрываются его ложные цитаты, клеветническая ложь, искажение Священных писаний, высказываний папства, грубый вздор, явные противоречия, гнусные предательства и явная измена делу») — не установлено, в заглавии указано, что он является ответом на письмо друга с инициалами J. F. Само письмо приведено в полном виде. Некий J. F. пишет, что книги мистера Принна широко распространены, а сам он убедил представителей парламента в том, что они ведут благочестивую войну⁹³.

На тридцати трех страницах зачастую язвительно и колко автор анонимного памфлета не только опровергает тезисы самого Принна, но и защищает авторитет Бодена. Анонимный оппонент Принна подробно и скрупулезно разбирает приведенные им цитаты, сравнивает их сразу с двумя вариантами текста — с латинским оригиналом и английским переводом — и обращает внимание читателя на то, что Принн вырывает цитаты Бодена из контекста и не обращает внимания на слова Бодена, написанные строчкой выше⁹⁴. Невозможно не отметить, что подобную характеристику можно дать подавляющему числу цитат, приведенных в данном исследовании. Автор пишет: согласно Принну, Боден говорит, что сопротивление плохому государю законно. Но что делать с этими утверждениями Принна, вопрошает автор, если на самом деле тезисы Бодена прямо поддерживают дело короля, а не дело парламента?⁹⁵

Уильям Принн реагирует незамедлительно: в том же году он публикует «Заблуждения и подделки анонимного автора

последнего памфлета). Этот ответ гораздо короче критики, но также изобилует колкостями. Начинается он с замечания, что «любой наглец и бесстыдник легко становится клеветником»⁹⁶. Ответ занимает пять страниц, на трех из которых Принн пишет о своих ссылках на текст Бодена. Обобщая, он утверждает, что слова Бодена он цитирует верно, однако вынужден признать, что при этом исправляет его ошибку.

Разберем цитаты, которые критикует анонимный автор, и ответы, которые дает Принн.

Относительно первой цитаты анонимный автор пишет, что в первой главе книги II нет тех слов, которые приводит Принн, но они есть в пятой главе той же книги⁹⁷. По поводу отсутствия цитаты на указанной странице Принн парирует вполне убедительно, тем более что проверить это невозможно. Он говорит, что в его экземпляре была опечатка, и действительно, те слова, которые он привел, находятся в пятой главе книги II, а не в книге I, но, как он саркастически замечает, «несомненно, это серьезное преступление»⁹⁸.

Далее анонимный автор обвиняет Принна в том, что в качестве примера зависимости государей он выставляет древних правителей Французского королевства — *Reguli*, которые подвергались суду парламентов вплоть до смертной казни. Этот пример Принн также взял из текста Бодена. Однако, по словам анонимного автора, пример этот неуместен и некорректен, так как *Reguli* все-таки не были королями в современном смысле слова⁹⁹. Этот тезис Принн не опровергает и отмечает, что и здесь его цитата верна, поскольку у древних галлов не было других королей, кроме *Reguli*, которых действительно могли легко убить¹⁰⁰.

Следующая претензия анонимного автора — главная, и она связана с часто встречающейся цитатой, которая уже неоднократно упоминалась: «Государь обладает тем же абсолютным суверенитетом, что и истинные монархи Франции, Испании, Англии, Шотландии, Эфиопии, Турции, Персии, Московии, чья власть не подвергается сомнению и чей суверенитет не делится с подданными»¹⁰¹. Принн, приводя эту цитату, говорит только о Франции, опуская все остальные государства, за что его и упрекает автор. Этот упрек столь выразителен, что его

стоит привести в полном виде: «Эх вы, святой мистер Принн, как же так случилось, что ваше праведное перо сознательно, без принуждения и столь гнусно оскорбило ученого французского юриста и столь злодейски — нашего доброго короля Англии?»¹⁰² Далее автор пишет, что все это только подтверждает, что «защита нашего дела, осуждение гражданской войны и ее причин, посягательство на суверенитет наших королей является сутью» всех сочинений Бодена¹⁰³.

Автор просит прощения за большую цитату из «Республики», в которой он приводит пространные рассуждения Бодена об английских примерах споров между королем и его подданными, когда последнее слово оставалось за парламентом, однако они являются исключениями и не могут отменить то, что «парламенты сами по себе не обладают властью <...> не могут ни собраться, ни разойтись без приказа короля»¹⁰⁴. Поскольку имя Бодена в роялистской пропаганде этого периода звучало достаточно часто, автору было важно привести самый большой сюжет Бодена об Англии в полном виде.

Закончив разбор цитат Бодена, анонимный автор благодарит Принна за то, что тот ложными цитатами из сочинений Бодена предоставил возможность еще раз вспомнить об этом ученом французском юристе и великом государственном деятеле¹⁰⁵.

На главную претензию оппонента Принн снова ответил кратко, со свойственной ему уверенностью в правоте своей мысли. Принн пишет, что его цитата такова, потому что, как он считает, «ни испанские, ни французские, ни английские, ни шотландские короли не являются такими абсолютными суверенами, какими он [Боден] хотел бы их представить»¹⁰⁶. Вероятно, таким образом Принн и «исправил» ошибку Бодена.

Называя автора то неудачником (Botcher), то Момусом (Momus — в древнегреческой мифологии олицетворение сатиры и насмешек), в завершении своего короткого ответа Принн желает оппоненту быть в большей степени честным и изобретательным¹⁰⁷.

В итоге спор Принна и анонимного автора сводится к вопросу: какая сторона в гражданской войне имеет право в конечном счете использовать имя Жана Бодена в качестве аргумента? На

наш взгляд, оппонент Принна корректен, когда говорит, что Боден называет английского монарха абсолютным, а его суверенитет неделимым, в то время как Принн, формально не искажая цитаты французского юриста, меняет их содержание, вероятно вполне сознательно.

Следующий трактат — «Несовершеннолетние — не сенаторы» — появился в 1646 г. После случившегося спора Принн стал обращаться к Бодену за примерами менее охотно. Но все же нашел и здесь место для утверждения, что греки и латиняне составляли Сенат из старших, или стариков, как более мудрых и опытных людей. Принн находит абсурдным и вредным избирать в парламент «младенцев»¹⁰⁸.

Следующее сочинение, к которому мы обратимся, было опубликовано уже при новом правительстве. Как уже отмечалось, политические взгляды Принна, в отличие от религиозных, не были радикальными и установление республики он не поддерживал. С 1647 г. он переключается на критику индпендентов. После публикации тезисов, осуждающих суд над королем, в ответ Принн получил фрагменты из собственных сочинений первой половины 1640-х гг. После суда и казни короля Принн удалился в свое поместье в Сомерсете, где продолжал писать брошюры, резко критикующие новое правительство, за что в июне 1650 г. был арестован и без суда на три года заключен в тюрьму. После освобождения в феврале 1653 г. Принн возобновил работу над памфлетами, однако критиковать правительство стал значительно меньше¹⁰⁹.

В сочинении 1655 г. «Своевременное, юридическое и историческое подтверждение и хронологический сборник старых добрых фундаментальных свобод, привилегий, прав и законов всех английских свободных граждан» Принн не соглашается признать, будто подданные могут быть свободны от своих клятв перед государем¹¹⁰. Конкретной цитаты здесь нет, есть только указание на часто встречающуюся девятую главу книги I в перечислении с сочинениями других авторов.

В 1659 г. в «Призыве к лордам», написанном против левеллеров, Принн приводит доказательства несомненного права лордов, не избранных народом, заседать и голосовать в парламенте. Здесь он уже пишет о том, что лучшая власть — наследственная,

это власть отца, государя, Бога¹¹¹. Продолжением этих же настроений является сочинение Принна 1660 г. «Показательная верность и преданность истинных господних святых и благочестивых христиан (а также некоторых язычников-идолопоклонников) по отношению к своим царям, как до, так и после Завета и Евангелий, особенно на нашем острове», в котором он приводит текст присяги французского короля из знаковой для самого Бодена восьмой главы книги I о суверенитете¹¹².

Конечно же, упомянутыми работами перечень сочинений Принна, в которых присутствуют ссылки на Бодена, не исчерпывается. Последние четыре текста менее примечательны с точки зрения рецепции Бодена: в них Принн уже не говорит об авторитетности французского юриста и не приводит столь обширных цитат. В целом можно сказать, что Принн, как и прочие авторы, приводит распространенные цитаты и использует авторитет Бодена в своих целях. При этом он был знаком с идеями Бодена гораздо лучше, чем, например, Роберт Филмер, поскольку отмечает разные стороны трактата француза. Между тем для Принна, в отличие от того же Филмера, Боден не самый главный источник в его суждениях, тем не менее случай с полемикой вокруг его цитат — своего рода квинтэссенция того, как воспринимался трактат «Шесть книг о республике» в Англии в середине XVII в., в самый разгар гражданской войны.

А. Бут и Роберт Уайзман

Поиск национальной идентичности шел различными путями. Самой распространенной была традиция обращения к историческим корням. Зачастую к исторической линии прилегалась и линия правовая. Существовало два подхода к правовой традиции: защита универсальности римского права и отстаивание приоритета национальных школ права. В Англии XVI—XVII вв. было несколько правовых систем: общего права, гражданского и канонического права, так называемых судов справедливости, статутного права, а также правосудия в рамках королевской прерогативы. В королевстве функционировало около шестидесяти судебных институтов¹¹³.

Уже в начале XVII в. звучали различные жалобы на английскую юридическую практику и призывы к правовой реформе¹¹⁴. В кризисные революционные годы упорно повторяется требование кодификации. Умеренные и крайние реформаторы сходились во мнении, что английские статуты и решения общего права неясны, многословны и непоследовательны. Реформаторы стремились к лаконичному и ясному изложению закона, однако деятели движения за кодификацию часто сосредоточивались лишь на критике существующего закона¹¹⁵.

В свое время Жан Боден стоял у истоков французской национальной правовой традиции, когда группа практикующих юристов выступила с критикой универсальности римского права¹¹⁶. Поскольку во Франции соотношение норм римского права и кутюмов было схожим с английским, обращение к рассуждениям Бодена по этому вопросу вполне закономерно.

В этой связи обратимся к двум авторам — А. Буту и Роберту Уайзмону. Они написали свои сочинения на тему английских законов соответственно в 1656 и 1657 гг. и продолжили начатые в революционные годы дискуссии о форме правления и способах управления.

Сочинение «Законы Англии, проверенные Священным Писанием, древностью и разумом» А. Бута (A. Booth)¹¹⁷ примечательно наибольшим количеством цитирований Жана Бодена из всех рассмотренных нами текстов. Несмотря на указанное авторство, нам практически ничего не известно об этом человеке. Фамилия Booth, согласно Национальному биографическому словарю, была весьма распространена в XVII в., но найти информацию о личности конкретно этого человека не удалось. В справочнике офицеров парламентской армии Кромвеля упоминается Энтони Бут (Anthony Booth), который был в 1645 г. капитаном пехотного полка, а также мэром Маклсфилда в 1640—1641, 1645 и 1649—1650 гг.¹¹⁸, однако нет никакой уверенности, что это один и тот же человек. По второй фамилии Woon, которая содержится в базе *Early English Book Online*, также ничего не удалось найти. Известно, что сочинение было напечатано в 1656 г. в типографии Джеймса Котрелла, в которой, как отмечает Джон Бэрнард, печатались работы радикальных авторов — квакеров, рантеров, левеллеров, индипендентов¹¹⁹.

Поскольку о биографии автора сказать ничего определенного нельзя, обратимся к самому сочинению и его структуре. Появилось оно, вероятно, на волне движения за кодификацию английского права, которое на практике приняло форму критики существующего закона¹²⁰. На титульном листе приведена цитата из Книги пророка Малахии: «Помните о законе Моисея, раба Моего, данном Мною ему на [горе] Хорив для всего Израиля, [содержащем] заповеди и наказания (Statutes and Judgements)». Сочинение состоит из шестнадцати глав, в которых автор разбирает существующие источники английского права, их соответствие времени, а также проблемы современного ему судопроизводства. Прежде всего Бут критикует несправедливость существующих судебных практик¹²¹, неполноту и неопределенность законов¹²², с одной стороны, и слишком большое количество источников права — с другой, что делает регламентацию многих вопросов произвольной¹²³. Автор предлагает соотнести законы и юридические практики с законами Бога и убрать все существующие противоречия¹²⁴, что он и проделывает в своей работе. Бут ожидает, что предлагаемые им тезисы осудят активисты, ценящие суеверия и праздные рассказы больше Священного Писания, чиновники, юристы и судьи, сколотившие состояния благодаря своему ремеслу, а также видные приверженцы существующего закона, например Эдвард Кок¹²⁵.

Свои рассуждения автор постоянно подкрепляет ссылками на источники, каждая страница текста содержит множество сносок. Чаще всего автор ссылается на Эдварда Кока, Тита Ливия, Публия Корнелия Тацита, упоминает Аристотеля, Цицерона, Плутарха, Генри Брактона, Томаса Литтлтона, Гуго Гроция, Юния Брута. Для настоящего исследования важно, что в тексте Бута встречается пятьдесят пять ссылок на «Республику», имеющих свои особенности. Во-первых, автор очень точен в своем справочном аппарате; он приводит на полях обстоятельные цитаты, а также указывает не только книгу и главу, но и страницу источника, и это позволяет с уверенностью сказать, что автор пользуется английским переводом. Во-вторых, Бут в различных вариациях неоднократно повторяет ставшую уже типичной характеристику Жана Бодена: «*leaned Civilian*»,

«leaned lawyer», «very leaned man», «leaned Statesman», «leaned author», «great leaned man and wise Polititian», «famous lawyer», «wise Statesman»; иногда такие характеристики встречаются даже в следующих друг за другом сюжетах. В-третьих, ссылки Бута не похожи на распространенные способы цитировать Бодена и содержательно отличаются от тех, что были приведены во второй главе. Ссылки даны на все шесть книг трактата¹²⁶, что также является исключительным в истории цитирования «Шести книг о республике».

Характеристика каждого обращения к Бодену в данном случае бессмысленна, поэтому приведем лишь некоторые наиболее выразительные цитаты и дадим им обобщенную характеристику. Рассмотрим четыре обозначенные выше основания критики автора: несправедливость законов, их путаница, неполнота и несоответствие божественному закону.

Наибольшее число глав посвящено несправедливости действующих законов и предусмотренных ими наказаний. В своих рассуждениях Бут исходит из определения справедливости у Бодена, приведенного в начале шестой главы книги VI: «Справедливость — это правильное распределение наград и наказаний, а также того, что по праву принадлежит каждому человеку»¹²⁷. Здесь же Боден говорит о том, что собой представляет гармоническая справедливость: «Недостаточно сказать, что королевская монархия является самой лучшей [формой правления]; мы должны также показать, что для абсолютного совершенства ее следует объединить с аристократическим и народным типом правления»¹²⁸. Бут обильно цитирует именно эту, видимо хорошо знакомую ему, боденовскую главу: «Закон без справедливости подобен телу без души»¹²⁹, «Ни один человек в суде не может отклоняться от справедливости и совести»¹³⁰.

Рассуждая о справедливости, Бут предлагает отменить закон, лишаящий еретиков (в данном контексте — анабаптистов) права собственности и соответственно возможности передавать имущество по наследству¹³¹. Тезис подкреплен цитатой из Бодена: «Король обладает властью и суверенитетом, а также имуществом каждого человека, которые тем не менее принадлежат [каждому]»¹³². У Бодена есть еще более понятное

продолжение: «Королям принадлежит власть над всеми вещами, а собственность принадлежит частным лицам»¹³³. Ссылаясь на мнение Бодена, Бут пишет, что несправедлива также продажа должностей, поскольку работу выполняют клерки, а не те люди, которые получают доход с этой должности¹³⁴. Несправедливым и жестоким Бут называет средневековый закон о затонувших кораблях (*The Law concerning Wrecks of the Sea*). Он подтверждает свой тезис цитатой из Бодена, который называет этот закон поистине варварским и утверждает, что суверенные правители им никогда не пользовались, так как позорно получать добро от чужого несчастья¹³⁵.

Рассуждая о большой путанице в законах, Бут дважды в разных местах приводит слова Бодена о том, что во Франции больше законов и обычаев, чем во всей Европе, и чем их больше, тем больше разных толкований этих законов¹³⁶.

В разных главах автор возвращается к мысли о неполноте законов и снова ссылается на французский пример. Он пишет, что во Франции при Карле IX был принят закон против излишней роскоши в одежде, и выражает сожаление, что в Англии подобные парламентские акты об одежде вышли из употребления¹³⁷. Бут отмечает, что нет законов, которые регулировали бы имущественное неравенство, и видит выход в описываемой Боденом цензуре¹³⁸. Цензура, в определении Бодена, является «оценкой имущества каждого», польза которой заключается «в том, чтобы знать число граждан и их состояние, чтобы <...> управлять подданными и направлять их»¹³⁹.

Также не существует законов, решающих проблему безработицы и протекающих из нее воровства и разбоя. Бут приводит мнение Бодена: безработных надо либо изгнать, либо привлечь к общественным работам. Как аргумент Бут использует указанный Боденом исторический сюжет о Солоне, который серьезно наказывал граждан за праздный образ жизни¹⁴⁰. Проблема неполноты действующих законов — одна из самых важных для Бута, он пишет об отсутствии законов против клеветы в суде¹⁴¹, о нерегулируемой деятельности мошенников-астрологов¹⁴², о неудовлетворительности законов о наследстве¹⁴³. Во всех указанных примерах для подкрепления своих мыслей автор использует авторитет Бодена.

В главной своей идее — о соотношении существующих законов с законами Бога — Бут тоже находит поддержку у Бодена. Он пишет, что Декалог и законы Моисея являются основой для создания политических законов¹⁴⁴. И если политические законы составлены не в соответствии с ними, значит, можно и нужно их менять. А нарушать законы — как человеческие, так и божественные — по политическим мотивам в стиле Никколо Макиавелли абсурдно¹⁴⁵. И в первой главе, которая посвящена этому сюжету, и в заключении автор ссылается на Бодена.

Поскольку само сочинение посвящено главным образом судопроизводству, а не вопросам верховной власти, то и цитаты подобраны соответствующие. Автор не обращается ни к определению суверенитета, ни к вопросу о форме правления, ни к прерогативам правителя. Для Бута Боден — именно тот автор, чьи тексты стоит использовать при новом революционном правительстве. В большинстве случаев цитаты связаны с теоретическим обоснованием закона и с задачей исправить существующие законы, сделав их определенными и справедливыми.

Похоже, автор был действительно хорошо знаком с текстом Жана Бодена. Более того, он использует не базовые элементы государственной теории Бодена, а обращается к второстепенным, но все же значимым ее составляющим. Цензура, налогообложение, обязанности магистрата — элементы, которые могут обеспечить экономическое процветание идеального государства — Республики, и сейчас не часто попадают в поле зрения исследователей философии Бодена. А между тем это важные компоненты, которые позволяют правителю не прибегать к экстраординарным сборам, не продавать должности, сохранять порядок в государстве. Четкая позиция Бодена в этом вопросе проявилась в его выступлении на Генеральных штатах 1576 г. И в сочинении Бута Боден предстает не политическим философом, каким его воспринимали потомки, а именно тем реальным политиком, который выступил на Генеральных штатах, составив оппозицию королю, политиком, который не предлагает предоставления бесконтрольной власти правителю, а ограничивает ее необходимостью соблюдать Законы Бога и вести разумную социально-экономическую политику.

Другой правовой проект принадлежит цивилисту сэру Роберту Уайзману. О нем мы также мало что знаем. В 1640 г. он вошел в общество юристов (Doctors' Commons), в 1661 г. был посвящен в рыцари Карлом II, в 1669 г. назначен королевским адвокатом и в 1673 г. — судьей Высокого суда адмиралтейства.¹⁴⁶ В 1657 г. вышла его единственная работа «Закон законов, или Превосходство римского (цивильного) закона над всеми человеческими законами»¹⁴⁷. Сочинение состоит из двух книг, ссылок на «Шесть книг о республике» в нем пятнадцать. Это меньше, чем у Бута, и Уайзман не дает никакой характеристики Бодену, однако цитирует его очень благосклонно. При этом повторяются некоторые особенности цитирования предыдущего автора. Во-первых, такие же обстоятельные цитаты также вынесены на поля с указанием главы и книги, правда, без страницы, как у Бута. Цитаты приведены на латинском языке. Во-вторых, это ссылки, которые также не являются «общими местами», а касаются рассуждений французского юриста о праве.

Основные тезисы, которые доказывает Уайзман, следующие: 1) римское право — самая осмысленная правовая система, 2) английское общее право не регулирует многие сферы жизни. Интересно, на какие моменты в работе Бодена Уайзман обращает внимание, ведь Боден не был сторонником универсальности римского права.

Четыре момента в отношении к Бодену сближают Уайзмана с Бутом. Во-первых, Уайзман, как и Бут, считает, что закон должен быть основан на разуме и естественном праве, хотя, в отличие от Бута, он и не делает акцента на том, что это закон Бога. Он дополняет эти рассуждения: закон обязательно должен быть четко прописан. Уайзман настаивает, что даже то, что изначально заложено в человеке природой, не всегда понятно без четкой регламентации, и приводит слова Бодена в подтверждение этого тезиса: законы должны быть направлены на предотвращение самых злостных поступков, злодеи должны страшиться наказания¹⁴⁸. Во-вторых, в этом же сюжете в качестве примера Уайзман приводит тот же закон о затонувших кораблях¹⁴⁹. В-третьих, Уайзман в таком же ключе, что и Бут, пишет о законе Моисея, который был первым и в соответствии

с которым должны быть составлены законы государств¹⁵⁰. В-четвертых, ссылаясь на Бодена, он пишет, что бесконечные вариации закона создают путаницу, и поэтому следует собрать существующие законы в единую книгу¹⁵¹. Для Уайзмана важна мысль Бодена о том, что не должно быть прецедентного права, поскольку суждения меняются в зависимости от людей, времени и места. Должен быть четкий закон, а не прецедент¹⁵².

Уайзман приводит не такие разнообразные сюжеты, как Бут. В основном его примеры объединены темой величия Рима и римских законов. Уайзман считает, что христианнейшие народы, принявшие римское право, взяли себе самый разумный закон. Обращаясь к Бодену, он приводит примеры, когда Рим выступал арбитром в войнах между народами¹⁵³, и делает вывод о силе закона, действующего в Римской империи¹⁵⁴. Уайзман пишет, что в римских законах отражены естественные законы, в которых затронуты все сферы жизни в государстве. Он цитирует Бодена: «Источники чистой справедливости текли от римлян ко всем народам»¹⁵⁵.

Опасность сложившейся в Англии к середине XVII в. ситуации для автора заключается в том, что Законы Нации, которые должны быть ясными и разумными, изложены на чуждом языке и выражены в самых сложных терминах, суть которых непостижима. Поэтому люди находятся в страхе, что их интересы не будут соблюдаться, а имущество отнимут под предлогом закона, и это приведет к нарушению общественного спокойствия и смуте. Свою мысль автор также подкрепляет ссылкой на Бодена.

Вслед за Боденом Уайзман признает, что местные законы всегда и везде ставились выше римского права, однако это не значит, что в университетах перестали изучать римское право и присваивать ученые степени. Автор ссылается в этом вопросе на пример университетов Франции¹⁵⁶.

Таким образом, мы видим, что авторы, практикующие юристы, обращаются к Бодену как к авторитетному и тоже практикующему юристу. Боден для них не политический философ, а правовед, сталкивавшийся в своей деятельности с проблемами неупорядоченности правовых процессов и разросшегося бюрократического аппарата. П. Ю. Уваров в монографии «Под сводами дворца правосудия» пишет, что Париж XVI в. был царством

«судейских крючков», а общее число адвокатов только Парижского парламента к началу 1560-х гг. составляло не менее четырех с половиной сотен человек¹⁵⁷.

А. Бут и Р. Уайзман не хвалят и не критикуют Бодена, они лишь приводят его рассуждения в рамках правовых дискуссий. Это значимая часть трактата и политической теории Жана Бодена, которая мало кем была замечена. Именно конкретное понимание «проекта», который предлагал Боден, а также впечатление, которое можно составить о его теории о государстве на основании рассмотренных двух сочинений, делает их примечательными для данного исследования. Однако остались вопросы, касающиеся более широкой рецепции идей Бодена через эти тексты: были ли они замечены современниками? Воспринял ли кто-то серьезно идеи, в них заложенные? Видел ли еще кто-то вклад Жана Бодена под таким же углом зрения? Думается, что нет.

Роджер Кок

В качестве еще одного показательного примера обратимся к сочинению внука прославленного юриста Эдварда Кока — Роджера Кока. Он родился после 1626 г. и получил образование в Кембриджском университете. В своих теоретических взглядах Кок был меркантилистом, но на практике выступал против постановлений правительства об ограничении торговли и монополиях и рекомендовал курс на либерализацию торговли по примеру Голландии. Наибольшую известность Роджер Кок приобрел как автор не очень серьезного сочинения по истории королевского двора Англии (*A Detection of the Court and State of England during the four last Reigns and the Interregnum, consisting of private memoirs, 1694*)¹⁵⁸. Однако его перу принадлежит также ряд юридических и философских текстов.

Самое раннее сочинение Роджера Кока — «Справедливость, оберегаемая от ложного направления [мысли] джентльмена Томаса Уайта, мистера Томаса Гоббса и Гуго Гроция» — написано в 1660 г. и посвящено Карлу II¹⁵⁹. Имена последних двух оппонентов Кока хорошо известны, но на первом стоит остановиться подробнее.

Томас Уайт (1593—1676) — личность интересная сама по себе и известная современникам. Уайт был католическим священником, плодовитым и читаемым писателем. Однако уже к концу XVII в. имя его было забыто. Причиной тому называют его трактат «Основы подчинения и управления»¹⁶⁰. Трактат был написан в 1655 г. и был призван легитимировать правление Оливера Кромвеля. Именно этот текст критикует в своей «Справедливости» Роджер Кок. Уайт определял правление следующим образом: «Это власть или право направлять публичные дела множества благодаря добровольному подчинению воле людей воле правителей, которым они доверяют на том основании, что те разумны и честны и станут управлять обществом мудро и благо, к наибольшей выгоде для народа»¹⁶¹. Этот пассаж явно перекликается с определением Бодена, согласно которому правление должно быть разумно и направлено на достижение общего блага. Как и Боден, Уайт делает акцент на управлении публичными, общественными делами, а не частным имуществом подданных. С Томасом Гоббсом его роднит теория общественного договора, согласно которой власть принадлежит королю по воле народа, а после этого правитель обладает всей полнотой власти и сопротивление ему возможно только в том случае, когда правитель действует против интересов общего блага.

С наибольшей страстью Роджер Кок обрушивает свою критику на Томаса Гоббса. И он был, конечно, далеко не единственным, кто критиковал Гоббса, а также всех, кто писал о договорном происхождении королевской власти. Среди его активных критиков в этот период были, например, Эдвард Хайд, первый граф Кларендон, и Джон Уайтхолл, барристер Иннер-Темпл¹⁶².

Появление сочинения Роджера Кока в начале реставрации Стюартов, свидетельствующее о возвращении к роялистской идеологии, закономерно. Как в предыдущий кризисный период истории Англии время требовало опровержения теории божественного права королей и доказательств ограниченности королевской власти, так и новая политическая ситуация предполагала обратное. Кок в своем сочинении исходит из основного тезиса, что верховная власть не может быть создана людьми,

люди не могут наделить никого силой, так как этой силы нет у них самих¹⁶³.

Трактат разделен на две пространные и автономные части. Первая составляет собственно «Справедливость, оберегаемую от ложного направления [мысли] джентльмена Томаса Уайта, мистера Томаса Гоббса и Гуго Гроция», вторая озаглавлена «Элементы власти и подчинения: основания всякого человеческого, христианского и законного общества». На протяжении всего текста Кок двадцать пять раз обращается к «Шести книгам о республике». Это не так много по сравнению с сочинением А. Бута, однако нам важно проследить, как на новом витке обсуждений природы королевской власти меняется восприятие идей Жана Бодена. Обратим внимание также на то, что Кок анализирует и критикует авторов, с которыми имя Бодена связывают и современные исследователи: например, в коллективной монографии «Политика, право и теология у Бодена, Гроция и Гоббса» философы описаны как представители одной политической традиции.

Первое упоминание Бодена в тексте Кока относится к рассуждению о власти абсолютного правителя. Кок ставит вопрос: кто такой абсолютный правитель? С помощью каких исторических примеров его описывают? Он говорит, что римские диктаторы, согласно Плутарху и Титу Ливию, не были абсолютными правителями. Власть афинских архонтов, согласно Бодену, также не была абсолютной: их власть не была получена непосредственно от Бога, поэтому они вынуждены были давать отчет за свое правление¹⁶⁴. Именно такого правителя, по Коку, представляют Томас Уайт и Томас Гоббс — абсолютного, но в то же время связанного законами и народом. Кок называет это противоречием: связанный законами правитель не сможет служить общему благу и защищать свой народ. Подчеркнем, что в данном случае Боден для Кока — только источник исторической информации.

Далее следует интересное рассуждение Кока о гармонической справедливости, которое он повторит во второй части своего трактата. Кок не принимает рассуждения Бодена о гармонической справедливости, или музыкальной гармонии. Согласно Бодену, государство гармонической справедливости представ-

ляет собой королевскую монархию, уравновешенную дворянством с его привилегированным состоянием и народом с его эгалитарными стремлениями¹⁶⁵. Кок пишет, что если трое его оппонентов (Уайт, Гроций и Гоббс) понимают справедливость так же, как и Боден, то музыку их политических теорий невозможно слушать. Он иронично замечает, что если люди будут обращаться к их теориям, то «я буду вечно обречен на шум, который раздается при крике псалмов Томаса Стернхольда»¹⁶⁶. Отодвигая в сторону форму этой полемики, обратим внимание на указание Кока, что Уайт, Гроций и Гоббс рассуждают в тех же терминах, что и Боден. Это говорит либо о признании интеллектуальной преемственности между Боденом и оппонентами Кока, либо о том, что Боден для Кока сродни Аристотелю для средневековых авторов, т. е. «общее место» политической философии, автор, наверняка знакомый читателю.

На этом сюжете заканчивается первая часть сочинения. Кок говорит, явно имея в виду свержение Карла I и триумфальное возвращение Карла II, что «суверенный Бог почти никогда не благословлял того, кого подданные выбрали себе сами, пренебрегая тем, кто был дан им Богом». Что и привело к жалкому, с точки зрения автора, существованию этих людей: они вынуждены жить в постоянном страхе, в ожидании того, что истинный Наследник восстановит свои права¹⁶⁷.

Вторая часть — «Элементы власти и подчинения: основания всякого человеческого, христианского и законного общества» — содержит больше отсылок к Бодену, и поскольку они более оценочные и содержательные, к ним можно дать расширенный комментарий.

Первая оценка следующая: «Главная и важнейшая из человеческих добродетелей — справедливость, однако среди ученых мужей (таких как Ксенофонт, Платон, Аристотель, Боден, Гроций) ничего не было определено более ошибочно»¹⁶⁸. Автор указывает, что ошибка тянется с античных политических теорий, от которых так или иначе отталкивались философы раннего Нового времени. Гоббса среди «ученых мужей» Кок не называет.

В главе, посвященной атрибутам королевской власти, Кок пишет, что «тиран — тот, кто не имеет власти от Бога, а только силу по воле непостоянных и мятежных людей». Кок критикует

авторов, считающих, что изначально любая государственная власть была получена путем применения силы. В их числе — Боден, который утверждает, что «без величайшего принуждения и нарушения законов природы свобода не может быть отнята у народа»¹⁶⁹. Боден действительно пишет, что в результате войны победители отняли у побежденных полную свободу, присущую каждому человеку от природы, а применение силы стало началом государства¹⁷⁰.

Больше всего Кок критикует Бодена в главе о наследовании престола за его «гнусные, ужасные, отвратительные обвинения против гинекократии»¹⁷¹. Разбирая аргументы Бодена, Кок указывает на то, что в истории Франции именно женщины чаще всего становились регентами при малолетних королях — Бланка Кастильская, Екатерина Медичи, Мария Медичи и Анна Австрийская. Свою власть, согласно рассуждениям Кока, они также получали по воле Бога, значит, женское правление не противоречит законам Природы¹⁷².

Кок упрекает Бодена в том, что свои рассуждения о наследовании престола и наследовании земли он основывает на весьма сомнительном источнике — Салическом законе. Кок утверждает, что Боден не знает (либо сознательно не говорит), кем и при каких обстоятельствах был создан Салический закон. Более того, он обращает внимание, что французы, отстаивающие древность и фундаментальность этого закона, сами же пренебрегали им, когда это было им выгодно: например, договор в Труа, подписанный Карлом VI в 1420 г., по которому французский трон передавался по женской линии малолетнему Генриху VI, сыну английского короля Генриха V и дочери Карла VI Екатерины Валуа¹⁷³.

Кок пишет, что Боден не прав относительно природы рабства¹⁷⁴. В главе о справедливости он снова критикует Бодена за теорию гармонической пропорции¹⁷⁵. Этот сюжет явно важен автору, так как он считает опасной и неприемлемой идею разбавлять монархическую власть аристократическим и демократическим началом. Возможно, Кок обращает пристальное внимание на этот сюжет у Бодена, потому что, судя по количеству ссылок на шестую книгу, он был хорошо известен в Англии и его можно было показательно опровергнуть.

Существует, однако, несколько мест у Бодена, которые Кок оценивает положительно. Во-первых, примерами из Бодена он подтверждает мнение, что закон природы дает отцам абсолютную власть над своими детьми, а следовательно, и власть над их жизнью и смертью¹⁷⁶. Во-вторых, в главе о подчинении подданных Кок соглашается с Боденом в том, что слишком большое количество законов порождает путаницу, предоставляет возможность уклониться от них. Он пишет, что с момента закрытия монастырей Генрихом VIII и до 1660 г. было издано в четыре раза больше законов, чем до этого периода. Автор делает вывод, что величайшая свобода подданного — подчиняться немногим законам, одинаковым во всем государстве¹⁷⁷. В-третьих, Кок говорит, что Боден лучше любого английского юриста понимает природу палаты лордов как Верховного суда, имеющего юрисдикцию разбираться в ошибках и фактах, которые не могут быть определены в других судах¹⁷⁸.

Сочинение Роджера Кока появляется на пике цитирования Бодена в Англии. Можно сказать, что, несмотря на то что Кок политически ангажирован, он знает текст «Республики» или, по крайней мере, знает его сюжеты, но, что самое важное, он знает английскую традицию обращения к Бодену. С одной стороны, он понимает, какие сюжеты являются «общими местами», и именно их он комментирует. Его сочинение может выступать косвенным доказательством того, что Жан Боден и его теория являются частью английской политической традиции и что в 1660 г. как аргументы они все еще актуальны. Кок признает рецепцию идей Бодена в Англии и делает попытку ее переосмыслить.

С другой стороны, показательно и то, на какие сюжеты Кок не обращает внимания. Прежде всего это сюжет об абсолютном правителе. Учитывая вышесказанное, Кок не мог не знать пользующуюся «спросом» у англичан в 1640-е гг. цитату Бодена о том, что короли Франции, Испании, Англии, Шотландии являются абсолютными, тем не менее он не проявляет к ней никакого интереса. Нельзя ответить на вопрос, почему Кок не обращается к данному сюжету, однако можно предположить, что Кок знал, что этот аргумент во время гражданской войны часто использовался обеими сторонами конфликта и, соответственно, уже не имел большой убедительной силы.

Таким образом, Роджер Кок подходит к политической теории Жана Бодена избирательно. Однако если его предшественники стремились использовать авторитет Бодена и выбирали сюжеты для подтверждения своих рассуждений, то Кок, напротив, делает Бодена источником взглядов своих оппонентов и критикует его.

Здесь были представлены авторы, обращающиеся к «Шести книгам о республике» количественно больше других англичан на протяжении XVII в. При этом примечательно, что эти авторы — юристы, которые в общей статистике по всему столетию составляют меньшинство. О чем это говорит? Возможно, о том, что серьезно Боден мог интересовать именно представителей юридической корпорации, в то время как остальные авторы могли хуже разбираться в описываемых французским теоретиком юридических темах, поэтому их обращение к нему отрывочно и шаблонно.

В отличие от Роберта Филмера и Томаса Гоббса, рассмотренные пять авторов не создавали полноценных политических теорий. Скорее их сочинения были ответами на разные политические вызовы. Таким образом, тексты этих авторов демонстрируют несколько срезов восприятия Жана Бодена в Англии в революционный период. Восприятие Бодена даже в течение двадцати кризисных лет было различным и менялось от начала гражданской войны ко времени протектората и затем к началу Реставрации. На каждом повороте революционного процесса перед обществом ставились разные политические вопросы.

В начале гражданской войны мы видим, что Боден авторитетен для обоих противоборствующих лагерей, каждый из которых стремится перетянуть Бодена в качестве аргумента на свою сторону. Он выступает как автор известных и влиятельных текстов о суверенитете. В период протектората, когда проблема обладания суверенитетом сменяется вопросами о функционировании правительства и механизмах решения политических и правовых проблем, авторитет Бодена сохраняется. Юристы и государственные деятели обращаются к его правовым комментариям.

Реставрация Стюартов потребовала новых теоретических аргументов в поддержку королевской власти. Мы видим, что

Боден по-прежнему актуален и его цитируют, однако его авторитет пошатнулся, и в вопросах суверенитета он больше не авторитетное лицо. Можно предположить, что это — следствие предыдущей истории цитирования, когда имя Бодена делили между собой две противоборствующие стороны, а в наступивших обстоятельствах нельзя было допустить двойственности аргументов. Еще в тексте Роджера Кока Боден сопоставляется с Томасом Гоббсом, и автору он видится недостаточно твердым монархистом. А чуть позже для историков-вигов, которые также будут соотносить его с Филмером и Гоббсом, Боден станет уже певцом абсолютизма. Произошла интересная и быстрая метаморфоза образа Бодена: из книжного политического авторитета он превратился в партийное знамя консервативного роялизма.

В завершение отметим, что даже эти пять авторов обращаются к Бодену фрагментарно, их интересуют либо отдельные части его теории, либо авторитетное имя автора, но не сама логика его рассуждений. При огромном количестве цитирований только о Гоббсе и Филмере мы можем говорить как о создателях полноценных политических теорий, которые в своем творчестве прямо опирались на идейное наследие Жана Бодена.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Жан Боден занял достойное место в истории политической философии как создатель «формулы суверенитета», которая стала исходной для современной политической науки¹. Несомненно, в этом есть его заслуга как автора, философа, политика. Однако в истории идей немало выдающихся авторов были забыты по самым разным причинам. Судьба трактатов Жана Бодена иная. В общественном сознании они прожили долгую жизнь, переживая периоды и популярности, и забвения, и даже сознательного вымарывания отдельных частей.

Такие периоды легко проследить по количественным показателям цитирования тех или иных работ Жана Бодена. В этом исследовании мы сосредоточились на цитатах из трактата «Шесть книг о республике» в 278 сочинениях английских авторов XVII в. На протяжении XVII в. интерес к Бодену был волнообразным. Пики цитирования совпали с политическими кризисами в Англии; они стали основой для постановки вопросов к собранному корпусу источников. Мы выявили самые ходовые боденовские цитаты, которые воспроизводятся либо текстуально, либо формально (пересказ или даже просто сноски). Такие цитаты можно назвать нормативными, «общими местами». Более вдумчивое и оригинальное восприятие идей Жана Бодена соответственно можно назвать ненормативным цитированием.

Дополнением к этим показателям выступают постоянно встречающиеся характеристики Бодена как авторитетного политического философа, писавшего о государстве и искавшего его идеал («leaned Civilian», «leaned lawyer», «very leaned man», «leaned Statesman», «great leaned man and wise Polititian», «famous lawyer», «wise Statesman»). Такой авторитет Бодена в Ан-

глии утверждается в первой четверти XVII в. Вероятно, это обусловлено общим европейским интересом к политическим трактатам и эрудитским штудиям, а также вниманием англичан к полемике французских писателей-монархистов и монархомахов. При этом разговоры о протестантском вероисповедании Бодена, должно быть, положительно отразились на его образе в глазах англичан, которые не поставили его в жесткую оппозицию Франсуа Отману, Филиппу Дюплесси-Морне и Теодору Беза. Последние также были хорошо известны английским авторам, однако, насколько мы можем судить по их упоминаниям в нашем корпусе текстов, а также по исследованию Джона Сэлмона², их цитируемость значительно уступала таковой Бодена, а пик ее пришелся на период до начала гражданской войны 1640-х гг. Таким образом, исторический парадокс состоит в том, что английская традиция теории общественного договора выковывалась из споров второй половины XVII в., в том числе с Боденом, а не прямо развивала линию, изложенную, например, Отманом во «Франкогаллии».

Правда, стоит отметить, что трактат «Шесть книг о республике» приобрел популярность у представителей духовенства, а не у юристов, для которых собственная правовая теория оказалась важнее. Вероятно, это свидетельствует о том, что именем Бодена можно было удачно пользоваться в пропагандистских целях, однако этого было недостаточно для того, чтобы боденовские идеи стали значимы среди английских юристов-практиков. Тем не менее, как мы показали в третьей главе, именно в немногочисленных работах юристов наследие Бодена выглядит наиболее полным и интересным.

Сегодня Жан Боден широко известен в первую очередь как создатель теории государственного суверенитета, но младшим современникам он был интересен не только как политический философ. В большом количестве обращений англичан к трактату «Шесть книг о республике» отражена потребность авторов в исторических примерах, примерах законов и обычаев разных народов, рассуждениях на тему религии, реже — в финансовых рекомендациях. При этом многие из этих примеров являются иллюстрациями к политическим аргументам. Для подобных целей наряду с «Шестью книгами о государстве» в Англии

широко использовались трактаты Бодена «Метод легкого познания истории» и «Демономания колдунов».

Напомним, что в исследовании Гленна Берджесса выделено четыре группы цитирования Жана Бодена в Англии середины XVII в., которые отражают цель обращения англичан к французскому философу: исторические и правовые примеры, рассуждения о власти и религии, обращение к автору как к признанному авторитету, подлинный интерес³. В нашем исследовании эти группы стали более дробными. Во-первых, были выделены тематические сюжеты: политические, исторические, религиозные, экономические. Во-вторых, они же были сгруппированы по способу цитирования: прямое цитирование (как правило, понятна позиция автора по отношению к цитате, и можно восстановить, из какого издания цитата взята), опосредованное обращение через другие сочинения (можно выявить через повторяющиеся сюжеты и ссылки), а также, вероятно, имеет место скрытое цитирование, которое мы почти не исследовали (например, трактаты короля Якова I). В-третьих, начиная с 1640-х гг. реципиенты были разделены по их политическим убеждениям на два лагеря: на сторонников короля и сторонников парламента. И, наконец, по общественной, литературной значимости и известности авторов можно разделить на теоретиков первого плана и полемистов второго плана.

Жизнь самого Жана Бодена и судьба его сочинений пришлись на период, когда менялись политическая обстановка, политический язык, политические практики, ученая и письменная культура. Его трактаты, написанные еще в средневековой манере, почти утратили свою значимость в первой половине XVII в., и эту тенденцию в отношении Англии и английской публики демонстрируют наши количественные показатели. Однако случившийся в Англии середины XVII в. политический кризис возродил значимость Бодена как автора. Дискуссии вокруг «Шести книг о республике» и даже просто многократная апелляция к трактату сделали французского философа постоянным элементом политической философии гражданской войны и Реставрации.

Однако в новой политической обстановке терминология «Шести книг о республике» выглядела иначе, чем в предыду-

ший период. Базовые понятия политической теории Бодена, которые вытекают из его определения государства (*République*), в течение XVII в. претерпели существенные изменения. Если «суверенитет» остался суверенитетом, то «Республика» из государства превратилась в форму правления, а «правильное/разумное/законное/справедливое управление» (*droit gouvernement*) стало только законным правлением. Уже в этом определении мы можем наблюдать, как основное сдерживание произвола монархической власти у Бодена (ограничение законом Бога и природы) выпало из поля зрения англичан, с одной стороны, по причине того, что такое ограничение, по словам Эдриана Йео, не было актуальным для них уже давно⁴, а с другой стороны, потому что произошел семантический сдвиг определения *droit*.

Таким образом, благодаря политическим конфликтам в Англии трактат и его создатель остаются авторитетными в науке о государстве до конца XVII в., но по мере изменения политической повестки «Шесть книг о республике» все чаще выступают в качестве простого компедиума аргументов, с которыми необязательно знакомиться в первоисточнике. Публика тяготела к публицистическим текстам, которым были в большей степени свойственны образность и выразительность, чем широкие теоретические положения. От боденовского текста остались вырванные из контекста цитаты, зачастую кочующие из одного сочинения в другое. Количественный и качественный анализ корпуса английских политических сочинений XVII в. показывает, что о трактате знали, его считали авторитетным сочинением, часто упоминали, но, вероятно, мало читали. Это ярко демонстрирует то, что крайне мало английских авторов после 1640-х гг. проявляли подлинный интерес к идеям Жана Бодена.

Специфика рецепции идей Жана Бодена в английском обществе станет ясна, если мы проведем различие между Боденом-аналитиком и критиком государственных форм правления и Боденом-сторонником доктрины королевского абсолютизма. В зависимости от своей политической принадлежности английские авторы апеллировали то к одной, то к другой роли автора. Конкретная программа Бодена была, очевидно, выгодна роялистам, но его критический анализ форм государства и суверенитета стал полезным и для тех идеологов, которые в конце

концов провозгласили народный суверенитет. Таким образом, к текстам Бодена обращались не только сторонники короля, что было вполне предсказуемо, но и сторонники парламента, которые в начале гражданской войны еще обращали внимание на те ограничения королевской власти, которые присутствуют и являются значимыми в теории Бодена. Более того, вероятно, именно то, что Боден не был однозначным сторонником неограниченной власти короля, и сделало его восприятие в Англии более благосклонным. Этот компонент боденовской теории совершенно выпал из поля зрения англичан в 1660-х гг.

Новый правительственный кризис в Англии в 1680-е гг. снова положительно повлиял на частотность цитирования «Шести книг о республике». Однако анализ нарративов продемонстрировал, что качественная рецепция идей Жана Бодена давно закончилась, осталась слепая апология королевской власти, повторение сюжетов и цитат из работ предшествующего поколения писателей. Немногие авторы, которые видели в трактате идеи ограниченной монархии, затерялись в огромном количестве роялистской апологетической литературы, в которой имя Жана Бодена стало оправданием любого королевского произвола. Это полностью исказило основную мысль Бодена, но не сделало его наследие в английской традиции менее значимым. Красиво об этом сказано у Марка Голди: «Право суверена беспрепятственно издавать законы было подарком Бодена английской юриспруденции: „современные“ виги украли боденовскую одежду Стюартов, передав атрибуты суверенитета от короны парламенту»⁵.

Собранная нами общая статистика по цитируемым книгам и главам неоднозначна. С одной стороны, все части объемной работы Бодена так или иначе были затронуты и воспроизведены в сочинениях английских авторов. С другой стороны, очевидно, что «общими местами» стали лишь некоторые сюжеты: тезис о том, что Англия — абсолютная монархия, в которой законотворчество закреплено за личностью государя, тезис о невозможности сопротивления подданных монарху и неэффективности государства, суверенитет в котором разделен. Эти идеи отражены в книгах I и II трактата Бодена. Поэтому большинство английских авторов XVII в. восприняли предложен-

ный французским философом «проект» создания стабильного и процветающего государства в таком ограниченном и усредненном, а оттого и искаженном варианте. И именно в таком виде наследие Жана Бодена стало известно английским просветителям и историкам-вигам. Вигская историография в полемике с апеллирующими к Бодену роялистами закрепила за ним в истории политической мысли карикатурный образ защитника ничем не ограниченной королевской власти, который не пересматривался до середины XX в.

В целом в XVII в. Жан Боден стал одним из источников вдохновения для английской политической мысли, своеобразным фоном, по отношению к которому проявляли себя политические писатели. Это демонстрируют и наши количественные показатели, однако сами по себе они отражают далеко не полную картину. Авторы не являются взаимозаменяемыми единицами, и один писатель может быть важнее и влиятельнее другого. В третьей главе нашего исследования мы сопоставили политическую философию Жана Бодена с теориями таких крупных фигур английской политической философии, как Роберт Филмер и Томас Гоббс.

Томас Гоббс почти не прибегает к прямому цитированию Бодена, но содержательно мы можем говорить о родстве их политических теорий. Теории Бодена и Гоббса связаны с проектами сильной, но все же ограниченной власти. Взяв в теории Жана Бодена или в заложенной им традиции элементы, описывающие современную политическую реальность, Гоббс продолжил его мысль о суверенитете и сформулировал современные представления о государстве как продукте общественного договора. Убежденный консерватор Роберт Филмер, наоборот, много и искусно цитировал Бодена, но для него последний — скорее источник примеров для собственной теории отцовской власти и государства как продолжения патриархальной семьи. Таким образом, оба автора в своем опыте обращения к Бодену отражают известный историографический тезис об амбивалентности его идейного наследия: логически мысль французского философа стремится к нововременным моделям мышления, в то время как ее форма остается по существу средневековой.

Еще раз кратко резюмируем основную мысль нашего исследования. Первоначально интерес к Жану Бодену был почти исключительно эрудитским. Боден, будучи эрудитом и собирая в своих сочинениях труды классиков, сам стал классиком для следующего поколения историков и политиков. Многие исследователи пытались систематизировать его взгляды и сталкивались с понятными трудностями из-за стиля его письма. Пытались выстроить эту систему и первые реципиенты, раз уж этого не сделал автор, но создали в итоге что-то новое, иное, то, в чем нуждались они сами. С началом разногласий короля Карла I со своим парламентом и затем с углублением этого политического конфликта интерес к французскому философу снизился и стал спекулятивно-политическим. Вместе с поражением той партии, которая подняла Бодена на пьедестал, происходит и относительное забвение идей этого философа.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Описание корпуса английских сочинений, проанализированных в работе

Структура настоящего описания следующая. Каждое учебное сочинение снабжено идентификационным номером (0). В содержательной части выделяются три блока данных.

Блок 1. Группа из трех полей: имя автора (1.1), его деятельность (1.2) и образование (1.3).

Блок 2. Группа из двух полей: название сочинения (2.1), дата публикации (2.2).

Блок 3. Группа из четырех полей, содержащих информацию об интертекстуальных связях анализируемых сочинений с трактатом Ж. Бодена: общее количество прямых ссылок на «Шесть книг о республике» в данном сочинении (3.1), прямые ссылки на цитируемый фрагмент (при наличии) (3.2), указание страниц, содержащих прямые ссылки на трактат (3.3), смысловой контекст обсуждения (3.4).

Представление данных на странице следует иконическому принципу: поля внутри блоков сверстаны горизонтально друг относительно друга, блоки внутри вхождений базы данных сверстаны вертикально друг относительно друга.

Для удобства чтения и восприятия индекс типа данных дублируется в каждом поле **жирным шрифтом**.

Порядок нумерации строго следует хронологическому принципу (фильтр по полю 2.2).

1	(1.1) Patten William (fl. 1510—1598)	(1.2) историк	(1.3) Gonville Hall, Cambridge
	(2.1) The calender of Scripture VVhearin the Hebru, Challdian, Arabian, Phenician, Syrian, Persian, Greek and Latin names, of nations, cuntreys, men, weemen, idols, cities, hils, riuers, [and] of oother places in the holly Byble mentioned, by order of letters ar set, and turned into oour English toong		(2.2) 1575
	(3.1) 2	(3.2) cap. 6, cap. 3	(3.3) 66, 69
2	(1.1) Allen William (1532—1594)	(1.2) кардинал	(1.3) Oriell College, Oxford
	(2.1) A True, Sincere and Modest Defence, of English Catholiques That Suffer for Their Faith Both at Home and Abrode Against a False, Seditious and Slanderous Libel Intituled; The Exectuion of Iustice in England		(2.2) 1584
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 9	(3.3) 111
3	(1.1) Bridges John (1536—1618)	(1.2) епископ в Оксфорде	(1.3) Pembroke Hall, Cambridge
	(2.1) A defence of the government established in the Church of Englande for Ecclesiastical Matters		(2.2) 1587
	(3.1) 56	(3.2) без указания	(3.3) 1, 89, 661, 786, 787, 788, 807, 808, 889, 806, 811—813
4	(1.1) Bancroft Richard (1544—1610)	(1.2) архиепископ Кентерберийский	(1.3) Christ's College, Jesus College, Cambridge
	(2.1) A suruay of the pretended holy discipline. Contayning the beginninges, successe, parts, proceedings, authority, and doctrine of it: with some of the manifold, and materiall repugnances, varieties and vncertaineties, in that behalfe		(2.2) 1593
	(3.1) 6	(3.2) p. 353	(3.3) 11—13
5	(1.1) Sutcliffe Matthew (1550—1629) (3)	(1.2) капеллан Якова I	(1.3) Trinity College, Cambridge

	(2.1) The practice, proceedings, and lawes of armes described out of the doings of most valiant and expert captaines, and confirmed both by ancient, and moderne examples, and praecedents		(2.2) 1593
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 296
			(3.4) о привилегиях послов
6	(1.1) Parsons Robert (1546—1610) (2)		(1.2) католический священник
	(2.1) A conference about the next succession to the crowne of England diuided into tvvo partes		(2.2) 1594
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 9	(3.3) 93
			(3.4) если король нарушил клятву, подданные не должны ему повиноваться
7	(1.1) Covell William (d. 1614)		(1.2) богослов
	(2.1) Polimanteia, or, The meanes lawfull and vnlawfull, to iudge of the fall of a common-wealth, against the friuolous and foolish coniectures of this age Whereunto is added, a letter from England to her three daughters, Cambridge, Oxford, Innes of Court, and to all the rest of her inhabitants		(2.2) 1595
	(3.1) 16	(3.2) lib. 4	(3.3) без указания
			(3.4) гармоническая справедливость в commonwealth
8	(1.1) Mosse Miles (1580—1614)		(1.2) богослов
	(2.1) The arraignment and conuiction of usurie		(2.2) 1595
	(3.1) 5	(3.2) lib. 5, cap. 2	(3.3) 100, 103, 106, 133
			(3.4) опасность ростовщичества для commonwealth
9	(1.1) Lowe Peter (1550—1612)		(1.2) основатель факультета врачей в Глазго
	(2.1) The whole course of chirurgerie wherein is briefly set downe the causes, signes, prognostications & curations of all sorts of tumors, wounds, vlcers, fractures, dislocations & all other diseases, vsually practiced by chirurgions, according to the opinion of all our auncient doctours in chirurgerie		(2.2) 1597
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5	(3.3) 15, 22
			(3.4) о зависимости характера от климата

10	(1.1) Crompton Richard (fl. 1573—1599)		(1.2) юрист	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The Mansion of Magnanimitie Wherein Is Shewed the Most High and Honorable Acts of Sundrie English Kings, Princes, Dukes, Earles, Lords, Knights and Gentlemen, from Time to Time Performed in Defence of Their Princes and Countrie		(2.2) 1599	
	(3.1) 17	(3.2) lib. 4, fol. 487, 168	(3.3) 4, 25, 26, 35, 46, 54	(3.4) гражданская война опасна для commonwealth
11	(1.1) Abbot George (1562—1633)		(1.2) архиепископ Кентерберийский	(1.3) Balliol College, Oxford
	(2.1) A briefe description of the whole world Wherein is particularly described all the monarchies, empires and kingdomes of the same, with their academies		(2.2) 1599	
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 225, 280	(3.4) о деньгах
12	(1.1) Rainolds John (1549—1607)		(1.2) ученый, священнослужитель	(1.3) Oxford
	(2.1) Th'overthrow of stage-playes, by the way of controversie betwixt D. Gager and D. Rainoldes wherein all the reasons that can be made for them are notably refuted; th'objections aunswered, and the case so cleared and resolved, as that the iudgement of any man, that is not froward and perverse, may easelie be satisfied		(2.2) 1599	
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 1	(3.3) 160	(3.4) сравнение с Липснем, театры нужны для цензоров
13	(1.1) Fulbecke William (1560—1603) (3)		(1.2) историк, юрист, правовед	(1.3) Oxford
	(2.1) A direction or preparatiue to the study of the law wherein is shewed, what things ought to be obserued and vsed of them that are addicted to the study of the law, and what on the contrary part ought to be eschued and auoyded		(2.2) 1600	
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 10	(3.3) 35, 64	(3.4) нельзя разделять право и обычай
14	(1.1) Sutcliffe Matthew (1550—1629) (3)		(1.2) капеллан Якова I	(1.3) Trinity College, Cambridge

	(2.1) A briefe replie to a certaine odious and slanderous libel, lately published by a seditious Iesuite, calling himselfe N. D. in defence both of publike enemies, and disloyall subiects, and entitled A temperate wardword, to Sir Francis Hastings turbulent Watchword wherein not only the honest, and religious intention, and zeale of that good knight is defended	(2.2) 1600		
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 99	(3.4) попытка убить короля
15	(1.1) Vaughan William (1577—1641)	(1.2) поэт, занимался делами колоний	(1.3) Jesus College, Oxford	
	(2.1) The golden-groue moralized in three bookes: a worke very necessary for all such, as would know how to gouerne themselues, their houses, or their countrey	(2.2) 1600		
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 3	(3.3) 93	(3.4) древние законы и обычаи неизменяемы и являются основой commonwealth
16	(1.1) Fulbecke William (1560—1603) (3)	(1.2) историк, юрист, правовед	(1.3) Oxford	
	(2.1) A Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England	(2.2) 1601		
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1, cap. 9; lib. 4, cap. 6	(3.3) 18, 66, 94, 95, 97	(3.4) есть ссылка на «Демономанию»
17	(1.1) Fulbecke William (1560—1603) (3)	(1.2) историк, юрист, правовед	(1.3) Oxford	
	(2.1) The second part of the Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England	(2.2) 1602		
	(3.1) 8	(3.2) lib. 1, cap. 6; lib. 3, cap. 8; lib. 6, cap. 3; lib. 6, cap. 2	(3.3) 20, 29, 55, 58, 63, 64, 70, 71	(3.4) цитаты из Плутарха
18	(1.1) Sutcliffe Matthew (1550—1629) (3)	(1.2) капеллан Якова I	(1.3) Trinity College, Cambridge	
	(2.1) A challenge concerning the Romish Church, her doctrine & practises, published first against Rob. Parsons, and now againe reuiewed, enlarged, and fortified, and directed to him, to Frier Garnet, to the archpriest Blackevvell and all their adhaerents	(2.2) 1602		

	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 184	(3.4) попытка убить короля
19	(1.1) Hayward John (1564—1627) (2)		(1.2) историк	(1.3) Pembroke College, Cambridge
	(2.1) An answer to the first part of a certaine conference, concerning succession, published not long since vnder the name of R. Dolman			(2.2) 1603
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 13	(3.4) римляне отдали государю всю свою власть
20	(1.1) Abbot George (1562—1633)		(1.2) архиепископ Кентерберийский	(1.3) Balliol College, Oxford
	(2.1) The reasons which Doctour Hill hath brought, for the upholding of papistry, which is falselie termed the Catholike religion			(2.2) 1604
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1, cap. 6; lib. 5, cap. 4	(3.3) 228, 232, 270, 342, 427	(3.4) даже папист Боден отмечает, какие строгие нравы были в Женеве при Кальвине
21	(1.1) Anderton Lawrence (1577—1643)		(1.2) проповедник, иезуит	(1.3) Christ's College, Cambridge
	(2.1) The apologie of the Romane Church deuided into three seuerall tractes			(2.2) 1604
	(3.1) 1	(3.2) p. 353	(3.3) 166	(3.4) пример Женевы учит, что подданные должны сами реформировать свою религию
22	(1.1) Craig Thomas (1538—1608)		(1.2) шотландский юрист, поэт	(1.3) University of St. Andrews
	(2.1) Scotland's sovereignty asserted being a dispute concerning homage, against those who maintain that Scotland is a feu, or fee-liege of England, and that therefore the king of Scots owes homage to the king of England			(2.2) 1605

	(3.1) 3	(3.2) lib. 2, cap. 9	(3.3) 342, 370, 426	(3.4) обращение одного монарха к другому как к лорду не говорит о зависимости одного от другого; a most famous Lawyer
23	(1.1) Barnes Barnabe (1569—1609)		(1.2) поэт	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) Foure bookes of offices enabling privat persons for the special service of all good princes and policie			(2.2) 1606
	(3.1) 5	(3.2) lib. 6, cap. 6	(3.3) 26, 29, 63, 128, 146	(3.4) Совет помогает королю управлять commonwealth; покупка наград и должностей провоцирует гражданскую войну; король — автор законов в своем королевстве; самые надежные основы империи это — хорошие законы
24	(1.1) Hayward John (1564—1627) (2)		(1.2) историк	(1.3) Pembroke College, Cambridge
	(2.1) A reporte of a discourse concerning supreme power in affaires of religion Manifesting that this power is a right of regalitie, inseparably annexed to the soueraigntie of euey state			(2.2) 1606
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 21	(3.4) по Корану, кроме халифа никакие епископы не могут называться лордами
25	(1.1) Parsons Robert (1546—1610) (2)		(1.2) католический священник	(1.3) St. Mary's Hall, Oxford
	(2.1) A treatise tending to mitigation tovvardes Catholike-subiectes in England VVherin is declared, that it is not impossible for subiects of different religion, (especially Catholikes and Protestantes) to liue together in dutifull obedience and subiection, vnder the government of his Maiesty of Great Britany			(2.2) 1607

	(3.1) 2	(3.2) p. 353	(3.3) 132, 133	(3.4) женевцы превратили свою монархию в народное государство
26	(1.1) Abbot Robert (1560—1618) (2)		(1.2) епископ	(1.3) Balliol College, Oxford
	(2.1) The Second part of the Defence of the Reformed Catholicke Wherein the religion established in our Church of England			(2.2) 1607
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 16	(3.4) папа трактует закон и освобожден от законов Богом; это противоречит тому, что написано в Священном Писании
27	(1.1) Parker Robert (1564—1614)		(1.2) священнослужитель, пуританин	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) A scholasticall discourse against symbolizing with Antichrist in ceremonies: especially in the signe of the crosse			(2.2) 1607
	(3.1) 3	(3.2) без указания	(3.3) 11, 119, 154	(3.4) даже папист Боден подтверждает: разум — душа закона, английские законы справедливы
28	(1.1) Ridley Thomas (1550—1629)		(1.2) адвокат, канцлер Винчестера	(1.3) King's College, Cambridge
	(2.1) A viewv of the ciuile and ecclesiastical lavv and wherein the practise of them is streitned, and may be relieued within this land			(2.2) 1607
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 98	(3.4) несмотря на то что Боден выступал против женского правления, Бог допустил это
29	(1.1) Abbot Robert (1560—1618) (2)		(1.2) епископ	(1.3) Balliol College, Oxforde

	(2.1) A wedding sermon preached at Bentley in Darby-shire upon Michaelmasse day last past anno Domini		(2.2) 1608
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 3	(3.3) 58, 61
			(3.4) о браке
30	(1.1) Fitzsimon Henry (1566—1643/45)		(1.2) ирландский богослов
	(1.3) Hart Hall, Oxford		(2.2) 1608
	(2.1) A Catholike confutation of M. Iohn Riders clayme of antiquitie and a caulming comfort against his cauea		
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 9	(3.3) 111
			(3.4) если король нарушает клятву, подданные не должны ему повиноваться
31	(1.1) Barlaw William (d. 1613)		(1.2) епископ
	(1.3) St. John's College, Cambridge		(2.2) 1609
	(2.1) An answer to a Catholike English-man (so by himselfe entitvled) who, without a name, passed his censure vpon the apology made by the Right High and Mightie Prince Iames by the grace of God King of Great Brittaine, France, and Ireland &c. for the oath of allegiance		
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3, cap. 7	(3.3) 118
			(3.4) Боден выступает за сохранение религиозной свободы
32	(1.1) Gray Robert		(1.2) нет данных
	(1.3) нет данных		(2.2) 1609
	(2.1) A good speed to Virginia		
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5, cap. 1	(3.3) без указания
			(3.4) англичане всегда считались более воинственными, доблестными и смелыми, чем французы
33	(1.1) Tichborne John (d. 1638)		(1.2) нет данных
	(1.3) нет данных		(2.2) 1609
	(2.1) A triple antidote, against certaine very common scandals of this time which, like infections and epidemically diseases, haue generally annoyed most sorts of people amongst vs, poisoned also not a few, and diuers waies plagued and afflicted the whole state		
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 9, 46
			(3.4) церковная власть должна быть подтверждена гражданской; в государстве должен быть один порядок

34	(1.1) Morton Thomas (1564—1659)		(1.2) епископ	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The encounter against M. Parsons, by a revievv of his last sober reckoning, and his exceptions vrged in the treatise of his mitigation			(2.2) 1610
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 12	(3.4) М. Boucher ошибочно считает, что Боден признает право частного лица убивать государя
35	(1.1) Selden John (1584—1654) (5)		(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford, Clifford's Inn, London
	(2.1) The duello or single combat from antiquitie deriued into this kingdome of England, with seuerall kindes, and ceremonious formes thereof from good authority described			(2.2) 1610
	(3.1) 4	(3.2) lib. 4, cap. 7	(3.3) 6, 14, 15, 20	(3.4) о справедливых дуэлях
36	(1.1) Bayly Lewis (1575—1631)		(1.2) епископ	(1.3) Oxford
	(2.1) The practise of pietie directing a Christian how to walke that he may please God			(2.2) 1611
	(3.1) 5	(3.2) lib. 4, cap. 2	(3.3) 512, 532, 535	(3.4) цитата Кальвина: Бог наказывает за несоблюдение 7-го дня
37	(1.1) Downname George (d. 1634)		(1.2) епископ	(1.3) Christ's College, Cambridge
	(2.1) A defence of the sermon preached at the consecration of the L. Bishop of Bath and VVelles against a confutation thereof by a namelesse author			(2.2) 1611
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 6	(3.3) 167	(3.4) народное государство в Женеве
38	(1.1) Fenton Roger (1565—1615)		(1.2) священнослужитель	(1.3) Pembroke Hall, Cambridge
	(2.1) A treatise of vsurie divided into three bookes			(2.2) 1611
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5, cap. 11	(3.3) 68, 69	(3.4) о ростовщичестве

39	(1.1) Davies John (1569—1626) (3)	(1.2) юрист, политик, наместник Ирландии	(1.3) Queen's College, Oxford
(2.1) A discoverie of the true causes why Ireland was never entirely subdued		(2.2) 1612	
(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 14	(3.4) ирландские лорды платили дань Генриху II, но оставались суверенами, а не становились его подданными
40	(1.1) Smyth Richard	(1.2) проповедник	(1.3) нет данных
(2.1) Munition against mans misery and mortality A treatice containing the most effectual remedies against the miserable state of man in this life, selected out of the chiefest both humane and divine authors		(2.2) 1612	
(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 4	(3.3) 99	(3.4) об убийстве отца сыном
41	(1.1) Dallington Robert (1561—1637)	(1.2) придворный, писатель, переводчик	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
(2.1) Aphorismes ciuill and militarie amplified with authorities, and exemplified with historie, out of the first quarterne of Fr. Guicciardine		(2.2) 1613	
(3.1) 4	(3.2) lib. 3, lib. 5, lib. 6	(3.3) 70, 111, 249, 256	(3.4) никто не вправе судить законного суверена
42	(1.1) Selden John (1584—1654) (5)	(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford, Clifford's Inn, London
(2.1) Titles of honor		(2.2) 1614	
(3.1) 19	(3.2) lib. 1, cap. 9; lib. 2, cap. 2	(3.3) 5, 21, 30, 56, 71, 77, 85, 111, 116, 120, 127, 146, 147, 150, 175, 194, 294, 350, 368	(3.4) исторические примеры о государях и политических деятелях
43	(1.1) Loe William (d. 1645)	(1.2) богослов	(1.3) St. Alban Hall, Oxford

	(2.1) Come and see. The blisse of brightest beautie: shining out of Sion in perfect glorie Being the summe of foure sermons preached in the Cathedrall Church of Glocester at commandment of superiours			(2.2) 1614
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 44	(3.4) Боден справедливо обвиняет Платона за мечту с гармоническими числами
44	(1.1) Evans Edward (b. 1573)		(1.2) богослов	(1.3) New College, Oxford
	(2.1) Verba dierum, or, The dayes report of Gods glory As it hath beene delivered some yeeres since, at foure sermons, or lectures vpon one text			(2.2) 1615
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 1	(3.3) 12	(3.4) ссылка на латинское издание
45	(1.1) Davies John (1569—1626) (3)		(1.2) юрист, политик, наместник Ирландии	(1.3) Queen's College, Oxford
	(2.1) Le primer report des cases & matters en ley resolues & adiudges en les courts del Roy en Ireland			(2.2) 1615
	(3.1) 8	(3.2) lib. 6, cap. 2—3; lib. 1, cap. 8	(3.3) pr, 12, 19, 20, 22, 25, 41, 70	(3.4) сравнение правовых традиций с другими странами; короли Франции, строя университеты, сами решали каноническое или гражданское там преподавать
46	(1.1) Mocket Richard (1577—1618)		(1.2) академик, священнослужитель	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) God and the king: or A dialogue shewing that our souereigne Lord King Iames beeing immediate vnder God within his dominions, doth rightfully claime whatsoever is required by the oath of allegiance			(2.2) 1615
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 86	(3.4) дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни

47	(1.1) Webbe George (1581—1642)		(1.2) ирландский епископ	(1.3) University College, Oxford
	(2.1) The practice of quietnes. Or a direction how to liue quietly at all times, in all places, vpon all occasions, and how to auoide or put off, all occasions of vnquietnesse			(2.2) 1615
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 131, 152	(3.4) о необходимости уважать родителей и закон, пример лакедемонян; о славе государства, пример Ликурга
48	(1.1) Wentworth Paul (1533—1593)		(1.2) член парламента при Елизавете I	(1.3) нет данных
	(2.1) The miscellanie, or, A registrie, and methodicall directorie of orizons Exhibiting a presentment of the soules requestes in the high court of the heauenly parliament			(2.2) 1615
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) The Epistle	(3.4) государи — наместники Бога на земле
49	(1.1) Worship William		(1.2) богослов	(1.3) нет данных
	(2.1) The Christians iewell. Or, The treasure of a good conscience			(2.2) 1617
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3, cap. 4; lib. 4, cap. 2	(3.3) 34, 97	(3.4) просьбы и команды несо-вместимы, так как первые умаляют суверенитет
50	(1.1) Duck Arthur (1580—1648)		(1.2) юрист, член палаты общин	(1.3) Exeter College, Hart Hall, Oxford
	(2.1) The life of Henry Chichele, Archbishop of Canterbury, who lived in the times of Henry the V. and VI. Kings of England written in Latin			(2.2) 1617
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5, cap. 6	(3.3) 80	(3.4) о вере
51	(1.1) Selden John (1584—1654) (5)		(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford, Clifford's Inn, London

	(2.1) The historie of tithes that is, the practice of payment of them, the positiue laws made for them, the opinions touching the right of them		(2.2) 1618
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 10, 480
			(3.4) о законах Англии, Шотландии, Франции и Испании
52	(1.1) Garey Samuel (1582—1646)		(1.2) проповедник
			(1.3) нет данных
	(2.1) Great Brittans little calendar: or, Triple diarie, in remembrance of three daies Diuided into three treatises		(2.2) 1618
	(3.1) 2	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 202, 207
			(3.4) дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни; римская церковь заставляет совершать зло
53	(1.1) Pemberton William (d. 1622)		(1.2) министр в Эссексе
			(1.3) нет данных
	(2.1) The charge of God and the King to iudges and magistrates, for execution of iustice. In a sermon preached before Sr Henry Hobart Knight and Baronet, Lord Chiefe Iustice of the Common Pleas		(2.2) 1619
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 44
			(3.4) ни одна причина не должна быть упущена
54	(1.1) Burton Robert (1577—1640)		(1.2) ученый, священнослужитель
			(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The Anatomy of Melancholy		(2.2) 1621
	(3.1) 31	(3.2) lib. 4, cap. 2	(3.3) 46, 61, 59, 60, 68, 72, 79, 82, 95, 108, 152, 239, 268, 290, 321, 322, 331, 343, 354, 374, 388, 533, 536, 545, 664, 669, 758, 770
			(3.4) существует родство между политическим и экономическим телом, много ссылок на «Демономанию» и «Театр природы»
55	(1.1) Jenison Robert (1584—1652)		(1.2) академик, священнослужитель
			(1.3) Emmanuel College, Cambridge

	(2.1) The height of Israels heathenish idolatrie, in sacrificing their children to the Deuill diuided into three sections			(2.2) 1621
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 55	(3.4) во Фракии убивали старых людей, чтобы они не мучились (из Геродота)
56	(1.1) Drayton Michael (1563—1631)			(1.2) поэт
	(2.1) A chorographicall description of tracts, riuers, mountains, forests, and other parts of this renowned isle of Great Britain			(2.2) 1622
	(3.1) 4	(3.2) lib. 6, cap. 5	(3.3) 17, 84, 97, 275	(3.4) о Салическом законе
57	(1.1) Malynes Gerard (1586—1641)			(1.2) экономист
	(2.1) The maintenance of free trade according to the three essentiall parts of traffique; namely, commodities, moneys and exchange of moneys, by bills of exchanges for other countries, or, An answer to a treatise of free trade, or the meanes to make trade flourish, lately published			(2.2) 1622
	(3.1) 4	(3.2) без указания	(3.3) 18, 58, 61, 103	(3.4) банкиры — кузнецы Commonwealth; у Франции есть потребность торговать с Англией; подданные такие же, как их государь
58	(1.1) Misselden Edward (1608—1654)			(1.2) экономист
	(2) (2.1) Free trade, or, The meanes to make trade florish. Wherein, the causes of the decay of trade in this kingdome are discouered and the remedies also to remooue the same are represented			(2.2) 1622
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6	(3.3) 122	(3.4) об ошибке Malynes Gerard
59	(1.1) Misselden Edward (1608—1654)			(1.2) экономист
	(2) (2.1) The circle of commerce. Or The ballance of trade in defence of free trade: opposed to Malynes little fish and his great whale, and poized against them in the scale			(2.2) 1623
	(3.1) 3	(3.2) lib. 1	(3.3) 45, 66, 112	(3.4) great Polititian of France; о естественной свободе

60	(1.1) Pattenson Matthew	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The image of bothe churches. Hierusalem and Babel vnitie and confusion		(2.2) 1623
	(3.1) 3	(3.2) нет данных	(3.3) 84, 132, 222
			(3.4) Женева — народное государство; нарушение покоя — государственная измена
61	(1.1) Wheare Degory (1573—1647)	(1.2) историк	(1.3) Broadgates Hall, Oxford
	(2.1) The method and order of reading both civil and ecclesiastical histories in which the most excellent historians are reduced into the order in which they are successively to be read, and the judgments of learned men concerning each of them, subjoin'd		(2.2) 1623
	(3.1) 17	(3.2) lib. 3, cap. 3; lib. 4, cap. 1—2	(3.3) 26, 30, 72, 81, 82, 84, 91, 97, 99, 121, 126, 127, 229, 324, 332
			(3.4) исторические примеры
62	(1.1) Featley Daniel (1582—1645) (2)	(1.2) теолог, полемист, член палаты общин	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) The Romish Fisher caught and held in his owne net. Or, A true relation of the Protestant conference and popish difference A iustification of the one, and refutation of the other		(2.2) 1624
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 66, 75
			(3.4) пример с сенаторами из Тита Ливия; многие церковные документы были уничтожены противниками
63	(1.1) Wadsworth James (1572—1623)	(1.2) священнослужитель, иезуит	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) The copies of certaine letters vvhich haue passed betweene Spaine and England in matter of religion Concerning the generall motiues to the Romane obedience		(2.2) 1624
	(3.1) 3	(3.2) lib. 2, cap. 5; lib. 2, cap. 6; lib. 4	(3.3) 123, 126, 127
			(3.4) о Лютере; Генуя — аристократическое государство

64	(1.1) Robinson John (1575—1625) (2)		(1.2) пастор	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) A iust and necessarie apologie of certain Christians, no lesse contumeliously then commonly called Brownists or Barrowists			(2.2) 1625
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 38	(3.4) церковное правление должно быть аристократичным
65	(1.1) Cleland James (d. 1627)		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Iacobs wel, and Abbots conduit paralleled, preached, and applied			(2.2) 1626
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4, cap. 7	(3.3) 6	(3.4) коррупция — беда Commonwealths and Churches of the World
66	(1.1) Bolton Robert (1572—1631) (2)		(1.2) проповедник, академик	(1.3) Lincoln College, Oxford
	(2.1) Some generall directions for a comfortable walking with God delivered in the lecture at Kettering in Northhamptonshire			(2.2) 1626
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5, cap. 6	(3.3) 231	(3.4) убийство — преступление против Бога
67	(1.1) Calderwood David (1575—1650)		(1.2) церковный министр в Шотландии, историк	(1.3) University of Edinburgh
	(2.1) The pastor and the prelate, or reformation and conformitie shortly compared by the word of God			(2.2) 1628
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 65	(3.4) пастор должен направлять магистратуру в насаждении добродетели и искоренении порока
68	(1.1) Jerome Stephen (fl. 1604—1650) (2)		(1.2) проповедник	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The haughty heart humbled: or, The penitents practice: in the regall patterne of King Ezekiah Directory and consolatory to all the mourners in Sion, to sow in teares, and to reap in ioy			(2.2) 1628

	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 4, p. 33	(3.3) 69	(3.4) Бог наказывает отца детьми, так же как и государя — его народом
69	(1.1) Foster William (1591—1643)		(1.2) священнослужитель	(1.3) St John's College, Oxford
	(2.1) Hoplocrisma-sponcus: or, A sponge to vvipe av-vay the weapon-salve A treatise, wherein is proved, that the cure late-taken up amongst us, by applying the salve to the weapon, is magicall and unlawfull			(2.2) 1631
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 4	(3.3) 8	(3.4) пример из Священного Писания, о ведьмах
70	(1.1) Crompton William (1599—1642)		(1.2) богослов	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) A wedding-ring, fitted to the finger of every paire that have or shall in the feare of God			(2.2) 1632
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 4; lib. 1, cap. 2	(3.3) 8, 11	(3.4) о семье
71	(1.1) Downing Calybutte (1606—1644)		(1.2) священнослужитель	(1.3) Emmanuel College, Cambridge; Oriell College, Oxford
	(2.1) A discourse of the state ecclesiasticall of this kingdome			(2.2) 1632
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5, cap. 1	(3.3) 26	(3.4) a most rationall statist; позитивно высказывается о правительстве неаполитанцев
72	(1.1) Jerome Stephen (fl. 1604—1650)		(1.2) проповедник	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The arraignment of the vvhole creature, at the barre of religion, reason, and experience Occasioned vpon an inditement preferred by the soule of man against the prodigals vanity and vaine prodigality			(2.2) 1632
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6, cap. 5, p. 1115; lib. 5, cap. 6, p. 249	(3.3) 163, 236	(3.4) Библейский пример: Гедеон разрушил языческий алтарь; пример: город Нуманция, жители которого героически сражались против римлян

73	(1.1) Puttock Roger	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A rejoinder unto William Malone's reply to the first article Wherein the founders of unwritten traditions are confounded, out of the sure foundation of Scripture, and the true tradition of the Church		(2.2) 1632
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 132
			(3.4) если верить Бодену, всякий, кто освобожден папой от Закона Божьего, в достаточной безопасности перед Богом — это противоречит здравому смыслу
74	(1.1) Smith Miles (1554—1624)	(1.2) епископ	(1.3) Corpus Christi College, Oxford
	(2.1) Sermons of the Right Reuerend Father in God Miles Smith, late Lord Bishop of Glocester. Transcribed out of his originall manuscripts, and now published for the common good		(2.2) 1632
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1	(3.3) 43, 182
			(3.4) примечание о Женеве; исторический пример
75	(1.1) Prynne William (1600—1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) Histrio-mastix The players scourge, or, actors tragaedie, divided into two parts. Wherein it is largely evidenced, by divers arguments, by the concurring authorities and resolutions of sundry texts of Scripture		(2.2) 1633
	(3.1) 5	(3.2) lib. 6, cap. 1, 3; lib. 6, cap. 1, p. 645—646	(3.3) 134, 170, 483, 507, 516
			(3.4) an eminent Polititian and renowned Statesman, актер — это греховная профессия, нет ничего более пагубного для Commonwealth
76	(1.1) Bolton Robert (1572—1631) (2)	(1.2) проповедник, академик	(1.3) Lincoln College, Oxford
	(2.1) A three-fold treatise containing the saints sure and perpetuall guide		(2.2) 1634
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 2	(3.3) 82
			(3.4) a great Polititian of France; о ценах

77	(1.1) Best William (fl. 1635)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The churches plea for her right, or, A reply to an answer made of Mr. Iohn Paget against William Best and others wherein the maine points of our present differences are handled and the principall causes of our troubles declared		(2.2) 1635
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 7	(3.3) 68
			(3.4) перечисление авторов, которые писали о государстве
78	(1.1) Person David	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Varieties: or, A surveigh of rare and excellent matters necessary and delectable for all sorts of persons		(2.2) 1635
	(3.1) 7	(3.2) lib. 4	(3.3) 69, 72, 78, 79, 84, 89, 151
			(3.4) дуэли запрещены законом Бога, законами гражданскими и церковными, конституциями королевств с наилучшим управлением
79	(1.1) Featley Daniel (1582—1645) (2)	(1.2) теолог, полемист, член палаты общин	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) Clavis mystica a key opening divers difficult and mysterious texts of Holy Scripture; handled in seventy sermons, preached at solemn and most celebrated assemblies, upon speciall occasions, in England and France		(2.2) 1636
	(3.1) 13	(3.2) lib. 3, cap. 7; lib. 4; lib. 6; lib. 5, cap. 9; lib. 3, cap. 8; lib. 1, cap. 8; lib. 4, cap. 7	(3.3) 38, 59, 111, 314, 464, 567, 568, 574, 636, 653, 739, 866
			(3.4) нужно отрезать гнилую часть, чтобы спасти все тело; the great Statesman of France, говорит о веротерпимости в рамках одного государства; если монарх нарушит клятву, то Бог забереет у него все; описание церемонии коронации
80	(1.1) Heylyn Peter (1600—1662) (2)	(1.2) богослов, памфлетист	(1.3) Magdalen College, Oxford

	(2.1) The history of the Sabbath In two bookes			(2.2) 1636
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 18, 19	(3.4) об идеальных числах и Платоне
81	(1.1) Forbes John (1593—1648)		(1.2) теолог, министр в Шотландии	(1.3) King's College, Aberdeen
	(2.1) Duplyes of the ministers & professors of Aberdene to second answeres of some reverend brethren, concerning the late covenant			(2.2) 1638
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 10	(3.3) 29	(3.4) истинное право суверена — право объявлять войну
82	(1.1) Taylor Jeremy (1613—1667) (3)		(1.2) капеллан Карла I	(1.3) Gonville, Caius College, Cambridge
	(2.1) A sermon preached in Saint Maries Church in Oxford. Vpon the anniversary of the Gunpowder-Treason			(2.2) 1638
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 57	(3.4) попытка убить короля
83	(1.1) Donne John (1572—1631)		(1.2) поэт, проповедник	(1.3) Hart Hall, Oxford; Cambridge; Thavies Inn legal school, London
	(2.1) LXXX sermons preached by that learned and reverend divine			(2.2) 1640
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 4	(3.3) 243	(3.4) о женском правлении
84	(1.1) Sauter Daniel		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The practise of the banckrupts of these times			(2.2) 1640
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5	(3.3) 21, 22	(3.4) если мошенничество не будет остановлено, государство разрушится
85	(1.1) Hobbes Thomas (1588—1679)		(1.2) философ	(1.3) Hertford College, Oxford
	(2.1) Elements of Law, Natural and Politic			(2.2) 1640
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 1	(3.3) 137	(3.4) суверенитет в commonwealth неделим

86	(1.1) Gillespie George (1613—1648)	(1.2) шотландский теолог, пресвитерианин	(1.3) St. Andrews University
(2.1) An assertion of the government of the Church of Scotland in the points of ruling-elders and of the authority of presbyteries and synods with a postscript in answer to a treatise lately published against presbyterial government		(2.2) 1641	
(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 24	(3.4) в церкви люди имеют право выбирать себе правителей
87	(1.1) Milton John (1608—1674) (2)	(1.2) поэт, полевист, политик	(1.3) Christ's College, Cambridge
(2.1) The reason of church-government urg'd against prelacy		(2.2) 1641	
(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 49	(3.4) the famous French author though a rapist, но подтвердит, что Commonwealth будет процветать при соблюдении церковных правил
88	(1.1) Stock Richard (1569—1626)	(1.2) священнослужитель	(1.3) St John's College, Cambridge
(2.1) A learned and very usefull commentary upon the whole prophesie of Malachy		(2.2) 1641	
(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 60	(3.4) судья не может быть свидетелем
89	(1.1) Cotton Robert (1571—1631) (2)	(1.2) антикварий, член палаты общин	(1.3) Westminster School; Jesus College, Cambridge
(2.1) A briefe abstract of the question of precedency, betweene England and Spain Occasioned		(2.2) 1642	
(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 2	(3.3) 5	(3.4) советы в Испании
90	(1.1) Rutherford Samuel (1600—1661) (2)	(1.2) шотландский богослов	(1.3) University of Edinburgh
(2.1) A peaceable and temperate plea for Pauls presbyterie in Scotland, or, A modest and brotherly dispute of the government of the Church of Scotland wherein our discipline is demonstrated to be the true apostolick way		(2.2) 1642	

	of divine truth, and the arguments on the contrary are friendly dissolved, the grounds of separation and the indepenzie [sic] of particular congregations, in defence of ecclesiasticall presbyteries, synods, and assemblies, are examined and tryed		
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 74	(3.3) 67
			(3.4) конгрегация верующих обладает юрисдикцией над должностными лицами, имеет право их судить
91	(1.1) Owen David (d. 1623)	(1.2) нет данных	(1.3) Catharine Hall, Cambridge
	(2.1) Anti-Paraeus, or, A treatise in the defence of the royall right of kings against Paraeus and the rest of the anti-monarchians, whether Presbyterians or Jesuits	(2.2) 1642	
	(3.1) 2	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 16, 36
			(3.4) Англия — абсолютная монархия, никто не имеет права сопротивления государю; the most Learned Men
92	(1.1) True lover of God and King Charles	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Truth and peace honestly pleaded, and rightly sought for: or, A loyall subjects advice. Usefull to [brace] confirm convince calme condemne honest ignorant passionate malicious [brace] men	(2.2) 1642	
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3, cap. 3	(3.3) 7
			(3.4) правительство Венеции несостоятельно
93	(1.1) Prynne William (1600—1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, публицист	(1.3) Oriell College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) A moderate and most proper reply to a declaration, printed and published under His Maiesties name, December 8 intended against an ordinance of Parliament for assessing, but indeed animating and encouraging the malignants, and delinquents, in their violent courses, for the maintenance of themselves, and their malignant army	(2.2) 1642	
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 5
			(3.4) война парламента справедлива, а значит, это не восстание

94	(1.1) Fuller Thomas (1608—1661) (2)	(1.2) историк, проповедник	(1.3) Queens' College, Cambridge
(2.1) Truth maintained, or Positions delivered in a sermon at the Savoy: since traduced for dangerous: now asserted for sound and safe		(2.2) 1643	
(3.1) 5	(3.2) lib. 1. p. 50	(3.3) 3, 11, 19, 22, 75	(3.4) 12 таблиц: имея одного противника, можно выстоять, противостоя нескольким, будешь разорван на части; соглашение между сувереном и подданными; able States-men
95	(1.1) Milton John (1608—1674) (2)	(1.2) поэт, полемист, политик	(1.3) Christ's College, Cambridge
(2.1) A sovaigne salve to cure the blind, or, A vindication of the power and priviledges claim'd or executed by the Lords and Commons in Parliament, from the calumny and slanders of men, whose eyes (their conscience being before blinded) ignorance or malice hath hoodwink't		(2.2) 1643	
(3.1) 1	(3.2) lib. 3, cap. 3	(3.3) 7	(3.4) священники получают власть из рук парламента, как совет в Венеции
96	(1.1) Spelman John (1594—1643)	(1.2) историк, член палаты общин	(1.3) Cambridge University and at Brasenose College, Oxford; Gray's Inn
(2.1) A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses		(2.2) 1643	
(3.1) 3	(3.2) lib. 1, cap. 8; lib. 2, cap. 3	(3.3) 10, 21, 15, 16	(3.4) заблуждение, что власть народа выше государя (большая цитата); акт парламента не является законом; нельзя сопротивляться государю, монархи Англии обладают суверенитетом, это доказано Писанием; saith Bodin, and our best Divines

97	(1.1) Prynne William (1600—1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пури- танин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) The fourth part of The soveraigne povver of parliaments and kingdomes		(2.2) 1643
	(3.1) 18	(3.2) lib. 1, cap. 10; lib. 2, cap. 5; lib. 1, cap. 10; lib. 2, cap. 5; lib. 1, cap. 10	(3.3) 4, 10, 11, 14, 17, 18, 23, 80, 89, 100, 173
			(3.4) суверенитет принадлежит народу
98	(1.1) Williams Gryffith (1589—1672) (5)	(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) Vindiciae regum; or, The grand rebellion that is, a looking-glasse for rebels, whereby they may see, how by ten severall degrees they shall ascend to the height of their designe, and so throughly rebell, and utterly destroy themselves thereby		(2.2) 1643
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8, p. 95	(3.3) 66
			(3.4) парламент не может принимать законы без короля
99	(1.1) Williams Gryffith (1589—1672) (5)	(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) The discovery of mysteries: or, The plots and practices of a prevalent faction in this present Parliament		(2.2) 1643
	(3.1) 4	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 78—80
			(3.4) парламент не может принимать законы без короля
100	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The fallacies of Mr. VVilliam Prynne, discovered and confuted: in a short view of his late bookes intituled, The soveraignty of Parliaments, Opening of the great seale, &c.		(2.2) 1644
	(3.1) 25	(3.2) lib. 2, cap. 1, 5	(3.3) 3—7, 19, 23, 27
			(3.4) Уильям Принн неправильно цитирует Бодена
101	(1.1) Parker Henry (1604—1652)	(1.2) барристер, писатель	(1.3) Winchester College, St Edmund Hall, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) Jus populi, or, A discourse wherein clear satisfaction is given as well concerning the right of subiects as the right of princes shewing how both are consistent and where they border one upon the other: as also, what there is divine and what there is humane in both and whether is of more value and extent		(2.2) 1644

	(3.1) 8	(3.2) без указания	(3.3) 34, 39, 61, 64	(3.4) закон, по которому дети должны полностью подчиняться отцу, никогда не был принят во всех странах; a grave Statesman, but a learned Lawyer; идеальное государство является смешанным
102	(1.1) Rutherford Samuel (1600—1661) (2)		(1.2) шотландский богослов	(1.3) University of Edinburgh
	(2.1) Lex, rex The law and the prince: a dispute for the just prerogative of king and people: containing the reasons and causes of the most necessary defensive wars of the kingdom of Scotland and of their expedition for the ayd and help of their dear brethren of England			(2.2) 1644
	(3.1) 7	(3.2) lib. 1, cap. 6; lib. 6, cap. 4; lib. 1, cap. 19; lib. 7, cap. 8; lib. 2, cap. 5, p. 221; lib. 6, cap. 4	(3.3) 2, 82, 133, 234, 237, 361, 387	(3.4) союз в политическом теле создается добровольно; выборность власти лучше наследования
103	(1.1) Hammond Henry (1605—1660)		(1.2) священнослужитель	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) Of resisting the lavvfull magistrate under colour of religion and appendant to it, of the word keima, rendered damnation			(2.2) 1644
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 26	(3.4) Боден называет Францию, Испанию, Англию и Шотландию монархическими государствами
104	(1.1) Joceline Nathaniel		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Parliament physick for a sin-sick nation. Or, An ordinance of Parliament explained, and applied to these diseased times			(2.2) 1644
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 111	(3.4) Англия является смешанной монархией
105	(1.1) Prynne William (1600—1669) (8)		(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn

	(2.1) The falsities and forgeries of the anonymous author of a late pamphlet, (supposed to be printed at Oxford but in truth at London) 1644. intituled The fallacies of Mr. William Prynne, discovered and confuted, in a short view of his books		(2.2) 1644
	(3.1) 12	(3.2) lib. 2, cap. 1	(3.3) 2—4
			(3.4) ошибка, когда Боден говорит, что у подданных есть право на сопротивление; Боден ошибается, говоря о королях разных стран
106	(1.1) Philalathes		(1.2) нет данных
	(2.1) The causes and cures of an unwilling warre, or, Justice awakened from gowns to guns historified		(2.2) 1645
	(3.1) 3	(3.2) lib. 1, cap. 10; lib. 2	(3.3) 11—13
			(3.4) про тиранов и правильные законы; политики Timpler, Althusius, Bodin
107	(1.1) Trapp John (1601—1669) (2)		(1.2) библейский комментатор
	(2.1) A brief commentary or exposition vpon the Gospel according to St John: wherein the text is explained, divers doubts are resolved, and many other profitable things hinted, that had been by former interpreters pretermitted		(2.2) 1646
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 6	(3.3) 98
			(3.4) исторический пример monster of Millain (повтор Bolton Robert)
108	(1.1) Swadlin Thomas (1600—1670)		(1.2) богослов
	(2.1) The Jesuite the chiefe, if not the onely state-heretique in the world		(2.2) 1646
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 75
			(3.4) книги Бодена должны быть запрещены, «Демонomanия» навсегда, «Шесть книг» и «Метод» — до тех пор, пока они не будут исправлены самим автором

109	(1.1) Torshell Samuel (1604—1650)		(1.2) священно-служитель	(1.3) Cambridge
	(2.1) The palace of justice opened and set to veiw		(2.2) 1646	
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 5	(3.4) арифметическая, геометрическая и гармоническая пропорции
110	(1.1) Prynne William (1600—1669) (8)		(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) Minors no senators. Or A briefe discourse, proving, that infants under the age of 21 yeares, are uncapable, in point of law, of being members of Parliament, and that the elections of any such are meere nullities; yea, injurious, prejudiciall, dishonourable to the whole Parliament and Kingdome, in sundry respects		(2.2) 1646	
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3, p. 255; lib. 3, cap. 1, p. 256	(3.3) 8, 12	(3.4) опасно и вредно брать молодых людей в советники; у греков и римлян был совет старших
111	(1.1) Wilkinson Henry (1610—1675)		(1.2) священно-служитель	(1.3) Magdalen Hall, Oxford
	(2.1) Miranda, stupenda. Or, The wonderfull and astonishing mercies which the Lord hath wrought for England, in subduing and captivating the pride, power and policy of his enemies		(2.2) 1646	
	(3.1) 2	(3.2) lib. 4, cap. 1; lib. 3, cap. 1	(3.3) 24, 34	(3.4) ссылка на латинское издание
112	(1.1) Bacon Nathaniel (1593—1660)		(1.2) юрист, политик, член палаты общин	(1.3) Christ's College, Cambridge
	(2.1) An historical and political discourse of the laws & government of England from the first times to the end of the reign of Queen Elizabeth		(2.2) 1647	
	(3.1) 4	(3.2) lib. 6	(3.3) 154, 156, 163, 165	(3.4) тезис об англосаксонских свободах, республиканское сочинение
113	(1.1) Grosse Robert		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Royalty and loyalty or A short survey of the power of kings over their subjects: and the duty of subjects to their kings		(2.2) 1647	

	(3.1) 6	(3.2) lib. 1, cap. 13; lib. 1, cap. 8; lib. 1, cap. 10, p. 170	(3.3) 17, 25—27, 30, 33	(3.4) согласно Библии, народ должен подчиняться государю без сопротивления; суверен дает закон подданным, но не получает его от него, а также объявляет войну и заключает мир
114	(1.1) Trapp John (1601—1669) (2)		(1.2) библейский комментатор	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) A commentary or exposition upon the four Evangelists, and the Acts of the Apostles			(2.2) 1647
	(3.1) 4	(3.2) без указания	(3.3) 332, 393, 26, 107	(3.4) исторический пример monster of Millain (повтор Bolton Robert)
115	(1.1) Selden John (1584—1654) (5)		(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford; Clifford's Inn
	(2.1) Fleta seu commentarius juris anglicani sic nuncupatus sub Edwardo rege primo, seu circa annos abhinc CCCXL, ab anonymo conscriptus, atque è codice veteri, autore ipso aliquantulum recentiori, nunc primùm typis editus: accedit tractatulus vetus de agendi excipiendique formulis gallicanus, fet assavoir dictus			(2.2) 1647
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 8; lib. 1, cap. 10	(3.3) 502, 551	(3.4) ссылка на латинское издание
116	(1.1) Hume David (1560—1630)		(1.2) шотландский историк	(1.3) University of St. Andrews
	(2.1) A general history of Scotland together with a particular history of the Houses of Douglas and Angus			(2.2) 1648
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 418, 419	(3.4) противостояние королю и его плохим советникам возможно; Боден убедил всех, что тирану надо сохранять верность; тот же Боден называет тирана монстром

117	(1.1) Anon (Parsons Robert)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Severall speeches delivered at a conference concerning the power of Parliament		(2.2) 1648
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 9	(3.3) 33
			(3.4) если король нарушил клятву, подданные не должны ему повиноваться
118	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Englands new-yeares gift, or, A pearle for a prince: with such grapes from thornes, and fruits from foes, to the whole land, as none shall be worse for wrongs, nor hurt by any but themselves, though the times should prove worse and worse		(2.2) 1648
	(3.1) 3	(3.2) lib. 7, cap. 7, p. 547; lib. 6, cap. 5, p. 1154	(3.3) 29, 30, 37
			(3.4) в истории много примеров, когда заговоры и убийства завуалированы религиозными целями; нужно прийти к миру после войны
119	(1.1) Dallison Charles (d. 1669)	(1.2) офицер в армии роялистов	(1.3) Grays Inn
	(2.1) The royalist's defence vindicating the King's proceedings in the late warre made against him, clearly discovering, how and by what impostures the incendiaries of these distractions have subverted the knowne law of the land, the Protestant religion, and reduced the people to an unparallel'd slavery		(2.2) 1648
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 65, 66
			(3.4) критика У. Принна, который говорит, что Боден a grave Politician и что король не может назначать высших магистратов
120	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)	(1.2) философ	(1.3) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) The anarchy of a limited or mixed monarchy. Or, A succinct examination of the fundamentals of monarchy, both in this and other kingdoms, as well about the right of power in kings, as of the originall or naturall liberty of the people		(2.2) 1648

	(3.1) 6	(3.2) lib. 1, cap. 8; lib. 2, cap. 1	(3.3) 2, 16, 30, 31, 35, 39	(3.4) невозможно описать, кто такой тиран; great modern politician; об ограниченной монархии
121	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)		(1.2) философ	(1.3) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) The free-holders grand inquest touching our Sovereign Lord the King and his Parliament to which are added observations upon forms of government: together with directions for obedience to governours in dangerous and doubtful times			(2.2) 1648
	(3.1) 16	(3.2) lib. 2, cap. 1; lib. 6, cap. 4; lib. 1, cap. 8; lib. 2, cap. 1	(3.3) 31—34, 39, 62, 104, 259, 279, 299—301, 307, 312	(3.4) отцовская власть связана с монархической; сувереном в государстве может быть только один
122	(1.1) Philaethes Hieron		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Mercurius militans, with his hags haunting cruelty, and his bays crowning clemency historically suited to our long wished peace			(2.2) 1648
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4, p. 615	(3.3) 6	(3.4) о плохих советниках
123	(1.1) Veridicus		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) O friends! no friends, to King, Church and state			(2.2) 1648
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 6	(3.3) 10	(3.4) Боден и другие авторы из-за своей ограниченности защищали королев-тиранов
124	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)		(1.2) философ	(1.3) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) The necessity of the absolute power of all kings: and in particular, of the King of England			(2.2) 1648
	(3.1) весь текст	(3.2) без указания	(3.3) 1—12	(3.4) суверенная власть — это абсолютная власть, не подчиняющаяся никаким законам

125	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A briefe-answer, to the late-resolves of the Commons assembled in Parliament, concerning ministers, their preaching and praying		(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 2—5	(3.3) 3
			(3.4) палата общин не является парламентом, а является лишь ребенком по отношению к монарху, осуществляющему законодательную власть
126	(1.1) Philipps Fabian (1601—1690) (4)	(1.2) писатель	(1.3) Inns of Chancery, Middle Temple
	(2.1) King Charles the First, no man of blood: but a martyr for his people·Or, a sad, and impartiall enquiry, whether the King or Parliament began the warre, which hath so much ruined, and undon the kingdom of England? and who was in the defensive part of it?		(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) p. 736	(3.3) 25
			(3.4) государь должен предотвращать все мятежи сразу
127	(1.1) Canne John (d. 1667) (2)	(1.2) министр индепендентов, печатник	(1.3) нет данных
	(2.1) The golden rule, or, Justice advanced. Wherein is shewed, that the representative kingdom, or Commons assembled in Parliament, have a lawfull power to arraign, and adjudge to death the King, for tyranny, treason, murder, and other high misdemeanors		(2.2) 1649
	(3.1) 4	(3.2) lib. 1—2, cap. 5, p. 221	(3.3) 23, 29—32
			(3.4) Боден доказывает, что римские императоры были всего лишь государями и суверенитет оставался в сенате и народе;

			нет власти выше короля, но Бог не дал неограниченной власти королю; по Бодену, государь может быть убит иностранным государем, но не своими подданными; там, где государь не является абсолютным, народ может выступить против, а в Англии короли абсолютными не были никогда
128	(1.1) Canne John (d. 1667) (2)	(1.2) министр индепендентов, печатник	(1.3) нет данных
	(2.1) The improvement of mercy: or a short treatise, shewing how, and in what manner, our rulers and all well-affected to the present government should make a right and profitable use of the late great victory in Ireland		(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 4	(3.3) 17
			(3.4) законы и традиции нуждаются в обновлении для блага государства
129	(1.1) Cooper William (fl. 1653)	(1.2) священнослужитель, министр	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) Higayon selah. Ierusalem fatal to her assailants. Discovered in a sermon before the Honorable House of commons August 29. 1649		(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 18	(3.3) 4
			(3.4) религия нужна королям, чтобы сдерживать людей, ссылка на латинское издание
130	(1.1) Philodemius Eleutherius	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The armies vindication		(2.2) 1649

	(3.1) 6	(3.2) lib. 1, cap. 10; lib. 4, cap. 1; lib. 6, cap. 4	(3.3) 40, 41, 43, 49, 57, 63	(3.4) у народа нет суверенной власти принимать законы, но в Англии была Хартия вольностей; Боден отдает приоритет наследственности перед выборностью, но ошибается; народ не может предписывать законы государю; аристократия становится монархией через завоевание и тиранию; законы и традиции нуждаются в обновлении для блага государства
131	(1.1) S. W.		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The constant man's character. Intended to be sent first as a letter from a gentleman in the country, to a gentlemen his esteemed friend and countryman, a Member of the House of Commons			(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 19	(3.4) необходимость подчиняться существующему правительству; о безопасности народа, ссылка на латинское издание
132	(1.1) Greenhill William (1591—1671)		(1.2) священнослужитель, министр индепендентов	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) An exposition continued upon the sixth, seventh, eighth, ninth, tenth, eleventh, twelfth, and thirteenth chapters of the prophet Ezekiel, with useful observations thereupon			(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 422	(3.4) принц, убежденный в истинности своей религии,

			привлекая к ней своих подданных, не должен использовать силу (чем больше их заставляют, тем больше они упрямятся), чем больше наказаний будет наложено, тем меньше будет пользы
133	(1.1) Thorndike Herbert (1598—1672)	(1.2) священнослужитель, востоковед	(1.3) Trinity College, Cambridge
	(2.1) A discourse of the right of the Church in a Christian state		(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2	(3.3) 68
			(3.4) время показало, что демократия — это плохо
134	(1.1) Cardell John	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Morbus epidemicus: or, the danger of self-seeking; discovered in a sermon preached before the right honorable, the Lord Major of the city of London, at Mercers-Chappel, Novemb. 18. 1649		(2.2) 1650
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 24
			(3.4) любое правительство должно заботиться об общественной безопасности и христианском мире
135	(1.1) Nedham Marchamont (1620—1678)	(1.2) журналист, издатель, публицист	(1.3) All Souls College, Oxford
	(2.1) The Case of the Commonwealth of England Stated		(2.2) 1650
	(3.1) 3	(3.2) lib. 4, cap. 2; lib. 5, cap. 5; lib. 6, cap. 4	(3.3) 3, 68, 80
			(3.4) тиранию осуждают все мудрецы мира
136	(1.1) Parker John	(1.2) Baron of the Court of Exchequer	(1.3) нет данных
	(2.1) The government of the people of England precedent and present the same		(2.2) 1650

	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, p. 702	(3.3) 9	(3.4) при народном правительстве Англия жила счастливо много лет, ссылка на латинское издание
137	(1.1) Howell James (1594—1666)		(1.2) историк	(1.3) Jesus College, Oxford
	(2.1) A survey of the signorie of Venice, of her admired policy, and method of government, &c. with a cohortation to all Christian princes to resent her dangerous condition at present			(2.2) 1651
	(3.1) 4	(3.2) lib. 2; lib. 3; lib. 5; lib. 6	(3.3) 181, 184	(3.4) of the most approved and authentic Writers (that have exposed to the World any thing of political governments); о Венецианской республике
138	(1.1) Doughty John (1598—1672)		(1.2) богослов	(1.3) Merton College, Oxford
	(2.1) Velitationes polemicæ, or, Polemicall short discussions of certain particular and select questions by I. D. Phil-Iren-Alethius			(2.2) 1651
	(3.1) 3	(3.2) lib. 6, cap. 8; lib. 2, cap. 9; lib. 2, cap. 5	(3.3) 19, 314, 317	(3.4) о суверенитете
139	(1.1) Ball William		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A briefe treatise concerning the regulating of printing humbly presented to the Parliament of England			(2.2) 1651
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 5	(3.3) 3	(3.4) законные акты тиранов должны соблюдаться в государстве
140	(1.1) MacDonnell William		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Anglia liberata, or, The rights of the people of England, maintained against the pretences of the Scottish King, as they are set forth in an Answer to the Lords Ambassadors propositions of England			(2.2) 1651
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 6; lib. 1, cap. 4, fol. 63	(3.3) 39, 53	(3.4) Боден говорит, что все правитель-

			ства от Бога, но на самом деле все правительства захватили власть силой
141	(1.1) White Francis (d. 1657)	(1.2) солдат, политик, член парламента	(1.3) нет данных
	(2.1) For the sacred lavv of the land		(2.2) 1652
	(3.1) 8	(3.2) p. 939; lib. 6, cap. 5, cap. 2; lib. 1	(3.3) 4, 31, 32, 125, 128, 156, 222, 230
	(3.4) о совершенствовании законов		
142	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)	(1.2) философ	(1.3) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) Observations concerning the Original and Various Forms of Government		(2.2) 1652
	(3.1) 18	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 119—122, 127, 150, pr., 239, 259, 280, 281, 287, 292, 25, 34
	(3.4) монархическая власть отца над детьми, в государстве только один может быть сувереном (повтор)		
143	(1.1) Selden John (1584—1654) (5)	(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford; Clifford's Inn
	(2.1) Of the dominion or ownership of the sea two books		(2.2) 1652
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1, cap. 7; lib. 1, cap. 10; lib. 1, cap. 8	(3.3) 125, 139, 153, 154
	(3.4) о законах о торговле и границах; исторический пример		
144	(1.1) Ramesey William (1627—1675)	(1.2) врач Карла II, астролог	(1.3) нет данных
	(2.1) Astrologia restaurata, or, Astrologie restored being an introduction to the general and chief part of the language of the stars: in four books		(2.2) 1653
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5	(3.3) 15, 16
	(3.4) графы изгнали правительство короля Испании, потому что их обычаи сильно отличались		

145	(1.1) Sclater William (1609—1661)		(1.2) The rector of Pitminster	(1.3) King's College, Cambridge
	(2.1) The grand assises: or, The doctrine of the last generall judgment with the circumstances thereof			(2.2) 1653
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 2	(3.3) 46	(3.4) меры надо оставить на благо-разумие и благоче-стие старших
146	(1.1) Dingley Robert (1619—1660) (2)		(1.2) богослов, пуританин	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) Divine opticks or, a treatise of the eye, discovering the vices and virtues thereof; as also how that organ may be tuned			(2.2) 1654
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 2	(3.3) 52	(3.4) театр — это порок
147	(1.1) Jenkyn William (1613—1685)		(1.2) священно-служитель, пре-свитерианин	(1.3) St John's Col-lege, Emmanuel Col-lege, Cambridge
	(2.1) An exposition of the epistle of Jude, together with many large and usefull deductions. Formerly delivered in sudry lectures in Christ-Church London			(2.2) 1654
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 10	(3.3) 4	(3.4) перечисление признаков суверенитета
148	(1.1) Robinson John (1575—1625) (2)		(1.2) пастор	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) The birth of a day: being a treatise theologicall, morall and historicall, representing (as in a scene) the vicissitudes of all humane things, with their severall causes and sacred uses			(2.2) 1654
	(3.1) 2	(3.2) lib. 4, cap. 1	(3.3) 6, 19	(3.4) монархии более долговечны, чем народные го-сударства; получив суверенитет, Нерон стал самым отвратительным тираном
149	(1.1) Cotton Robert (1571—1631) (2)		(1.2) антикварий, член пала-ты общин	(1.3) Westminster School; Jesus Col-lege, Cambridge

	(2.1) An answer made by command of Prince Henry to certain propositions of warre and peace		(2.2) 1655
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 94
			(3.4) о завоевательных войнах
150	(1.1) Hawke Michael (3)		(1.2) нет данных
	(1.3) нет данных		(2.1) The right of dominion, and property of liberty, whether natural, civil, or religious
			(2.2) 1655
	(3.1) 12	(3.2) lib. 2, cap. 8; lib. 2, cap. 1; lib. 3, cap. 3; lib. 8, cap. 4; lib. 1, cap. 3, p. 798; lib. 4, cap. 7, p. 743	(3.3) 26, 34, 43, 44, 53, 55, 77, 104, 116, 119, 125, 128
			(3.4) закон — это мертвое правило, а государь — живое правило; в Риме после изгнания царей наступила смута; государь заботится о подданных и их имуществе; процветание государства зависит от религии; о веротерпимости
151	(1.1) Prynne William (1600—1669) (8)		(1.2) правед, писатель, пури- танин
			(1.3) Oriell College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) The first and second part of A seasonable, legal, and historical vindication and chronological collection of the good old fundamentall liberties, franchises, rights, laws of all English freemen		(2.2) 1655
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 9	(3.3) 3
			(3.4) крамола говорить, что подданные могут быть свободны от своих клятв перед государем
152	(1.1) Booth A.		(1.2) нет данных
	(1.3) нет данных		(2.1) Examen legum Angliae, or, The laws of England examined, by Scripture, antiquity and reason cujus author anagrammat[os] est, A gomoz boa oz bary
			(2.2) 1656
	(3.1) 55	(3.2) lib. 1, p. 112, p. 83, 110; lib. 3, cap. 3, p. 293; lib. 4, cap. 1, p. 412; lib. 1, p. 47; lib. 2, p. 200; lib. 1, p. 44, 46; lib. 1, p. 104; lib. 1, p. 58; lib. 6, cap. 6,	(3.3) to the reader, 5—8, 11, 40, 44, 45, 58, 60, 62, 67, 70, 76—78, 81, 84, 94, 97, 98, 112, 113, 115,
			(3.4) несправедливость законов, их путаница, неполнота и несоответствие божественному закону

	p. 755, 761, 759; lib. 1, p. 105; lib. 6, cap. 6, p. 763—764; lib. 3, cap. 6, p. 356; lib. 6, cap. 6, p. 768; lib. 1, cap. 5, p. 39—40, 45; lib. 1, p. 174—175; lib. 1, p. 181; lib. 1, p. 179; lib. 5, cap. 2, p. 571; lib. 1, p. 116; lib. 2, p. 235; lib. 2, p. 202; lib. 3, cap. 5, p. 331; lib. 3, cap. 7, p. 363; lib. 4, cap. 1, p. 412; lib. 1, p. 110—111; lib. 6, cap. 6, p. 766; lib. 6, cap. 2, p. 670—671; lib. 3, cap. 5, p. 325; lib. 6, cap. 6, p. 760; lib. 5, cap. 4, p. 592; lib. 6, cap. 2, p. 661; lib. 6, cap. 2, p. 685; lib. 6, cap. 1, p. 641; lib. 5, cap. 2, p. 569; lib. 4, p. 537; lib. 6, cap. 1, p. 645; lib. 6, cap. 6, p. 766; lib. 3, cap. 8, p. 401; lib. 6, cap. 2, p. 678; lib. 4, p. 470; lib. 4, cap. 2, p. 441; lib. 1, p. 39; lib. 6, p. 770; lib. 1, p. 58; lib. 4, cap. 3, p. 471; lib. 1, p. 57; lib. 1, cap. 8, p. 108; lib. 3, p. 263; lib. 3, p. 262, 267; lib. 4, cap 6, p. 500, 502, 415; lib. 1, p. 104	122, 124, 129, 130, 132, 133, 136, 145—150	
153	(1.1) An English gentleman	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The English Presbyterian and Independent reconciled Setting forth the small ground of difference between them both		(2.2) 1656
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 30
			(3.4) основная цель — сохранение законов, поддержание безопасности народов
154	(1.1) Ley William (b. 1620)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Yperaspistes or a buckler for the Church of England against certaine queries propounded by Mr Pendarvis (late lecturer of Wanting) called Arrowes against Babylon		(2.2) 1656
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 10, p. 192	(3.3) 19
			(3.4) защита англиканской церкви и его величества
155	(1.1) Wotton Henry (1568—1639)	(1.2) политик, член палаты общин	(1.3) Winchester College, New College, Queen's College, Oxford

	(2.1) The state of Christendom, or, A most exact and curious discovery of many secret passages and hidden mysteries of the times		(2.2) 1657
	(3.1) 7	(3.2) без указания	(3.3) 21, 30, 33, 40, 75, 168
			(3.4) об истории; французы никогда не выигрывали ничего у англичан мечом, потому что обманывали их на переговорах; древние короли Франции (которые теперь стали самыми абсолютными королями мира) не делали ничего без согласия их подданных; короли Польши, Дании и Швеции не могут вести войну против своих врагов без согласия штатов их страны, что является одним из главных признаков суверенитета
156	(1.1) Wiseman Robert (1613—1684)		(1.2) юрист, судья
	(2.1) The law of laws: or, The excellency of the civil lavv, above all humane lavvs whatsoever. Shewing of how great use and necessity the civil law is to this nation		(2.2) 1657
	(3.1) 19	(3.2) lib. 6, cap. 6; lib. 1, cap. 10; lib. 3, cap. 1; lib. 5, cap. 6	(3.3) 22, 41, 45, 47, 58, 62, 79, 98, 103, 111, 126, 144, 177, 182
			(3.4) несправедливость законов, их путаница и неполнота
157	(1.1) Hawke Michael (3)		(1.2) нет данных
	(2.1) The grounds of the lawes of England; extracted from the fountaines of all other learning: and digested methodically into cases, for the use and benefit of all practicers, and students		(2.2) 1657
	(3.1) 3	(3.2) lib. 2; lib. 1, cap. 2	(3.3) 176, 295, 345
			(3.4) папа, император или государь не могут узаконить бастарда, но это во власти парламента

158	(1.1) Hawke Michael (3)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Killing is murder, and no murder, or, An exercitation concerning a scurrilous pamphlet of one William Allen, a Jesuitical impostor, intituled, Killing no murder wherein His Highness honor is vindicated and Allens impostors discovered		(2.2) 1657
	(3.1) 6	(3.2) lib. 2, cap. 2; lib. 6, cap. 11; lib. 4, cap. 1; lib. 4, cap. 10	(3.3) 9, 21, 23, 28, 30, 33
			(3.4) Аристотель ошибается, говоря, что государь избран народом; шпионы являются неотъемлемой частью государства; для поддержания мира в государстве можно использовать войну с иностранцами
159	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Killing is murder: or, An answer to a treasonous pamphlet entituled, Killing is no murder		(2.2) 1657
	(3.1) 3	(3.2) lib. 3, cap. 5; lib. 2, cap. 5	(3.3) 21, 40, 53
			(3.4) частный человек не может быть судьей, даже если это магистрат; дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни
160	(1.1) Ailesbury Thomas (fl. 1622—1659)	(1.2) богослов	(1.3) Cambridge, Oxford
	(2.1) A treatise of the confession of sinne, and chiefly as it is made unto the priests and ministers of the Gospel together with the power of the keys, and of absolution		(2.2) 1657
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 307
			(3.4) дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни
161	(1.1) Jonston John (1603—1675)	(1.2) врач	(1.3) University of St. Andrews

	(2.1) An history of the wonderful things of nature set forth in ten severall classes		(2.2) 1657
	(3.1) 3	(3.2) lib. 4, cap. 3	(3.3) 10, 30, 104
			(3.4) подчинение разуму и добрым законам, философ не подвержен влиянию звезд, последняя ссылка — «Театр природы»
162	(1.1) Petrie Alexander (1594—1662)		(1.2) шотландский богослов
	(1.3) University of St. Andrews		(2.2) 1657
	(2.1) A compendious history of the Catholick church from the year 600 untill the year 1600 shewing her deformation and reformation: together with the rise, reign, rage, and begin-fall of the Roman AntiChrist		
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 9	(3.3) 24, 93
			(3.4) «Метод»: исторический пример: те, кто совершал набеги на Италию, сжигали все книги, чтобы уничтожить язык; Константин отдал Рим Сильвестру
163	(1.1) Reeve Thomas (1594—1672)		(1.2) богослов
	(1.3) Gonville and Caius College, Cambridge		(2.2) 1657
	(2.1) God's plea for Nineveh, or, London's precedent for mercy delivered in certain sermons within the city of London		
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3, cap. 4	(3.3) 137
			(3.4) религиозный сюжет
164	(1.1) Anon		(1.2) нет данных
	(1.3) нет данных		(2.2) 1658
	(2.1) The Reign of Gustavus, King of Sueden, son of Ericus collected out of the histories of those times and offered to the service of these		
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 70
			(3.4) выборные правительства всегда неустойчивы, влекут за собой раздоры и кровь народа

165	(1.1) Gee Edward (1613—1660)		(1.2) богослов, пресвитерианин	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The divine right and original of the civill magistrate from God			(2.2) 1658
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 6	(3.3) 175	(3.4) политическое сообщество — это добровольное согласие
166	(1.1) Pierce Thomas (1622—1691)		(1.2) священнослужитель	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) Heautontimoroumenos, or, The self-revenger exemplified in Mr. William Barlee. By way of rejoinder to the first part of his reply, viz. the unparallel'd variety of discourse in the two first chapters of his pretended vindication			(2.2) 1658
	(3.1) 1	(3.2) p. 353	(3.3) 79	(3.4) Женева и Кальвин
167	(1.1) Sanderson William (1586—1676)		(1.2) историк	(1.3) Cambridge
	(2.1) A compleat history of the life and raigne of King Charles from his cradle to his grave collected and written by William Sanderson			(2.2) 1658
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1	(3.3) 185, 961	(3.4) об отношениях суверена и подданных в разных странах; о том, как ирландцы искали защиты у иностранных князей
168	(1.1) Spencer John (d. 1680)		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Kaina kai palaia Things new and old, or, A storehouse of similies, sentences, allegories, apophthegms, adagies, apologues, divine, morall, politicall			(2.2) 1658
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 20	(3.3) 3, 175, 204, 229, 375, 455, 607, 651	(3.4) Commonweale совершается с помощью правосудия; земные государства не вечны, в отличие от Царствия Небесного; при хороших законах государства процветают; в государстве только один

				государь; о вере; «Метод»: для сохранения государства нужно единство; осуждение обмана в торговле; грехи разрушают государства
169	(1.1) Davies John (1569—1626) (3)	(1.2) юрист, политик, наместник Ирландии	(1.3) Queen's College, Oxford	
	(2.1) Jus imponendi vectigana, or, The learning touching customs, tonnage, poundage, and impositions on merchandizes, asserted as well from the rules of the common and civil law, as of generall reason and policy of state		(2.2) 1659	
	(3.1) 5	(3.2) lib. 2, cap. 8; lib. 6, cap. 2	(3.3) 7, 13, 21, 78	(3.4) во Франции и Испании суды не связаны римским законом; взимание пошлин не является нарушением Хартии, поскольку они были наложены до ее принятия
170	(1.1) Gauden John (1605—1662)	(1.2) богослов, епископ	(1.3) St. John's College, Cambridge	
	(2.1) Hiera dakrya, Ecclesiae anglicanae suspiria, The tears, sighs, complaints, and prayers of the Church of England setting forth her former constitution, compared with her present condition: also the visible causes and probable cures of her distempers		(2.2) 1659	
	(3.1) 1	(3.2) p. 353	(3.3) 564	(3.4) народное государство в Женеве
171	(1.1) Fuller Thomas (1608—1661) (2)	(1.2) историк, проповедник	(1.3) Queens' College, Cambridge	
	(2.1) The appeal of iniured innocence, unto the religious learned and ingenuous reader in a controversie betwixt the animadvertor, Dr. Peter Heylyn, and the author, Thomas Fuller		(2.2) 1659	
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 52	(3.4) духовенство составляет третье сословие

172	(1.1) М. Н.	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The history of the union of the four famous kingdoms of England, Wales, Scotland and Ireland wherein is demonstrated that by the prowess and prudence of the English, those four distinct and discordant nations have upon several conquests been entirely united and devolved into one commonwealth, and that by the candor of clemency and deduction of colonies, alteration of laws, and communication of language, according to the Roman rule, they have been maintained & preserved in peace and union		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 9	(3.3) 18
			(3.4) Римское государство больше всего процветало во времена императора Траяна
173	(1.1) Lawson George (d. 1678) (2)	(1.2) богослов	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) Theo-politica, or, A body of divinity containing the rules of the special government of God, according to which, he orders the immortal and intellectual creatures, angels, and men, to their final and eternal estate		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5, cap. 6	(3.3) 203
			(3.4) monster of Mil-lain (третий повтор)
174	(1.1) Heylyn Peter (1600—1662) (2)	(1.2) богослов, памфлетист	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) Examen historicum, or, A discovery and examination of the mistakes, falsities and defects in some modern histories occasioned by the partiality and inadvertencies of their severall authours		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 249
			(3.4) о третьем со-словии в разных странах
175	(1.1) Ramsey John	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Praeterita, or, A summary of several sermons the greater part preached many years past, in several places, and upon sundry occasion		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 207
			(3.4) звук законов не слышен среди столкновений ору-жия и ржания лошадей

176	(1.1) Rogers Nehemiah (1593—1660)	(1.2) священно- служитель	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) The figg-less figg-tree: or, The doome of a barren and unfruitful profession lay'd open		(2.2) 1659
	(3.1) 3	(3.2) lib. 3, cap. 8; lib. 6	(3.3) 32, 167, 308
			(3.4) о профессиях; об одежде священ- ников; за грехом следует наказание (примеры)
177	(1.1) Rushworth John (1612—1690)	(1.2) историк, секретарь Кромвеля	(1.3) Lincoln's Inn
	(2.1) Historical collections of private passages of state Weighty matters in law. Remarkable proceedings in five Parliaments		(2.2) 1659
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 51, 568
			(3.4) первая часть посвящена Ричарду Кромвелю; стено- грамма, слова Ал- форда; закон о пи- ратах
178	(1.1) Prynne William (1600—1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пури- танин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) A plea for the Lords, and House of Peers, or, A full, necessary, seasonable enlarged vindication of the just, antient hereditary right of the earls, lords, peers, and barons of this realm to sit, vote, judge, in all the parla- ments of England wherein their right of session, and sole power of judicature without the Commons as peers		(2.2) 1659
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3, p. 253; lib. 1, cap. 2—5	(3.3) 9, 10
			(3.4) лучшая власть — наслед- ственная; власть отца, государя, Бога
179	(1.1) Stubbe Henry (1632—1676) (3)	(1.2) врач, уче- ный	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) An essay in defence of the good old cause, or A discourse concerning the rise and extent of the power of the civil magistrate in reference to spiritual affairs		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 80
			(3.4) learned Bodin; пример Феодосии — веротерпимость

180	(1.1) Coke Roger (fl. 1696)		(1.2) политический писатель	(1.3) Queens' College, Cambridge
(2.1) Justice vindicated from the false focus [i. e. focus] put upon it, by [brace] Thomas White gent., Mr. Thomas Hobbs, and Hugo Grotius as also elements of power & subjection, wherein is demonstrated the cause of all humane, Christian, and legal society				
(3.1) 25		(3.2) cap. 8, fol. 80; lib. 1, cap. 5; lib. 6, cap. 6, p. 46; cap. 4, p. 21, 23—24; lib. 6, cap. 5, p. 738, 745; lib. 6, cap. 6	(3.3) to the reader, 14, 17, 51, 52; to the reader, 48, 76, 82, 96, 100, 102, 103, 111, 128—130	(3.4) To the Kings most Excellent Majesty, CHARLES II; главная и важная из человеческих добродетелей — справедливость, среди ученых мужей (таких как Ксенофонт, Платон, Аристотель, Боден, Гроций) ничего не было определено более ошибочно; без величайшего принуждения и нарушения законов природы свобода не может быть отнята у народа
181	(1.1) Carter Matthew (fl. 1660)		(1.2) лоялист, джентльмен из графства Кент	(1.3) нет данных
(2.1) Honor redivius [sic] or An analysis of honor and armory				
(3.1) 1		(3.2) lib. 5, cap. 4	(3.3) 189	(3.4) Knights of the Star
182	(1.1) Basier Isaac (1607—1676)		(1.2) богослов, путешественник, капеллан Карла I	(1.3) school in Rotterdam; Cambridge
(2.1) The history of the English and Scotch presbytery wherein is discovered their designs and practices for the subversion of government in church and state				

	(3.1) 4	(3.2) lib. 1, cap. 8; lib. 2, cap. 5	(3.3) 54, 56—61, 111, 159	(3.4) Боден well versed in the nature of the States of Christendome; король Англии обладает суверенной властью; парламент может быть собран или распущен только по указу государя; подданные не вправе совершать что-либо против жизни своего суверена, даже если его называют тираном; право заключать мир и объявлять войну также принадлежит королю; во Франции и Англии король никогда не умирает
183	(1.1) Bagshaw Edward (1586—1662)		(1.2) член палаты общин	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The rights of the crowvn of England, as it is established by law			(2.2) 1660
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 10	(3.3) 96	(3.4) famous and learned Politician; парламент не может объявлять войну без короля
184	(1.1) Lawson George (d. 1678) (2)		(1.2) богослов	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) Politica sacra & civilis, or, A model of civil and ecclesiastical government wherein, besides the positive doctrine concerning state and church in general, are debated the principal controversies of the times concerning the constitution of the state and Church of England, tending to righteousness, truth, and peace			(2.2) 1660
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1, cap. 6	(3.3) 53, 97, 102, 103, 154, 356	(3.4) Боден так любит абсолютных государей; кто ему

				сказал, что привилегии королей наследственные, Отман — гораздо лучший юрист; несмотря на то что Боден был проинформирован о том, что ни один закон не может быть принят без парламента, он все равно называет королей Англии абсолютными; путает понятия подданного и гражданина
185	(1.1) Stephens Jeremiah (1591—1665)	(1.2) священнослужитель	(1.3) Brasenose College, Oxford	
	(2.1) An apology for the ancient right and power of the bishops to sit and vote in parliaments		(2.2) 1660	
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 4	(3.3) 58	(3.4) парламенты обязаны соблюдать основные законы страны, ссылка на латинское издание
186	(1.1) Prynne William (1600—1669) (8)	(1.2) правовец, писатель, пуританин	(1.3) Oriell College, Oxford, Lincoln's Inn	
	(2.1) The first and second part of the signal loyalty and devotion of Gods true saints and pious Christians (as also of some idolatrous pagans) tovsards their kings, both before and under the law, and Gospel especially in this our island		(2.2) 1660	
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 298	(3.4) коронационная клятва французского короля, ссылка на латинское издание
187	(1.1) Stubbe Henry (1632—1676) (3)	(1.2) врач, ученый	(1.3) Christ Church, Oxford	

	(2.1) A letter to an officer of the army concerning a select senate mentioned by them in their proposals to the late Parliament the necessity and prudentialness of such a senate is here asserted by reason and history	(2.2) 1660		
	(3.1) 4	(3.2) lib. 2, cap. 1	(3.3) 4, 5, 24, 55	(3.4) «Метод»; примеры управления в Греции; famous lawyer
188	(1.1) Taylor Jeremy (1613—1667) (3)	(1.2) капеллан Карла I	(1.3) Gonville, Caius College, Cambridge	
	(2.1) Ductor dubitantium, or, The rule of conscience in all her generall measures serving as a great instrument for the determination of cases of conscience	(2.2) 1660		
	(3.1) 7	(3.2) lib. 3; lib. 7, cap. 4	(3.3) 97, 113, 114, 145, 160, 364, 469	(3.4) справедливая война; последняя ссылка — «Демономания»
189	(1.1) Walker Anthony (1622—1692)	(1.2) священнослужитель	(1.3) нет данных	
	(2.1) God save the King: or Pious and loyal joy, the subjects duty, for their sovereign's safety	(2.2) 1660		
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 4	(3.3) 13	(3.4) смена государя несет нарушение порядка в государстве; самые счастливые правления долги
190	(1.1) Poyntz Robert (1589—1665)	(1.2) землевладелец, политик	(1.3) Brasenose College, Oxford	
	(2.1) A vindication of monarchy and the government long established in the Church and Kingdome of England against the pernicious assertions and tumultuous practices of the innovators during the last Parliament in the reign of Charles the I	(2.2) 1661		
	(3.1) 11	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 39, 53, 82, 93, 103, 106, 110, 117, 132, 140, 150	(3.4) парламент может впасть в раздоры и интриги под предлогом защиты своих свобод; сложно найти оправдание для восстания;

			<p>между королем и подданными существует неразрывная связь, они не могут отказаться друг от друга; народ не имеет права ограничивать и отстранять своего государя; государь владеет своим королевством по праву наследования; суверенитет в Англии принадлежит государю; гражданские войны приводят к большим потерям</p>
191	(1.1) Cragge John	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The royal prerogative vindicated in the converted recusant convinced by Scripture, reasons, fathers, and councils, that the oath of abjuration (compared with those of allegiance, and supremacy) containeth nothing, but what may be lawfully taken by every pious Christian, and loyal subject		(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 251
			(3.4) дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни
192	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) An Ansvver to this quodlibetical question, whether the bishops make a fundamental and essential part of the English Parliament collected out of some memorials in a larger treatise for the information of some, the confirmation of others, and the satisfaction of all		(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3, cap. 7	(3.3) 18
			(3.4) renowned Statesman; ни одно из двух сословий не может действовать в ущерб третьему
193	(1.1) Philipps Fabian (1601—1690) (4)	(1.2) писатель	(1.3) Inns of chancery, Middle Temple

	(2.1) Ligeancia lugens, or, Loyaltie lamenting the many great mischiefs and inconveniences which will fatally and inevitably follow the taking away of the royal pourveyances and tenures in capite and by knight-service, which being ancient and long before the conquest were not then, or are now, any slavery, publick or general grievence with some expedients humbly offered for the prevention thereof		(2.2) 1661	
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6	(3.3) 52, 65	(3.4) главное — безопасность и благополучие подданных, те, кто пришел в парламент, должны отложить свои интересы и думать о благе государства; государь не ошибается, поднимая налоги, это делается для блага подданных
194	(1.1) L'Estrange Roger (1616—1704)		(1.2) памфлетист	(1.3) Sidney Sussex College, Cambridge
	(2.1) Interest mistaken, or, the Holy cheat proving from the undeniable practises and positions of the Presbyterians, that the design of that party is to enslave both king and people under the masque of religion			(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5; lib. 1, cap. 8; lib. 3, cap. 1	(3.3) 55	(3.4) Англия и Шотландия являются абсолютными монархиями (That the Supreme Power is onely in the King)
195	(1.1) Leigh Edward (1602—1671)		(1.2) полковник в парламентской армии, член палаты общин	(1.3) Magdalen Hall, Oxford
	(2.1) Choice observations of all the kings of England from the Saxons to the death of King Charles the First collected out of the best Latine and English writers, who have treated of that argument			(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 5	(3.3) 179	(3.4) о женском правлении

196	(1.1) Pett Peter (1630—1699) (2)	(1.2) юрист	(1.3) St. Paul's School; Sidney-Sussex College, Cambridge; Gray's Inn
	(2.1) A discourse concerning liberty of conscience In which are contain'd proposalls, about what liberty in this kind is now politically expedient to be given, and severall reasons to shew how much the peace and welfare of the nation is concern'd therein		(2.2) 1661
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5	(3.3) 35, 40
			(3.4) климатическая теория объясняет, почему у разных народов должны быть разные законы (+ «Метод»)
197	(1.1) Phil-Alethio	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A brief resolution of the present case of the subjects of Scotland in order to Episcopal government, by sacred authority re-established in this kingdome. Or, Episcopus Scoticanus redivivus. For the satisfaction of the people		(2.2) 1661
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6, cap. 8; lib. 2, cap. 5	(3.3) 9, 11
			(3.4) суверенитет закреплен за личностью государя
198	(1.1) Williams Gryffith (1589—1672) (5)	(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) Seven treatises very necessary to be observed in these very bad days to prevent the seven last vials of God's wrath, that the seven angels are to pour down upon the earth Revel		(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 52
			(3.4) подданные не могут убить своего короля
199	(1.1) Hibbert Henry (1601—1678)	(1.2) rector of Settrington, Yorkshire	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) Syntagma theologicum, or, A treatise wherein is concisely comprehended, the body of divinity, and the fundamentals of religion orderly discussed whereunto are added certain divine discourses		(2.2) 1662
	(3.1) 4	(3.2) cap. 6, p. 951	(3.3) 57, 158, 204, 311
			(3.4) о мести

200	(1.1) Gearing William (4)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
(2.1) The mount of holy meditation: or a treatise shewing the nature and kinds of meditation the subject matter and ends of it; the necessity of meditation; together with the excellency and usefulness thereof		(2.2) 1662	
(3.1) 1		(3.2) lib. 5	(3.3) 23
(3.4) о медитации			
201	(1.1) Gearing William (4)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
(2.1) The eye and wheel of providence, or, A treatise proving that there is a divine providence		(2.2) 1662	
(3.1) 2		(3.2) lib. 1, cap. 2; lib. 5, cap. 1	(3.3) 25, 32
(3.4) a famous Lawyer and States-man; государство и семья — это законное правительство, и в этом есть провидение; во всех государствах есть люди всех нравов, все уравновешено			
202	(1.1) Cressener Robert	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
(2.1) Anti-Baal-Berith justified and Zech. Crofton tried and cast in his appearance before the (so called) prelate justice of peace in an answer to his seditious pamphlet entituled, Berith-anti-Baal		(2.2) 1662	
(3.1) 1		(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 76
(3.4) лорды и общины имеют силу давать советы, но только король принимает закон, было бы странно, если бы подданные были выше их суверена, который дал им власть собираться и имеет силу их распустить			
203	(1.1) Brooks Thomas (1608—1680)	(1.2) проповедник	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
(2.1) An arke for all Gods Noahs in a gloomy stormy day, or, The best wine reserved till last, or, The transcendent excellency of a believers portion above all earthly portions whatsoever discovered in several sermons		(2.2) 1662	

	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 399	(3.4) история про мятежника, которого помиловал император
204	(1.1) Boteler Edward (d. 1670)		(1.2) богослов	(1.3) Magdalene College, Cambridge
	(2.1) Gods goodnesse in crowning the King declared in a sermon in the church of Kingston upon Hull, on the happy day of the coronation of His Sacred Majesty Charls the Second, April the 23d, 1661			(2.2) 1662
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 39	(3.4) король превыше всего и только под Богом, второй человек после Бога
205	(1.1) Bonde Cimelgus		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Salmasius his buckler, or, A royal apology for King Charles the martyr dedicated to Charles the Second, King of Great Brittain			(2.2) 1662
	(3.1) 3	(3.2) lib. 1, cap. 8; lib. 2, cap. 5	(3.3) 163, 271, 292	(3.4) если отрезать голову одной змее, вырастат двадцать змей; поэтому невыгодно и незаконно, чтобы подданные сопротивлялись своему государю; тот, кому предписано править и командовать, должен быть тираном; все историки подтверждают, что Англией управляли короли с сотворения мира
206	(1.1) Publicola Anticlassicus		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A Vindication of the proceedings of the gentlemen of the Inner-Temple			(2.2) 1662
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3, cap. 7	(3.3) 10	(3.4) нужно ли следовать законам предков?
207	(1.1) Philipps Fabian (1601—1690) (4)		(1.2) писатель	(1.3) Inns of chancery, Middle Temple

	(2.1) The antiquity, legality, reason, duty and necessity of prae-emption and prourveyance, for the King, or, Compositions for his pourveyance as they were used and taken for the provisions of the Kings household, the small charge and burthen thereof to the people, and the many for the author, great mischiefs and inconveniences which will inevitably follow the taking of them away		(2.2) 1663	
	(3.1) 6	(3.2) lib. 6	(3.3) 153, 443, 444, 463, 464, 480	(3.4) a man not meanly learned in Politicks; осуждает королевскую ску-пость; король дол-жен быть стражем законов и обычаев своего королевства, воздерживаться от налогов, если толь-ко в этом нет особой необходимости, или это должно быть на благо людей
208	(1.1) Gearing William (4)		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A bridle for the tongue, or, A treatise of ten sins of the tongue <...> shewing the nature of these sins <...> with the causes and aggravations of them, and remedies against them			(2.2) 1663
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 80	(3.4) о суде Бога
209	(1.1) J. B. (b. 1584)		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The divine and spiritual ambassadour described in a sermon preached at the visitation at Alisbury			(2.2) 1663
	(3.1) 4	(3.2) lib. 3; lib. 5	(3.3) 11, 23, 29	(3.4) исторические примеры
210	(1.1) Lucy William (1594—1677)		(1.2) епископ (после Реставрации)	(1.3) Trinity College, Oxford
	(2.1) Observations, censures, and confutations of notorious errours in Mr. Hobbes his Leviathan and other his bookes to which are annexed occasionall anim-adversions on some writings of the Socinians and such haerecticks of the same opinion with him			(2.2) 1663
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 6	(3.3) 260	(3.4) о распределительной и гармонической справедливости

211	(1.1) Williams Gryffith (1589—1672) (5)	(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
(2.1) The chariot of truth wherein are contained I. a declaration against sacriledge <...> II. the grand rebellion, or, a looking-glass for rebels <...> III. the discovery of mysteries <...> IV. the rights of kings <...> V. the great vanity of every man		(2.2) 1663	
(3.1) 4	(3.2) lib. 1, cap. 8, p. 95	(3.3) 222, 286, 287	(3.4) парламент не может принимать законы без короля (повтор)
212	(1.1) Late reverend, learned and judicious Divine	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
(2.1) Sin dismantled, shewing the loathsomnesse thereof, in laying it open by confession; with the remedy for it by repentance & conversion Wherein is set forth the manner how we ought to confess our sins to God and man, with the consiliary decrees from the authority thereof, and for the shewing the necessity of priestly absolution, the removing the disesteem the vulgar have of absolution, setting forth the power of ministers		(2.2) 1664	
(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 307	(3.4) примеры заговоров против суверена, джентльмен из Нормандии
213	(1.1) Perrinchief Richard (1623—1673)	(1.2) богослов	(1.3) Magdalene College, Cambridge
(2.1) Samaritanism, or, A treatise of comprehending, compounding and tolerating several religions in one church demonstrating the equity, and necessity of the act and late vote of Parliament against non-conformists, from reason, the ancient church, and the opinions and practice of papists and Puritans now plotting and pleading for toleration		(2.2) 1664	
(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 5	(3.3) 1, 28	(3.4) определение Республики; Learned Bodin
214	(1.1) Worsley Edward (1605—1676)	(1.2) иезуит, ректор the college at Liège	(1.3) Oxford

	(2.1) Truth will out, or, A discovery of some untruths smoothly, told by Dr. Jeremy Taylor in his Disswasive from popery with an answer to such arguments as deserve answer		(2.2) 1665
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 155, 156
			(3.4) об авторах, неуместно ссылающихся на Бодена
215	(1.1) Brown John (1610—1679)		(1.2) церковный лидер (1.3) University of Edinburgh
	(2.1) An apologeticall relation of the particular sufferings of the faithfull ministers & professors of the Church of Scotland, since August, 1660 wherein severall questions, usefull for the time, are discussed		(2.2) 1665
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5; lib. 1, cap. 10; lib. 5, cap. 5	(3.3) 151
			(3.4) если король превратится в тирана, то подданные или иностранный государь могут оказать ему сопротивление и убить его
216	(1.1) Williams Gryffith (1589—1672) (5)		(1.2) епископ, капеллан Якова I (1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) Truth vindicated, against sacriledge, atheism, and prophaneness and likewise against the common invaders of the rights of Kings, and demonstrating the vanity of man in general		(2.2) 1666
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 8, p. 95	(3.3) 222, 286
			(3.4) парламент не может принимать законы без короля (повтор)
217	(1.1) Gearing William (4)		(1.2) нет данных (1.3) нет данных
	(2.1) God's sovereignty displayed from Job 9. 12: Behold he taketh away, who can hinder him? &c., or, A discourse shewing, that God doth, and may take away from his creatures what hee pleaseth, as to the matter what, the place where, the time when, the means and manner how, and the reasons thereof		(2.2) 1667
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) The Epistle
			(3.4) Боден собрал много примеров, что многие изменения происходили в сентябре

218	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A Letter to a member of this present Parliament, for liberty of conscience		(2.2) 1668
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 4
			(3.4) уважаю национальную церковь Англии и Конституцию, как это сделал император Федосий и как Боден советовал королеве Елизавете
219	(1.1) Stewart James (1635—1713)	(1.2) шотландский юрист	(1.3) нет данных
	(2.1) Jus populi vindicatum, or, The peoples right to defend themselves and their covenanted religion vindicated wherein the act of defence and vindication which was interprised anno 1666 is particularly justified		(2.2) 1669
	(3.1) 4	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 161, 163, 164
			(3.4) суверен не освобожден от законов Бога; не королю, но парламенту принадлежит прерогатива назначать новые налоги
220	(1.1) Derby Charles Stanley (1628—1672)	(1.2) политик	(1.3) нет данных
	(2.1) The Jesuites policy to surpress monarchy historically displayed with their special vow made to the pope		(2.2) 1669
	(3.1) 4	(3.2) без указания	(3.3) 92, 112, 176, 303
			(3.4) Женева — народное государство; герцоги Бургундии были абсолютными князьями и имели суверенную власть в своих странах
221	(1.1) Davis Hugh	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) De jure uniformitatis ecclesiasticae, or, Three books of the rights belonging to a uniformity in churches in which the chief things, of the lawes of nature, and nations, and of the divine law, concerning the consistency of the ecclesiastical estate with the civil are unfolded		(2.2) 1669

	(3.1) 7	(3.2) lib. 5, cap. 1, 4; lib. 2, cap. 2; lib. 1, cap. 4, 8, 10	(3.3) пр., 35, 46, 135, 265	(3.4) о соотношении государственного устройства с природой страны; отец как государь, так и священник в своей семье; суверен является верховной властью над подданными и свободен от законов; величие государя следует за бессмертным Богом
222	(1.1) Foulis Henry (1635—1669)		(1.2) автор	(1.3) Queen's College, Oxford, Cambridge, Lincoln College
		(2.1) The history of Romish treasons & usurpations together with a particular account of many gross corruptions and impostures in the Church of Rome, highly dishonourable and injurious to Christian religion		(2.2) 1671
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6, cap. 2; lib. 2, cap. 5	(3.3) 487, 703	(3.4) Боден оценивает Людовика XI положительно; дворянин из Нормандии был казнен
223	(1.1) Burthogge Richard (1638—1700)		(1.2) врач, философ	(1.3) All Souls College, Lincoln College, Oxford, University of Leiden
		(2.1) Tagathon, or, Divine goodness explicated and vindicated from the exceptions of the atheist wherein also the consent of the gravest philosophers with the holy and inspired penmen in many of the most important points of Christian doctrine is fully evinced		(2.2) 1672
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 5	(3.3) to the Reader	(3.4) Ликург заменил жертвоприношение (убийство) на избивание
224	(1.1) Burnet Gilbert (1643—1715) (2)		(1.2) шотландский философ, историк, епископ Солсбери	(1.3) University of Aberdeen

	(2.1) A vindication of the authority, constitution, and laws of the church and state of Scotland in four conferences, wherein the answer to the dialogues betwixt the Conformist and Non-conformist is examined			(2.2) 1673
	(3.1) 1	(3.2) cap. 9	(3.3) 79	(3.4) о вассалах и феодалах
225	(1.1) Hill Joseph (1625—1707)			(1.2) священнослужитель, академик (1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The interest of these United Provinces being a defence of the Zeelanders choice			(2.2) 1673
	(3.1) 4	(3.2) lib. 5, cap. 1; lib. 1, cap. 9; lib. 6, cap. 2; lib. 1, cap. 10	(3.3) 5, 11, 18, 39	(3.4) ни король Франции, ни кто-либо другой не имеет права требовать от подданных чего-либо без их согласия
226	(1.1) Mackenzie George (1636—1691) (4)			(1.2) шотландский юрист (3.4) King's College, University of Aberdeen; University of St Andrews; University of Bourges in France
	(2.1) Pleadings in some remarkable cases before the Supreme Courts of Scotland since the year 1661 to which the decisions are subjoyn'd			(2.2) 1673
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 189	(3.4) о ведьмах
227	(1.1) Stubbe Henry (1632—1676) (3)			(1.2) врач, ученый (3.4) Christ Church, Oxford
	(2.1) A further iustification of the present war against the United Netherlands illustrated with several sculptures			(2.2) 1673
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 5	(3.3) 73, 99	(3.4) Commonweale, авторы, понимающие в государственных делах; о законах Англии, ссылка на латинское издание
228	(1.1) Walsh Peter (1618—1688)			(1.2) католический священник (3.4) Franciscan College of St. Anthony in Leuven

	(2.1) The history & vindication of the loyal formulary, or Irish remonstrance <...> received by His Majesty anno 1661 <...> in several treatises		(2.2) 1673
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 450
			(3.4) в абсолютной монархии не может быть измены народу, только государю
229	(1.1) Turner Thomas (d. 1679)		(1.2) нет данных
	(2.1) The case of the bankers and their creditors stated and examined by the rules of lawes, policy, and common reason, as it was inclosed in a letter to a friend		(2.2) 1674
	(3.1) 6	(3.2) lib. 1, cap. 8; lib. 6, cap. 2; lib. 2, cap. 4; lib. 9, cap. 2	(3.3) 10, 14—19
			(3.4) исторические примеры
230	(1.1) Moderate conformist		(1.2) нет данных
	(2.1) Certain considerations tending to promote peace and good will amongst Protestants very useful for the present times		(2.2) 1674
	(3.1) 2	(3.2) lib. 2, cap. 6	(3.3) 13, 14
			(3.4) an Ingenuous and Judicious Writer, and a Papist himself, an Author of good note amongst Papists and Protestants both, a notable commendation of Geneva; «Метод»; Женева из папской монархии стала народным государством
231	(1.1) Stanley William (1647—1731)		(1.2) священнослужитель, руководитель колледжа
	(2.1) The Roman horseleech, or An impartial account of the intolerable charge of popery to this nation <...> to which is annexed an essay of the supremacy of the King of England		(2.2) 1674
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 266
			(3.4) короли Франции, строя университеты, сами решали, каноническое или гражданское право там преподавать (повтор)

232	(1.1) Churchill Winston (1620—1688)	(1.2) солдат, историк, политик	(3.4) St. John's College, Cambridge
(2.1) Divi Britannici being a remark upon the lives of all the kings of this isle from the year of the world 2855, unto the year of grace 1660		(2.2) 1675	
(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 25	(3.4) man of sufficient Authority; государь обладает законодательной властью
233	(1.1) Taylor Jeremy (1613—1667) (3)	(1.2) капеллан Карла I	(3.4) Gonville, Caius College, Cambridge
(2.1) Antiquitates christianae, or, The history of the life and death of the holy Jesus as also the lives acts and martyrdoms of his Apostles		(2.2) 1675	
(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 4	(3.3) 11	(3.4) правительство Венеции
234	(1.1) Philipps Fabian (1601—1690) (4)	(1.2) писатель	(3.4) Inns of chancery, Middle Temple
(2.1) The ancient, legal, fundamental, and necessary rights of courts of justice, in their writs of capias, arrests, and process of outlary and the illegality <...> which may arrive to the people of England, by the proposals tendred to His Majesty and the High Court of Parliament for the abolishing of that old and better way and method of justice, and the establishing of a new, by peremptory summons and citations in actions of debt		(2.2) 1676	
(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 208, 209	(3.4) заключать под стражу и миловать — не в компетенции Сената
235	(1.1) Baxter Richard (1615—1691)	(1.2) богослов	(3.4) нет данных
(2.1) The judgment of non-conformists about the difference between grace and morality		(2.2) 1676	
(3.1) 3	(3.2) lib. 2, cap. 4	(3.3) 8—10, 128	(3.4) называет Англию абсолютной монархией; хотя Бодена и называют сторонником абсолютной монархии, тирана он описывает так же, как все

236	(1.1) Geaves William	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Status ecclesiae gallicanae, or, The ecclesiastical history of France from the first plantation of Christianity there, unto this time, describing the most notable church-matters: the several councils holden in France, with their principal canons		(2.2) 1676
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 36
			(3.4) a man famous for Learning and experience in State-affairs; о веротерпимости и предотвращении войны
237	(1.1) Molloy Charles (1646—1690)	(1.2) ирландский юрист	(3.4) Lincoln's Inn
	(2.1) De jure maritimo et navali, or, A treatise of affairs maritime and of commerce in three books		(2.2) 1676
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 106
			(3.4) подарки, полученные государем или государством, пример Венеции
238	(1.1) Fowler Edward (1632—1714)	(1.2) епископ	(3.4) Corpus Christi College, Oxford; Trinity College, Cambridge
	(2.1) A vindication of the Friendly conference, between a minister and a parishioner of his inclining unto Quakerism, &c. from the exceptions of Thomas Ellwood, in his pretended answer to the said conference		(2.2) 1678
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 94
			(3.4) о порядке наследования и сохранении порядка
239	(1.1) Godolphin John (1617—1678)	(1.2) юрист	(3.4) Gloucester Hall, Oxford
	(2.1) Repertorium canonicum, or, An abridgment of the ecclesiastical laws of this realm, consistent with the temporal wherein the most material points relating to such persons and things, as come within the cognizance thereof, are succinctly treated		(2.2) 1678

	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 131	(3.4) короли Франции при возведении всех университетов заявляли, что они получают законы и каноны, чтобы использовать их по своему усмотрению, а не быть обязанными этим законам
240	(1.1) Mackenzie George (1636—1691) (4)		(1.2) шотландский юрист	(3.4) King's College, University of Aberdeen; University of St Andrews; University of Bourges in France
	(2.1) The laws and customes of Scotland, in matters criminal wherein is to be seen how the civil law, and the laws and customs of other nations do agree with, and supply ours			(2.2) 1678
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 94	(3.4) та же цитата, что в трактате 1673 г.
241	(1.1) Falkner William (d. 1682)		(1.2) богослов	(3.4) Peterhouse, Cambridge
	(2.1) Christian loyalty, or, A discourse wherein is asserted that just royal authority and eminency, which in this church and realm of England is yielded to the king especially concerning supremacy in causes ecclesiastical			(2.2) 1679
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 517	(3.4) подданные не могут по закону ни по отдельности, ни все вместе подвергать опасности жизнь, время или имущество государя
242	(1.1) E. F.		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) A letter from a gentleman of quality in the country, to his friend, upon his being chosen a member to serve in the approaching Parliament, and desiring his advice being an argument relating to the point of succession to the Crown			(2.2) 1679

	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 5	(3.3) 3	(3.4) the Great French Lawyer; корону наследует старший сын
243	(1.1) Jelinger Christopher		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Usury stated overthrown: or, usuries champions with their auxiliaries, shamefully disarmed and beaten by an answer to its chief champion, which lately appeared in print to defend it			(2.2) 1679
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5, cap. 2	(3.3) 17, 170	(3.4) о ростовщичестве
244	(1.1) Lawrence William (1613—1682) (2)		(1.2) юрист	(3.4) bencher of the Middle Temple
	(2.1) Marriage by the morall law of God vindicated against all ceremonial laws of popes and bishops destructive to filiation aliment and succession and the government of families and kingdoms			(2.2) 1680
	(3.1) 6	(3.2) lib. 1, cap. 3	(3.3) 22, 78, 80, 114, 120, 122	(3.4) о наследовании; о разводе
245	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)		(1.2) философ	(3.4) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) Patriarcha, or the Natural Power of Kings			(2.2) 1680
	(3.1) 7	(3.2) lib. 1, cap. 4; lib. 6, cap. 4	(3.3) 12, 16, 18, 19, 25—27	(3.4) определение семьи; законы о послушании детей; Рим процветал при императорах; народные формы правления плохи
246	(1.1) Humfrey John (1621—1719)		(1.2) священнослужитель	(3.4) Pembroke College, Oxford
	(2.1) A peaceable resolution of conscience touching our present impositions. Wherein loyalty & obedience are proposed, and settled upon their true foundation in Scripture, reason, and the constitution of this kingdom, against all resistance of the present powers			(2.2) 1680
	(3.1) 5	(3.2) lib. 2	(3.3) 65, 70, 72, 73, 110	(3.4) разница между законным сувереном и узурпатором

247	(1.1) Mackenzie George (1636—1691) (4)	(1.2) шотландский юрист	(3.4) King's College, University of Aberdeen; University of St Andrews; University of Bourges in France
(2.1) Observations upon the laws and customs of nations, as to precedency by Sir George Mackenzie		(2.2) 1680	
(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 9	(3.3) 91	(3.4) о послах
248	(1.1) Pett Peter (1630—1699) (2)	(1.2) юрист	(3.4) St. Paul's School; Sidney-Sussex College, Cambridge; Gray's Inn
(2.1) The happy future state of England, or, A discourse by way of a letter to the late Earl of Anglesey vindicating him from the reflections of an affidavit published by the House of Commons, ao. 1680, by occasion whereof observations are made concerning infamous witnesses		(2.2) 1680	
(3.1) 8	(3.2) lib. 5, cap. 6	(3.3) 23, 105, 123, 124, 130, 131, 200, 332	(3.4) Learned Frenchman Monsieur о законах; о численности жителей
249	(1.1) Petyt William (1636—1707)	(1.2) адвокат, пропагандист ВИГОВ	(3.4) Free Grammar School, Skipton, Christ's College, Cambridge
(2.1) Miscellanea parliamentaria containing presidents 1. of freedom from arrests, 2. of censures: 1. upon such as have wrote books to the dishonour of the Lords or Commons, or to alter the constitution of the government, 2. upon members for misdemeanours, 3. upon persons not members, for contempts and misdemeanours, 4. for misdemeanours in elections		(2.2) 1680	
(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 162	(3.4) A famous Lawyer and Statesman of the French Nation; английский король имеет право собирать налоги только с разрешения парламента

250	(1.1) Womock Laurence (1612—1685)	(1.2) священно- служитель	(3.4) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) Two treatises the first proving both by history & record that the bishops are a fundamental & essential part of our English Parliament		(2.2) 1680
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3, cap. 7	(3.3) 13
			(3.4) Statesman; два сословия не могут принять решение без согласия третьего (повтор), ссылка на латинское издание
251	(1.1) Lawrence William (1613—1682) (2)	(1.2) юрист	(3.4) bencher of the Middle Temple
	(2.1) The right of primogeniture, in succession to the kingdoms of England, Scotland, and Ireland		(2.2) 1681
	(3.1) 4	(3.2) lib. 6, cap. 5, p. 735—736	(3.3) 63, 106, 152, 157
			(3.4) о гражданских войнах между братьями; о наследовании
252	(1.1) Tyrrell James (1642—1718) (2)	(1.2) юрист, политический философ	(3.4) The Queens College, Oxford
	(2.1) Patriarcha non monarcha		(2.2) 1681
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 4	(3.3) 21—23, 44
			(3.4) опровержение тезиса о власти родителей над детьми
253	(1.1) Bates William (1625—1699)	(1.2) капеллан, пресвитерин, министр	(3.4) Emmanuel College, Queens' College, Cambridge
	(2.1) Vitae selectorum aliquot virorum qui doctrinâ, dignitate, aut pietate inclaruere		(2.2) 1681
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5, cap. 6	(3.3) 22
			(3.4) ссылка на латинское издание
254	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) England enslaved under popish successors being a true history of the oppressions this nation groaned under in times of popery		(2.2) 1681

	(3.1) 1	(3.2) без указаний	(3.3) 44	(3.4) Боден говорит, что Англия не являлась суверенным государством, Иоанн Безземельный платил дань папе
255	(1.1) Anon		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Protestant loyalty fairly drawn, in an answer to a pair of scandalous and popish pamphlets the first intituled, A dialogue at Oxford between tutor and pupil, &c.			(2.2) 1681
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 43	(3.4) the greatest Politician his Country; законодательная власть принадлежит исключительно королю
256	(1.1) Clarkson David (1622—1686)		(1.2) министр	(3.4) Clare Hall, Cambridge
	(2.1) Diocesan churches not yet discovered in the primitive times			(2.2) 1682
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3, cap. 6	(3.3) 113	(3.4) о религии
257	(1.1) Anon		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) The Great advocate and oratour for women, or, The Arraignment, tryall and conviction of all such wicked husbands (or monsters) who held it lawfull to beate their wives or to demeane themselves severely and tyrannically towards them where their crafty pleas are fully heard and their objections plainly answered and confuted			(2.2) 1682
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 22	(3.4) о женщинах
258	(1.1) Vernon George (1637—1720)		(1.2) священнослужитель	(3.4) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The life of the learned and reverend Dr. Peter Heylyn chaplain to Charles I, and Charles II, monarchs of Great Britain			(2.2) 1682
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 238	(3.4) пример Испании
259	(1.1) Barrow Isaac (1630—1677)		(1.2) богослов, ученый	(3.4) Trinity College, Cambridge

	(2.1) A treatise of the Pope's supremacy to which is added A discourse concerning the unity of the church		(2.2) 1683
	(3.1) 3	(3.2) lib. 9	(3.3) 145—147
			(3.4) об отлучении государей от церкви
260	(1.1) Harvey Gideon (1640—1700)		(1.2) врач Карла II
			(3.4) Exeter College, Oxford
	(2.1) The conclave of physicians in two parts, detecting their intrigues, frauds, and plots, against their patients, and their destroying the faculty of physick: also a peculiar discourse of the Jesuits bark, the history thereof, with its true use and abuse		(2.2) 1683
	(3.1) 1	(3.2) p. 573	(3.3) 94
			(3.4) подвергалась критике работа лондонских врачей и аптекарей; когда в Риме на протяжении 600 лет не было врачей, все люди были здоровые
261	(1.1) Paterson Ninian (d. 1688)		(1.2) нет данных
			(3.4) нет данных
	(2.1) A poem on the test dedicated to His Royal Highnes the Duke of Albanie		(2.2) 1683
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1, cap. 10	(3.3) 29, 32
			(3.4) монархия выродждается в тиранию; перечислены признаки суверенитета
262	(1.1) Williams Walter		(1.2) нет данных
			(3.4) нет данных
	(2.1) Jus appellandi ad Regem Ipsum a cancellaria, or, A manifestation of the King's part and power to relieve his subjects against erroneous and unjust decrees in chancery collected out of the authorities of law		(2.2) 1683
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4, cap. 6	(3.3) 6
			(3.4) короли были назначены для отправления правосудия
263	(1.1) Wharton George Sir (1617—1681)		(1.2) поэт, солдат, астролог
			(3.4) Oxford
	(2.1) The works of that late most excellent philosopher and astronomer, Sir George Wharton, bar. collected into one volume		(2.2) 1683

	(3.1) 3	(3.2) lib. 4, cap. 2	(3.3) 127, 128, 159	(3.4) Бог установил периоды времени для империй; про кометы
264	(1.1) De Britaine William		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) A sober enquiry, whether it be lawful for subjects without royal authority to take up arms in defence of the Protestant religion, to prevent popery			(2.2) 1684
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 10	(3.3) 4	(3.4) никто из подданных в Англии не имеет права братья за оружие, объявлять войну, это прерогатива короля
265	(1.1) Anon		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) The Power of the Kings of England to examine the charters of particular corporations and companies exemplified by the statutes and laws of this realm			(2.2) 1684
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3, fol. 383, 373	(3.3) 7	(3.4) тамплиеры и корпорации во Франции
266	(1.1) Anderson Henry		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Religion and loyalty maintained against all modern opposers in a treatise on the 29th of May 1681, being Trinity-Sunday and anniversary day of His Majesties happy birth and King and kingdoms restauration			(2.2) 1684
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 36	(3.4) о духах
267	(1.1) Mackenzie George (1636—1691) (4)		(1.2) шотландский юрист	(3.4) King's College, University of Aberdeen; University of St Andrews; University of Bourges in France
	(2.1) Jus regium, or, The just and solid foundations of monarchy in general and more especially of the monarchy of Scotland, maintain'd against Buchannan, Naph-tali, Dolman, Milton			(2.2) 1684
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, cap. 5	(3.3) 151	(3.4) природа монархии наследственная по закону Бога и природы

268	(1.1) Norris James (fl. 1682—1684)	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) The accomplish'd lady, or, Deserving gentleman being vindication of innocent and harmless females from the aspersions of malicious men		(2.2) 1684
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6, cap. 4	(3.3) 128, 135
			(3.4) an excellent Historian; женщины-королевы с именем Мария
269	(1.1) Wilson John (1626—1696) (2)	(1.2) правовед, писатель	(3.4) Exeter College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) A discourse of monarchy more particularly of the imperial crowns of England, Scotland, and Ireland according to the ancient, common, and statute-laws of the same		(2.2) 1684
	(3.1) 8	(3.2) p. 163, 182; lib. 2; lib. 1	(3.3) 29, 31, 73, 140, 142, 148, 150
			(3.4) пример царя Нимрода; у древних была популярна монархия; право объявлять войну и заключать мир принадлежит королю; титул величества принадлежит только суверенному государю; о суверенном и тираническом монархах; суверенитет неделим; о трех состояниях королевства; король не подчиняется никому, кроме Бога
270	(1.1) Skene Alexander	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Memorialls for the government of the royal-burghs in Scotland with some overtures laid before the nobility and gentry of several shyres in this kingdom		(2.2) 1685
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3, cap. 7, p. 62	(3.3) 155, 193
			(3.4) из французских текстов предлагает Бодена, надо включить его в библиотеку книг о государстве; о деньгах

271	(1.1) Cartwright Thomas (1634—1689)	(1.2) епископ	(3.4) Magdalen Hall, Queen's College, Oxford
	(2.1) A sermon preached upon the anniversary solemnity of the happy inauguration of our dread sovereign Lord King James II in the Collegiate Church of Ripon		(2.2) 1686
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 25
			(3.4) суверен может отступить от закона, который он поклялся соблюдать, без согласия подданных
272	(1.1) Johnston Nathaniel (1627—1705)	(1.2) антикварий, философ	(3.4) King's College, Cambridge
	(2.1) The excellency of monarchical government, especially of the English monarchy wherein is largely treated of the several benefits of kingly government, and the inconvenience of commonwealths		(2.2) 1686
	(3.1) 11	(3.2) lib. 3; lib. 1, cap. 10, 2; lib. 6, cap. 5	(3.3) 29, 139, 146, 147, 149, 168, 247, 302, 357, 390, 468
			(3.4) Digesters of Politicks; о правах суверена (в разных местах); в Римской республике со времени изгнания королей Сенат не имел права издавать законы; первой и главной частью Величества является издание законов и навязывание их подданным; во время императоров Сенат был только для того, чтобы свидетельствовать о том, что такие законы были изданы и чтобы сделать их более приемлемыми для народа; про отцовскую власть; высоко оценивает Кон-

			ституцию Англии, по которой раз в три года собирается парламент; законы наследственные, а не выборные
273	(1.1) Shields Alexander (1660—1700)	(1.2) министр	(3.4) Edinburgh University
	(2.1) A hind let loose, or, An historical representation of the testimonies of the Church of Scotland for the interest of Christ with the true state thereof in all its periods		(2.2) 1687
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5	(3.3) 591
			(3.4) если король становится тираном, то ему можно сопротивляться
274	(1.1) Banks Richard R.	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Religion and reason adjusted and accorded, or, A discourse wherein divine revelation is made appear to be a congruous and connatural way of affording proper means for making man eternally happy through the perfecting of his rational nature with an appendix of objections from divers as well as philosophers as divines and their respective answers		(2.2) 1688
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6, p. 781	(3.3) 116—118
275	(1.1) Wilson John (1626—1696) (2)	(1.2) правовед, писатель	(3.4) Exeter College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) Jus regium coronae, or, The King's supream power in dispensing with penal statutes more particularly as it relates to the the two test-acts of the twenty fifth, and thirtieth of His late Majesty, King Charles the Second, argu'd by reason, and confirm'd by the common, and statute laws of this kingdom		(2.2) 1688
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1, cap. 8	(3.3) 9
			(3.4) король имеет право издавать и трактовать законы
276	(1.1) Jones William (1631—1682)	(1.2) юрист, политик	(3.4) Gray's Inn
	(2.1) The design of enslaving England discovered in the inroachments upon the powers and privileges of Parliament by K. Charles II being a new corrected impression of that excellent piece intituled, A just and modest vindication of the proceedings of the two last Parliaments of King Charles the Second		(2.2) 1689

	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 43	(3.4) оправдание термина commonwealth
277	(1.1) Hacket John (1592—1670)		(1.2) епископ	(3.4) Trinity College, Cambridge
	(2.1) Scrinia reserata a memorial offer'd to the great deservings of John Williams, D. D., who some time held the places of Ld Keeper of the Great Seal of England, Ld Bishop of Lincoln, and Ld Archbishop of York			(2.2) 1693
	(3.1) 3	(3.2) p. 588, 386; lib. 6, cap. 6	(3.3) 221, 112, 126	(3.4) веротерпимость предотвращает гражданские войны, но в Англии — наоборот
278	(1.1) Laud William (1573—1645)		(1.2) архиепископ Кентерберийский	(3.4) St. John's College, Oxford
	(2.1) The history of the troubles and tryal of the Most Reverend Father in God and blessed martyr, William Laud, Lord Arch-Bishop of Canterbury wrote by himself during his imprisonment in the Tower; to which is prefixed the diary of his own life, faithfully and entirely published from the original copy			(2.2) 1695
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2, cap. 5, p. 210—212	(3.3) 130	(3.4) оружие никогда не может быть поднято против государя

Приложение 2

Количество сочинений, в которых цитируется
трактат «Шесть книг о республике» (с 1576 по 1700 г.)

Год издания	Количество сочинений	Количество цитирований					
		Книга I	Книга II	Книга III	Книга IV	Книга V	Книга VI
1575	1	–	–	–	–	–	–
1576	–	–	–	–	–	–	–
1577	–	–	–	–	–	–	–
1578	–	–	–	–	–	–	–
1579	–	–	–	–	–	–	–
1580	–	–	–	–	–	–	–
1581	–	–	–	–	–	–	–
1582	–	–	–	–	–	–	–
1583	–	–	–	–	–	–	–
1584	1	1	–	–	–	–	–
1585	–	–	–	–	–	–	–
1586	–	–	–	–	–	–	–
1587	1	–	–	–	–	–	–
1588	–	–	–	–	–	–	–
1589	–	–	–	–	–	–	–
1590	–	–	–	–	–	–	–
1591	–	–	–	–	–	–	–
1592	–	–	–	–	–	–	–
1593	2	1	–	–	–	–	–
1594	1	–	1	–	–	–	–

1595	2	–	–	–	1	1	–
1596	–	–	–	–	–	–	–
1597	1	–	–	–	–	1	–
1598	–	–	–	–	–	–	–
1599	3	–	–	–	1	–	1
1600	3	1	2	–	–	–	–
1601	1	1	–	–	1	–	–
1602	2	1	1	1	–	–	2
1603	1	1	–	–	–	–	–
1604	2	1	–	–	–	1	–
1605	1	–	1	–	–	–	–
1606	2	1	–	–	–	–	1
1607	4	1	–	–	–	–	1
1608	2	1	1	–	–	–	–
1609	3	–	–	1	–	1	–
1610	3	–	1	–	2	–	–
1611	3	–	1	–	1	1	–
1612	2	1	–	–	–	–	–
1613	1	–	–	1	–	1	1
1614	2	1	–	–	–	–	–
1615	5	2	–	–	1	–	1
1616	–	–	–	–	–	–	–
1617	2	–	–	1	1	1	–
1618	2	1	1	–	–	–	–
1619	1	–	–	–	–	–	–
1620	–	–	–	–	–	–	–
1621	2	–	–	–	–	–	–
1622	3	–	–	–	–	–	2
1623	3	1	–	1	1	–	–
1624	2	–	2	–	–	–	–
1625	1	1	–	–	–	–	–

1626	2	–	–	–	1	1	–
1627	–	–	–	–	–	–	–
1628	2	1	–	–	–	–	–
1629	–	–	–	–	–	–	–
1630	–	–	–	–	–	–	–
1631	1	–	1	–	–	–	–
1632	5	3	–	–	–	2	3
1633	1	1	–	–	–	–	–
1634	1	–	–	–	–	–	1
1635	2	–	1	–	1	–	–
1636	2	1	–	2	3	1	1
1637	–	–	–	–	–	–	–
1638	2	1	1	–	–	–	–
1639	–	–	–	–	–	–	–
1640	3	–	1	–	–	1	1
1641	3	–	–	–	–	–	1
1642	5	1	1	2	–	–	1
1643	6	7	3	1	–	–	–
1644	7	3	5	–	–	–	2
1645	1	1	1	–	–	–	
1646	5	–	–	3	1	–	2
1647	4	3	–	–	–	–	1
1648	7	1	3	–	1	–	1
1649	9	3	3	–	3	–	2
1650	3	–	–	–	1	1	2
1651	4	3	3	1	–	1	2
1652	3	3	–	–	–	–	–
1653	2	–	–	–	–	1	1
1654	3	1	–	–	1	–	1
1655	3	2	2	1	1	–	1
1656	3	1	–	–	1	–	–

1657	9	3	4	3	3	1	2
1658	5	3	–	–	–	–	–
1659	11	2	1	4	1	1	2
1660	10	4	1	1	–	1	2
1661	9	1	5	2	–	1	3
1662	8	4	1	1	–	2	1
1663	5	1	–	1	–	1	3
1664	2	1	1	–	–	–	–
1665	2	1	1	–	–	1	–
1666	1	1	–	–	–	–	–
1667	1	–	–	–	1	–	–
1668	1	–	–	–	–	–	–
1669	3	4	1	–	–	2	–
1670	–	–	–	–	–	–	–
1671	1	–	1	–	–	–	1
1672	1	1	–	–	–	–	–
1673	5	3	–	–	1	1	1
1674	3	2	2	–	–	–	1
1675	2	1	–	–	–	–	–
1676	4	–	1	1	–	–	–
1677	–	–	–	–	–	–	–
1678	3	1	–	1	1	–	–
1679	3	–	1	–	–	1	1
1680	7	3	1	1	–	1	
1681	5	2	–	–	–	1	1
1682	3	1	–	2	–	–	–
1683	5	1	–	–	2	–	–
1684	6	2	1	1	1	–	2
1685	1	–	–	1	–	–	–
1686	2	2	–	1	–	–	1
1687	1	–	1	–	–	–	–

1688	2	1	–	–	–	–	1
1689	6	2	2	–	–	–	–
1690	1	–	2	–	–	–	–
1691	2	1	1	–	–	–	–
1692	2	–	1	1	1	–	–
1693	2	–	–	–	–	–	2
1694	1	1	–	1	–	–	–
1695	1	–	1	–	–	–	–
1696	–	–	–	–	–	–	–
1697	3	–	1	–	–	2	–
1698	1	–	–	–	–	–	1
1699	2	–	–	1	–	–	1
1700	2	–	–	–	–	–	1
Итого	298	102	67	38	34	31	59

ПРИМЕЧАНИЯ

Предисловие

¹ *Кондратьев С. В.* В праве места нету «суверенитету»: (Об одном коротком обсуждении в парламенте 1628 г.) // *Европа: Международный альманах.* 2003. Вып. III. С. 67—74.

Введение

¹ *Crahay R., Issac M.-T., Lenger M.-T.* Bibliographie critique des éditions anciennes de Jean Bodin. Bruxelles: Académie royale de Belgique, 1992.

² *Баязитова Г. И.* Трактат Жана Бодена «Шесть книг о Республике» // *Интеллектуальные горизонты мира Жана Бодена.* М., 2023. С. 455—456.

³ *Dean L. F.* Bodin's "Methodus" in England before 1625 // *Studies in Philology.* 1942. Vol. 39 (2). P. 160—166.

⁴ *Couzinet M.-D., Martinelli S.* Bibliographie bodinienne (depuis 1985) // *Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance.* 1995. N° 40. P. 23—36.

⁵ *Couzinet M.-D.* Bibliographie des écrivains français: Jean Bodin. P., 2001.

⁶ *Бобкова М. С.* Жан Боден в зеркале историографии: У истоков становления научного познания прошлого // *Социальные и гуманитарные науки: зарубежная литература. Реферативный журнал. Сер. 5: История.* 1993. № 2. С. 3—27.

⁷ *Baudrillart H. J.* Bodin et son temps. P., 1853.

⁸ *Flint R.* The Philosophy of History in France and Germany. Edinburgh; L., 1874.

⁹ *Chauviré R.* Jean Bodin, auteur de la 'République'. P., 1914.

¹⁰ *Moreau-Reibel J.* Jean Bodin et le droit public compare dans ses rapports avec la philosophie de l'histoire. P., 1933.

¹¹ *See H.* La philosophie de l'histoire de Jean Bodin // *Revue historique.* 1935. Vol. 175 (3). P. 497—506.

¹² *Бобкова М. С.* Жан Боден в зеркале историографии. С. 4.

- ¹³ *Brown J.* The methodus ad facilem historiarum cognitionem of J. Bodin: A Critical Study. Washington, 1939.
- ¹⁴ *Mesnard P. J.* Bodin à Toulouse // *Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance*. 1950. Vol. XII. P. 31—59.
- ¹⁵ *Allen J. W.* A History of Political Thought in the XVI Century. L., 1977.
- ¹⁶ *Franklin J. H.* Jean Bodin and the 16th Century Revolution in the Methodology of Law and History. N. Y., 1963; *Idem.* Jean Bodin and the Rise Absolutist Theory. Cambridge, 1973.
- ¹⁷ *Бобкова М. С.* Жан Боден в зеркале историографии. С. 8—9.
- ¹⁸ *Huppert G.* The Idea of Perfect History: Historical Erudition and Historical Philosophy in Renaissance France. Urbana, 1970.
- ¹⁹ *Kelley D. R.* Foundations of Modern Historical Scholarship: Language, Law and History in the French Renaissance. N. Y., 1970.
- ²⁰ *Бобкова М. С.* Жан Боден в зеркале историографии. С. 14.
- ²¹ *Баязитова Г. И., Мутюрёва Д. С.* В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень, 2012. С. 25—36.
- ²² Там же. С. 26.
- ²³ Там же. С. 27.
- ²⁴ *Bodin J.* Œuvres philosophiques / trad. et publ. par P. Mesnard. P., 1951.
- ²⁵ *Salmon J. H. M.* Bodin and the monarchomachs // *Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München*. München, 1973. S. 359—370.
- ²⁶ *Gisey R. E.* Medieval jurisprudence in Bodin's concept of sovereignty // *Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München*. München, 1973. S. 167—186.
- ²⁷ *Franklin J. H.* Jean Bodin and the End of Medieval Constitutionalism // *Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München*. München, 1973. S. 151—165.
- ²⁸ *Баязитова Г. И., Мутюрёва Д. С.* В преддверии рождения государства. С. 30—33.
- ²⁹ *Баязитова Г. И.* О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена // *Социологическое обозрение*. 2019. Т. 18. № 4. С. 130—148.
- ³⁰ *Mosse G. L.* The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought // *Medievalia et Humanistica*. 1948. V. P. 73—83.
- ³¹ *Mosse G. L.* The Struggle for Sovereignty in England from the Reign of Queen Elizabeth to the Petition of Right. East Lansing, 1950.
- ³² *Salmon J. H. M.* The French Religious Wars in English Political Thought. Oxford, 1959.
- ³³ *Ibid.* P. 12—13.
- ³⁴ *Ibid.* P. 22—23.

³⁵ *Salmon J. H. M. L'héritage de Bodin: La réception de ses idées politiques en Angleterre et en Allemagne au XVII^e siècle // Jean Bodin: Nature, histoire, droit et politique / sous la dir. de Y. Ch. Zarka. P., 1996. P. 175—200.*

³⁶ *Ibid.* P. 190.

³⁷ *Ibid.* P. 199—200.

³⁸ *Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / Ed. K. D. McRae. Cambridge, 1962.*

³⁹ *Ibid.* P. A28—A38.

⁴⁰ *Ibid.* P. A38—A52.

⁴¹ *Ibid.* P. A62—A67.

⁴² *Ibid.* P. A65.

⁴³ *Sommerville J. P. Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England: 1603—1640. 2nd ed. L.; N. Y., 2014. P. 50—51.*

⁴⁴ *Ibid.* P. 41.

⁴⁵ *King James VI and I: Political Writings / Ed. J. P. Sommerville. Cambridge, 1994.*

⁴⁶ *Filmer R. 'Patriarcha' and Other Writings / Ed. J. P. Sommerville. Cambridge, 1991.*

⁴⁷ *Burgess G. The Politics of the Ancient Constitution: An Introduction to English Political Thought: 1603—1642. Basingstoke; L., 1992.*

⁴⁸ *Burgess G. Absolute Monarchy and the Stuart Constitution. New Haven, 1996.*

⁴⁹ *Burgess G. British Political Thought, 1500—1660: The Politics of the Post-Reformation. Basingstoke, 2009. P. 153—155.*

⁵⁰ *Ibid.* P. 163.

⁵¹ *Ibid.* P. 300—301.

⁵² *Ibid.* P. 213—214.

⁵³ *The Reception of Bodin / Ed. H. A. Lloyd. Leiden, 2013.*

⁵⁴ *Burgess G. Bodin in the English Revolution // The Reception of Bodin. P. 387—407.*

⁵⁵ *Ibid.* P. 406—407.

⁵⁶ *Ibid.* P. 389—391.

⁵⁷ *Ibid.*

⁵⁸ *Berman H. J. The Origins of Historical Jurisprudence: Coke, Selden, Hale // The Yale Law Journal. 1994. Vol. 103. P. 1668; Woodward J. K. A. The Ritual Management of Royal Death in Renaissance England: 1570—1625. PhD Thesis. Warwick University, 1994. P. 156; Cromartie A. The Constitutionalist Revolution: An Essay on the History of England: 1450—1642. Cambridge, 2006. P. 152.*

⁵⁹ *Burns J. H. The True Law of Kingship: Concepts of Monarchy in Early-Modern Scotland. Oxford, 1996. P. 231.*

⁶⁰ *Evrigenis I. D.* Sovereignty, Mercy and Natural Law: King James VI/I and Jean Bodin // *History of European Ideas*. 2019. URL: <https://doi.org/10.1080/001916599.2019.1660136> (дата обращения: 01.07.2024).

⁶¹ *Ibid.* P. 2.

⁶² *Ibid.* P. 2—3.

⁶³ *Ibid.* P. 3—13.

⁶⁴ *Skinner Q.* Thomas Hobbes and the Renaissance *Studia Humanitatis* // *Writing and Political Engagement in Seventeenth-Century England*. Cambridge, 2000. P. 74.

⁶⁵ *Zarka Y. C.* Hobbes and Modern Political Thought / Transl. J. Griffith. Edinburgh, 2016. P. 148.

⁶⁶ *Berman H. J.* The Origins of Historical Jurisprudence: Coke, Selden, Hale. P. 1669; *Zarka Y. C.* The Political Subject // *Leviathan After 350 Years* / Eds. T. Sorell, L. Foisneau. Oxford, 2004. P. 177—179.

⁶⁷ *Borrelli G.* Obligation juridique et obéissance politique: Les temps de la discipline moderne pour Jean Bodin, Giovanni Botero et Thomas Hobbes // *Politique, droit et théologie chez Bodin, Grotius et Hobbes* / sous la dir. de L. Foisneau. P., 1997. P. 11—25.

⁶⁸ *Foisneau L.* Omnipotence, Necessity and Sovereignty: Hobbes and the Absolute and Ordinary Powers of God and King // *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan* / Ed. P. Springborg. Cambridge, 2007. P. 280.

⁶⁹ *Hobbes T.* The Elements of Law Natural and Politic / Ed. F. Tonnies. Cambridge, 1928. P. 137.

⁷⁰ *Daly J.* Sir Robert Filmer and English Political Thought. Toronto, 1979. P. 21—22.

⁷¹ *Goldie M.* John Locke and Anglican Royalism // *Political Studies*. 1983. Vol. 31 (1). P. 61—85; Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings. P. xiii; *Cuttica C.* Anti-Jesuit Patriotic Absolutism: Robert Filmer and French ideas (c. 1580—1630) // *Renaissance Studies*. 2011. Vol. 25 (4). P. 563.

⁷² *Filmer R.* 'Patriarcha' and Other Writings. P. xxiii; *Smith D. L.* Constitutional Royalism and the Search for Settlement, c. 1640—1649. Cambridge, 1994. P. 248—251; *Cuttica C.* Anti-Jesuit Patriotic Absolutism: Robert Filmer and French ideas (c. 1580—1630). P. 577; *Harris J. A.* Treatises of Government and Treatises of Anarchy: Locke versus Filmer Revisited // *Locke Studies*. 2019. Vol. 19. P. 1—32.

⁷³ *Zarka Y. C.* Hobbes and Modern Political Thought. P. 219.

⁷⁴ *Koganzon R.* Fathers and Sovereigns: The Uses of Paternal Authority in Early Modern Thought. Doct. Diss. Harvard University, 2016. P. 25.

⁷⁵ *Sharpe K. M.* Faction and Parliament: Essays on Early Stuart History. Oxford, 1978. P. 29; *Coquillette D. R.* Legal Ideology and Incorporation I: The English Civilian Writers: 1523—1607 // *Boston University Law Review*. 1981. Vol. 61. P. 31, 51, 62; *Hamburger P. A.* Revolution and Judicial Review: Chief Justice Holt's Opinion in *City of London v. Wood* // *Columbia Law Review*.

1994. Vol. 94 (7). P. 2091—2153; *Parmelee L. F.* Good News from France: French Anti-League Propaganda in Late Elizabethan England. Rochester, 1996. P. 1, 43; *Watkins W. J.* Popular Sovereignty, Judicial Supremacy and the American Revolution: Why the Judiciary Cannot be the Final Arbiter of Constitutions // *Duke Journal of Constitutional Law & Public Policy*. 2006. P. 164.

⁷⁶ *Кондратьев С. В.* Королевская власть в трактовке юристов общего права предреволюционной Англии // *Европа: Международный альманах*. 2002. Вып. II. С. 98—125; *Он же*. В праве места нету «суверенитету»: (Об одном коротком обсуждении в парламенте 1628 г.). С. 67—74; *Он же*. «Все могут короли, все могут короли?..»: (Королевская власть и свобода подданных в парламентских дебатах и судебных тяжбах предреволюционной Англии). Тюмень, 2018.

⁷⁷ *Серегина А. Ю.* Политическая мысль английских католиков второй половины XVI — начала XVII в. СПб., 2006.

⁷⁸ *Тогоева О. И.* Жан Боден и английская демонология XVI—XVII вв. // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2022. Т. 13. № 1 (111).

⁷⁹ *Паламарчук А. А.* Цивильное право в раннестюартовской Англии: Институты и идеи. СПб., 2015.

⁸⁰ *Эрлихсон И. М.* Роберт Филмер и политическая философия абсолютизма периода поздней Реставрации (1679—1689) // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология*. 2009. № 9 (64). С. 50—55.

⁸¹ *Couzinet M.-D.* Jean Bodin: état des lieux et perspectives de recherche // *Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance*. 1995. N° 4. P. 11.

⁸² *Интеллектуальные горизонты мира Жана Бодена / Под общ. ред. М. С. Бобковой. М., 2023.*

⁸³ *Bodin J.* Les six livres de la République. P.: par J. Du Puys, 1576.

⁸⁴ *Боден Ж.* Шесть книг о государстве / Пер. Н. А. Хачатурян // *Антология мировой правовой мысли: В 5 т. Т. 2: Европа V—XVII вв. / Отв. ред. Н. А. Крашенинникова. М., 1999. С. 688—695.*

⁸⁵ *Боден Ж.* Шесть книг о государстве. Книга VI / Пер. Г. И. Баязитовой // *Историописание и историческая мысль западноевропейского Средневековья: Практикум-хрестоматия: В 3 кн. Кн. 3: XV—XVI века. М., 2010. С. 235—245.*

⁸⁶ *Боден Ж.* Шесть книг о государстве / Пер. О. В. Борисовой и Н. В. Чернышковой // *Кудрин А. Л., Афанасьев М. П.* Государственные финансы Ренессанса: Карафа — Ортис — Боден. М., 2015. С. 113—129.

⁸⁷ *Боден Ж.* Шесть книг о республике. Кн. 6. Гл. 1: О цензуре / Пер. с фр., примеч. и вступ. ст. Г. И. Баязитовой, Н. Н. Лыковой, Д. С. Митурёвой // *Философия: Журнал Высшей школы экономики*. 2022. Т. 6. № 1. С. 339—368; *Боден Ж.* Шесть книг о республике. Кн. VI. Гл. V: О том, что

хорошо устроенная монархия не становится предметом выборов / Пер. и коммент. Г. И. Баязитовой, Н. Н. Лыковой, Д. С. Митюрёвой // Интеллектуальные горизонты мира Жана Бодена. С. 500—558.

⁸⁸ См. дискуссию в интернет-журнале «Гэфтер»: *Марей А. В.* О Жане Бодене замолвите слово // Гэфтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20194> (дата обращения: 01.07.2024); *Баязитова Г. И.* И снова о Бодене // Гэфтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20229> (дата обращения: 01.07.2024); *Марей А. В.* От Respublica до Государства лишь на первый взгляд далеко... // Гэфтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20418> (дата обращения: 01.07.2024).

⁸⁹ Paris, 1566; Paris, 1572; Basel, 1576; Basel, 1579; Heidelberg, 1583; Strasbourg, 1599; Strasbourg, 1607; Geneve, 1610; Amsterdam, 1650. См.: *Бобкова М. С.* Жан Боден и его трактат «Метод легкого познания истории» // Боден Ж. Метод легкого познания истории / Под ред. М. С. Бобковой. М., 2000. С. 352.

⁹⁰ *Боден Ж.* Метод легкого познания истории / Под ред. М. С. Бобковой. М., 2000.

⁹¹ *Боден Ж.* Метод легкого чтения историй: В 3 т. Т. 1: Что есть исторический жанр / Пер. с лат., науч. ст., коммент. И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной. М., 2018; *Боден Ж.* Метод легкого чтения историй: В 3 т. Т. 2: Об устройстве государств / Пер. с лат., науч. ст., коммент. И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной. М., 2021.

Глава 1

¹ *Шишкин В. В.* Французский королевский двор в XVI веке: История института. СПб., 2018. С. 481—492.

² Подробнее об этих переговорах см.: *Дмитриева О. В.* Варфоломеевская ночь и перспективы англо-французского союза // Варфоломеевская ночь: События и споры / Под ред. П. Ю. Уварова, Н. И. Басовской, Л. П. Репиной. М., 2001. С. 49—71.

³ *Bodinus Jo.* De Republica libri sex. P.: apud J. Du-Puys, 1586; *Baudrillart H.* Jean Bodin et son temps. P., 1853. P. 129; *Drew D.* Striking the French Match: Jean Bodin, Queen Elizabeth I and the Occultation of Sovereign Marriage // Political Theology and Early Modernity. Chicago, 2012. P. 240.

⁴ His “De Republica” in vogue at Cambridge (1579) // Letter-Book of Gabriel Harvey. L., 1884. P. 79, 185.

⁵ Cum privilegiis caesaria majestatis et regis christianissimi, serenissimaq, Anglia Regina // *Bodinus Io.* De Republica libri sex. P., 1586.

⁶ *Сахарчук И.* Жизнь и парадоксы Жана Бодена: Параллельный историко-биографический очерк // Боден Ж. О демонии колдунов. СПб., 2021. С. 55.

⁷ Джонсон Б. Вольпоне // Джонсон Б. Пьесы. Л., 1960. С. 126.

⁸ Трактаты «О похвале законам Англии» (1468—1470) и «Правление Англии или различие между абсолютной и ограниченной монархией» (1471—1476).

⁹ Цит. по: Томсинов В. А. Юридические аспекты английской революции 1640—1660 годов: Период конституционной борьбы: ноябрь 1640 — август 1642 года. М., 2010. С. 257.

¹⁰ Дмитриева О. В. Самоидентификация английской нации в парламентских дебатах второй половины XVI — начала XVII в. // Этнос и «нации» в Западной Европе в Средние века и раннее Новое время. СПб., 2015. С. 161—178.

¹¹ Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI — начала XVII в. Ч. 2. Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2011. С. 221.

¹² В отечественной историографии об этом писали О. В. Дмитриева, С. В. Кондратьев, А. А. Паламарчук, А. Ю. Серегина, В. А. Томсинов, С. Е. Федоров.

¹³ Паламарчук А. А. Цивильное право в раннестюартовской Англии: Институты и идеи. Дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2016. С. 133.

¹⁴ Клочков В. В. Королевская прерогатива от ее зарождения до начала XVII в. // Известия ЮФУ. 2013. № 6 (143). С. 201—207.

¹⁵ Кириянова Е. А. Образы Карла I Стюарта в политической полемике начального периода Английской революции. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2011. С. 187—189.

¹⁶ Малинин Ю. П. Общественно-политическая мысль позднесредневековой Франции XIV—XV вв. СПб., 2000. С. 198—199.

¹⁷ О становлении и развитии статуса Rex Christianissimus см.: Польская С. А. Христианнейший король: Образы власти в репрезентативных стратегиях французской монархии (IX—XV вв.). М.; СПб., 2017.

¹⁸ Цатурова С. К. Священная миссия короля-судии, ее вершители и их статус во Франции XIV—XV вв. // Священное тело короля: Ритуалы и мифология власти. М., 2006. С. 78.

¹⁹ Грачев Н. И. Происхождение суверенитета: Верховная власть в мировоззрении и практике государственного строительства традиционного общества. М., 2009. С. 247.

²⁰ Йейтс Ф. Астрей: Имперский символизм в XVI веке. М., 2020. С. 240.

²¹ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени. СПб., 2003. С. 97.

²² Дмитриева О. В. Елизавета Тюдор. М., 2012. С. 295; Йейтс Ф. Астрей: Имперский символизм в XVI веке. С. 240.

²³ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 8.

²⁴ *Cromartie A.* The Constitutionalist Revolution: An Essay on the History of England: 1450—1642. P. 151.

²⁵ *Дмитриева О. В.* Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI — начала XVII в. Ч. 1. Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2011. С. 364.

²⁶ *Кириянова Е. А.* Образы Карла I Стюарта в политической полемике начального периода Английской революции. С. 51—78.

²⁷ *Эльфонд И. Я. Ф.* Отман — юрист, историк, политический мыслитель и идеолог гугенотов // Отман Ф. Франкогаллия. М.; СПб., 2015. С. 32.

²⁸ Однако возможно провести аналогию с французскими парламентами, которые хотя и не представляли центральный представительный орган, но все же являлись площадкой для фракционной борьбы, разгоравшейся, как правило, при дворе.

²⁹ *Анотто Г.* Франция до Ришелье: Король, власть и общество в 1614 году. СПб., 2017. С. 177.

³⁰ *Уваров П. Ю.* Под сводами дворца правосудия: Семь юридических коллизий во Франции XVI века. М., 2017. С. 12; *Шишкин В. В.* Французский королевский двор в XVI веке. История института. С. 370.

³¹ *Баязитова Г. И.* Салический закон в истории Франции: Документ и время // 10 лет после миллениума: Новое в гуманитарном знании. Тюмень, 2010. С. 84—89.

³² *Дмитриева О. В.* Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI — начала XVII в. Ч. 1. С. 536.

³³ Рассмотрены три национальные историографические традиции: немецкая (Кристоф Пецель «Рассуждения об истории», 1557), итальянская (Франческо Патрици «Десять диалогов об истории», 1560), французская (Жан Боден «Метод легкого познания истории», 1566). См.: *Бобкова М. С.* «Historia pragmata»: Формирование исторического сознания новоевропейского общества. М., 2010. С. 93—100; *Она же.* Состояние переходности и смыслы истории. СПб., 2019. С. 187—191.

³⁴ *Бобкова М. С.* Источники знаний о прошлом: Античные историки в сочинениях авторов раннего Нового времени. // Люди и тексты: Исторический альманах. 2014. № 4. С. 154—169; *Она же.* Историографическая революция в Западной Европе раннего Нового времени // Творческая лаборатория историка: Горизонты возможного. Томск, 2019. С. 175—179.

³⁵ *Дмитриева О. В.* Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI — начала XVII в. Ч. 1. С. 370.

³⁶ Там же. С. 374.

³⁷ *Лисович И. И.* Скальпель разума и крылья воображения: Научные дискурсы в английской культуре раннего Нового времени. М., 2015. С. 106—108.

³⁸ *Sommerville J. P.* Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England: 1603—1640. P. 53.

³⁹ Трактат «Анатомическое исследование о движении сердца и крови у животных» (1628).

⁴⁰ Цит. по: *Лисович И. И.* Скальпель разума и крылья воображения. С. 106—108.

⁴¹ *Йейтс Ф.* Астрей: Имперский символизм в XVI веке. С. 129.

⁴² *Боден Ж.* Метод легкого познания истории. С. 242.

⁴³ *Паламарчук А. А.* Цивильное право в раннестюартовской Англии: Институты и идеи. С. 141—142.

⁴⁴ *Collinson P.* Elizabethan Essays. L., 1994. P. 16—17.

⁴⁵ *Дмитриева О. В.* Елизавета Тюдор. С. 7.

⁴⁶ *Покоч Дж. Г. А.* Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М., 2020. С. 482—484.

⁴⁷ *Дмитриева О. В.* Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI — начала XVII в. Ч. 1; *Томсинов В. А.* Юридические аспекты английской революции 1640—1660 гг.: Период конституционной борьбы: Ноябрь 1640 — август 1642 года. М., 2010. С. 78.

⁴⁸ *Collinson P.* Elizabethan Essays. P. 56.

⁴⁹ *Бобкова М. С.* Жизненный путь Жана Бодена // Вопросы истории. 1997. № 9. С. 149—154; *Скиннер К.* Истоки современной политической мысли. Т. 2. М., 2018. С. 439.

⁵⁰ *Lloyd H. A.* Jean Bodin: 'This Pre-eminent Man of France': An Intellectual Biography. Oxford, 2017. P. 166—167.

⁵¹ *Кондратьев С. В.* Антикварные мифологемы и границы королевской власти в Англии в первой половине XVII в. // Вопросы истории. 2016. № 3. С. 119.

⁵² Цит. по: *Кондратьев С. В.* В праве места нету «суверенитету»: (Об одном коротком обсуждении в парламенте 1628 г.). С. 67—74.

⁵³ «Le prince est absolument souverain, comme sont les vrais Monarques de France, d'Espagne, d'Angleterre, d'Escosse, d'Ethiophie, de Turquie, de Perse, de Moschovie: desquels la puissance n'est point revoquee en doute, ny la souveraineté mespartie avec les sugets» (*Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. II. P. 302).

⁵⁴ «...La souveraineté appartient pour le tout sans division aux roys d'Angleterre, & que les estats n'y ont que voir» (Ibid. L. I. P. 140).

⁵⁵ «Le poinct principal de la maiesté souveraine, & puissance absolue, gist principalement à donner loy aux sugets en general sans leur consentement» (Ibid. L. I. P. 141).

⁵⁶ *Sharpe K. M.* Faction and Parliament: Essays on Early Stuart History. Oxford, 1978. P. 29.

⁵⁷ *Sommerville J. P.* English and Roman Liberty in the Monarchical Republic of Early Stuart England // The Monarchical Republic of Early Modern England: Essays in Response to Patrick Collinson / Ed. J. F. McDiarmid. Aldershot, 2007. P. 211.

⁵⁸ Ibid.

⁵⁹ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 176—182.

⁶⁰ Лисович И. И. Скальпель разума и крылья воображения. С. 177—181.

⁶¹ Паламарчук А. А., Федоров С. Е. Антикартный дискурс в ранне-стюартовской Англии. СПб., 2013. С. 10.

⁶² Серегина А. Ю. Политическая мысль английских католиков второй половины XVI — начала XVII в. С. 195—196.

⁶³ Лахенихт С. Учителя-гугеноты на Британских островах (XVI—XVIII вв.) // Французский ежегодник: 2011: Франкоязычные гувернеры в Европе XVII—XIX вв. 2011. Т. 43. С. 6—15.

⁶⁴ Salmon J. H. M. The French Religious Wars in English Political Thought. P. 17.

⁶⁵ Досси Ю. Гугенотская дипломатия в период первых религиозных войн (1562—1570) // Религиозные войны во Франции XVI в.: Новые источники, новые исследования, новая периодизация. СПб.; М., 2015. С. 167—184.

⁶⁶ Mosse G. L. The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought. P. 73—83.

⁶⁷ Davies S. Empiricism and History. Basingstoke, 2003. P. 18—19.

⁶⁸ Паламарчук А. А., Федоров С. Е. Антикартный дискурс в ранне-стюартовской Англии. С. 11—13.

⁶⁹ Evrigenis I. D. Sovereignty, Mercy and Natural Law: King James VI/I and Jean Bodin.

⁷⁰ Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / Out of the French and Latine Copies, done into English, by R. Knolles. L., 1606.

⁷¹ Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / Ed. K. D. McRae. Cambridge, 1962.

⁷² Bodin J. Six Books of the Commonwealth / Abr. and transl. M. J. Tooley. Oxford, 1955.

⁷³ Bodin J. On Sovereignty: Four chapters from *The Six Books of the Commonwealth* / Ed. and transl. J. H. Franklin. Cambridge; N. Y., 1992.

⁷⁴ McRae K. D. Introduction // Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale. Cambridge, 1962. P. A52—A62; Lee S. Knolles, Richard // Dictionary of National Biography. 1892. Vol. 31. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Knolles, Richard — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

⁷⁵ 1588—1589, 1592—1593, 1597, 1601 (Sandwich); 1603—1604 (Saltash, Cornwall); 1614 (Kent); 1620—1621 (New Romney). Известно, что Питер Мэнвуд был выбран в некоторые комитеты по обсуждению законов, но в дебатах не участвовал.

⁷⁶ В разные годы он был мировым судьей, членом жюри на четвертных сессиях, комендантом гавани, членом разных экстраординарных комиссий, лордом-лейтенантом пяти портов, шерифом, мэром и вновь членом комиссии по борьбе с наводнениями.

⁷⁷ *Knafla L. A. Manwood, Sir Peter // Oxford Dictionary of National Biography. 2004. Vol. 36. P. 572—573.*

⁷⁸ Р. Ноллс умер 2 июля 1610 г.

⁷⁹ *Bourdin B. The Theological-Political Origins of the Modern State: The Controversy between James I of England and Cardinal Bellarmine. Washington, 2010. P. 83.*

⁸⁰ *Evrigenis I. D. Digital Tools and the History of Political Thought: The Case of Jean Bodin // Redescriptions: Political Thought, Conceptual History and Feminist Theory. 2015. Vol. 18 (2). P. 187.*

⁸¹ *Allen J. W. A History of Political Thought in the XVI Century. P. 396.*

⁸² *Мареу А. В. О королевской власти к королю Кипра, или О правлении князей // Социологическое обозрение. 2016. Т. 15. № 2. С. 107.*

⁸³ «...Good of the Christian commonweale in general, never by any so much impugned or endangered <...> as unto your most excellent Majesty, with the rest of the Christian princes, sitting at the helme of tour Estates; who only by your united forces (the barbarous enemies greatest terrour) areable to give remedy thereunto...» (*Knolles R. The Generall Historie of the Turkes. L., 1603. The Epistle Dedicatorie.*)

⁸⁴ «Среди множества великих и глубинных изобретений мировой мудрости, [необходимой] для поддержания и сохранения человеческого общества (основа сохранения у людей земного счастья), самым справедливым, самым прочным и лучшим было установление и формирование государств (Commonweales)» (*Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. To the reader.*)

⁸⁵ «...Политики последних времен, которые сохраняли в тайне причину и некоторые знания о делах великих государств, и если некоторые из самых мудрых, могущественных и благородных [правителей], находящиеся во главе государств, не покажут этот путь, то последующее поколение будет лишено прекрасных вещей, которые были созданы [в течение] многих веков ранее» (*Ibid. To the most especiaall good Friend, Sir Peter Manwood.*)

⁸⁶ «The six books of J. Bodin de Republique wherein bee (being himself a most famous Civilian, and a man much employed in the public affaires both of his Prince and Country) so orderly and exactly prosecuted all forms and fashions of Commonweales, with the good and evil, the perfections and imperfections incident into the same, and many other matters and questions most necessary to be known for the maintenance and preservation of them» (*Ibid. To the reader.*)

⁸⁷ *Ibid.*

⁸⁸ «...At such time as that mighty kingdom began now after the long and bloody civil wars again to take breath, were by him afterwards for the public benefit of the rest of the Christian Kingdoms and Commonweales turned into Latin also...» (Ibid.).

⁸⁹ Сам Жан Боден в предисловии к латинскому тексту отмечает, что при работе над переводом он более четко структурировал материал и расширил свои аргументы и выводы.

⁹⁰ *McRae K. D.* Introduction // *Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale.* Cambridge, 1962. P. A28—A38.

⁹¹ Ibid. P. A31.

⁹² Ibid. P. A33.

⁹³ Ibid.

⁹⁴ Ibid.

⁹⁵ «...Seeking therein the true sense and meaning of the Author, rather than precisely following the strict rules of a nice Translator, in observing the very words of the Author; a thing by me which followed neither the one nor other copy alone, but the true sense of both together was not possibly to be performed» (*Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale* / R. Knolles. L., 1606. To the reader).

⁹⁶ *Hearnshaw F. J. C.* Bodin and the Genesis of the Doctrine of Sovereignty // *Tudor Studies.* L., 1924. P. 129.

⁹⁷ *McRae K. D.* Introduction. P. A38.

⁹⁸ Ibid. P. A40.

⁹⁹ Ibid. P. A41.

¹⁰⁰ «Quand au royaume d'Angleterre, nous trouvons bien au temps de Domitian, qu'il tomba en quenouille, & que les Anglois ne faisoient point de difference entre les masles et les filles pour la succession du royaume: si estce qu'il y avoit plus de quinze cens ans que cela ne s'estoit fait, quand Marie succeda à son frere Edouard V non pus qu'au royaume d'Escosse, au quel succeda Marie Stuart: car il ne se trouve pas de cent & cinq Rois qu'ils ont en leurs histoires, qu'une seule fille ait succédé à la couronne» (*Bodin J. Les six livres de la Republique.* P., 1579. L. VI. P. 1001).

¹⁰¹ Ibid. P. 1003—1007.

¹⁰² *Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale* / R. Knolles. L., 1606. P. 751—752.

¹⁰³ *McRae K. D.* Introduction. P. A65.

¹⁰⁴ *Crahay R., Issac M.-T., Lenger M.-T.* Bibliographie critique des éditions anciennes de Jean Bodin. P. 95—167.

¹⁰⁵ *Уваров П. Ю.* Раннее Новое время: Взгляд из Средневековья // Новая и новейшая история. 2011. № 2. С. 118.

¹⁰⁶ *Knights M.* Commonwealth: The Social, Cultural and Conceptual Contexts of an Early Modern Keyword // *The Historical Journal.* 2011. Vol. 54 (3). P. 667.

¹⁰⁷ *Condren C.* The Language of Politics in Seventeenth-Century England. Basingstoke, 1994. P. 45.

¹⁰⁸ *Knights M.* Commonwealth: The Social, Cultural and Conceptual Contexts of an Early Modern Keyword. P. 663.

¹⁰⁹ Ibid.

¹¹⁰ *Кола Д.* Политическая семантика «Estat» и «état» во французском языке // Понятие государства в четырех языках / Под ред. О. Хархордина. СПб., 2000. С. 84.

¹¹¹ *Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С.* В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 54—55.

¹¹² *Баязитова Г. И.* Жан Боден. «Шесть книг о государстве»: Предисловие, перевод и комментарии // Европа. 2014. Т. XIII/1—2. С. 225—226.

¹¹³ *Ивоичина Л.* Драма династии Стюартов. М., 2016. С. 179—180.

¹¹⁴ *Milton J.* Eikonoklastes. L., 1649. P. 16, 20, 23.

¹¹⁵ *Скиннер К.* Свобода до либерализма. СПб., 2006. С. 60.

¹¹⁶ Там же. С. 62.

¹¹⁷ Идеи Гоббса были адаптированы в поддержку режима Кромвеля в трактатах Джона Холла (*Hall J.* Of government and obedience as they stand directed and determined by Scripture and reason four books. L., 1654) и Томаса Уайта (*White T.* The grounds of obedience and government. L., 1655).

¹¹⁸ *Ивоичина Л.* Драма династии Стюартов. С. 161.

¹¹⁹ *Clarendon E.* A Brief View and Survey of the Dangerous and Pernicious Errors to Church and State in Mr. Hobbes's Book, entitled Leviathan. L., 1996.

¹²⁰ *Скиннер К.* The State // Понятие государства в четырех языках. С. 55—56.

¹²¹ *H. P.* A satyr against common-wealths. L.: Printed for J. Hindmarsh and F. Hicks, 1684 // Early English Books Online. URL: <https://quod.lib.umich.edu/cgi/t/text/text-idx?c=eebo;idno=A55808.0001.001> (дата обращения: 01.07.2024).

¹²² Frontispiece to Thomas May's "Arbitrary Government Display'd". L., 1683 // The British Museum. URL: https://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details.aspx?objectId=3069115&partId=1&images=true (дата обращения: 01.07.2024).

¹²³ *Knights M.* Commonwealth: The Social, Cultural and Conceptual Contexts of an Early Modern Keyword. P. 659—687.

¹²⁴ *Скиннер К.* The State. С. 56.

¹²⁵ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. I. P. 1.

¹²⁶ *Bodinus Io.* De Republica libri sex. P., 1586. L. I. P. 1.

¹²⁷ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 1.

¹²⁸ *Bodin J.* Six Books of the Commonwealth / M. J. Tooley. Oxford, 1955. P. 1.

- ¹²⁹ *Марей А. В.* О Жане Бодене замолвите слово.
- ¹³⁰ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. I. P. 121.
- ¹³¹ *Bodin J.* De Republica libri sex. P., 1586. L. I. P. 79.
- ¹³² *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 84.
- ¹³³ *Bodin J.* On Sovereignty: Four chapters from *The Six Books of the Commonwealth*. P. 1.
- ¹³⁴ *Knights M.* Commonwealth: The Social, Cultural and Conceptual Contexts of an Early Modern Keyword. P. 666.
- ¹³⁵ *Smith C. I.* Filmer and the Knolles Translation of Bodin // *The Philosophical Quarterly*. 1963. Vol. 13 (52). P. 248—252.
- ¹³⁶ В словарях Элиша Коулза (1676) и Сэмюэла Джонсона (1755) эти понятия даются как синонимы.
- ¹³⁷ *Баязитова Г. И.* О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена. С. 130—148.
- ¹³⁸ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. I. P. 10.
- ¹³⁹ *Bodin J.* De Republica libri sex. P., 1586. L. I. P. 8.
- ¹⁴⁰ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 8.
- ¹⁴¹ *Bodin J.* Six Books of the Commonwealth / M. J. Tooley. Oxford, 1955. P. 6.
- ¹⁴² *Баязитова Г. И.* О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена. С. 140.
- ¹⁴³ *Марей А. В.* О Жане Бодене замолвите слово.
- ¹⁴⁴ *Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С.* В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 62.
- ¹⁴⁵ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. I. P. 141.
- ¹⁴⁶ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 98.
- ¹⁴⁷ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. I. P. 120.
- ¹⁴⁸ *Bodin J.* De Republica libri sex. P., 1586. L. I. P. 78.
- ¹⁴⁹ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 84.
- ¹⁵⁰ *Bodin J.* Six Books of the Commonwealth / M. J. Tooley. Oxford, 1955. P. 24.
- ¹⁵¹ *Bodin J.* On Sovereignty: Four chapters from *The Six Books of the Commonwealth*. P. 1.

Глава 2

¹ *McIlwain C. H.* Sovereignty in the Present World // *History*. 1950. Vol. 35. P. 1—10.

² *Evrigenis I. D.* Sovereignty, Mercy and Natural Law: King James VI/I and Jean Bodin.

³ Бобкова М. С. Жан Боден и его трактат «Метод легкого познания истории». С. 358.

⁴ Там же. С. 341; Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 18—19.

⁵ Отман Ф. Франкогаллия. М.; СПб., 2015. С. 118, 162, 163—164, 194—195.

⁶ Митюрёва Д. С. Трактат Жана Бодена «Шесть книг о государстве» в английских политических сочинениях XVII века // Средние века. 2023. № 84 (3). С. 177—197.

⁷ «...If the King should be subiect unto the assemblies and decrees of the people, he should neither be King nor Sovereigne and the Common wealth neither Realme nor monarchy, but a mere Aristocracy of many Lords in power equall» (*Spelman J. A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses. Oxford, 1643. P. 10*).

⁸ «...If the King be subject unto the assemblies and decrees of the people, he should neither be King nor Sovereigne, and the Common-wealth neither Realme nor Monarchy, but a meer Aristocracy» (*Filmer R. The anarchy of a limited or mixed monarchy. L., 1648. P. 31*).

⁹ «...If Princes were subiect to the Laws of the States, and Commands of the people, their Power were nothing, and the Title of a King would be a Name without the thing; moreover, under such a Prince the Common-wealth should not be governed by the people, but by some few persons equal in their Suffrages» (*Basier I. The history of the English and Scotch presbytery wherein is discovered their designs and practices for the subversion of government in church and state. Villa Franca, 1660. P. 56*).

¹⁰ «The publishing and approbation of Laws and Edicts, which is made ordinarily in the Court of Parliament, proves not the Majesty of the State to be in the said Court or Parliament; It is the Kings Scepter which giveth force to the Law, and we have no Law, but what is his will» (*Cressener R. Anti-Baal-Berith justified and Zech. L., 1662. P. 76*).

¹¹ «That the Majesty or Sovereignty of the King, is not a jot diminished, either by the Calling of a Parliament, or Conventus Ordinum, or by the frequency or Presence of his Lords and Commons» (*[Anon.] Protestant loyalty fairly drawn, in an answer to a pair of scandalous and popish pamphlets the first intituled. L., 1681. P. 43*).

¹² «The King makes Laws, with the Consent of the Lords, and Commons, not the Lords and Commons, with the Consent of the King; which shews, that the Legislative Power is solely in the King; For the Approbation, or Publishing of Laws in a Senate, proves not, the Majesty of the State, to be in the Senate» (*Wilson J. Jus regium coronae. L., 1688. P. 9*).

¹³ *Abbot R. The Second part of the Defence of the Reformed Catholicke VVherein the religion established in our Church of England. L., 1607. P. 16.*

¹⁴ *Puttock R.* A rejoinder unto William Malone's reply to the first article Wherein the founders of unwritten traditions are confounded, out of the sure foundation of Scripture, and the true tradition of the Church. Dublin, 1632. P. 132.

¹⁵ *Prynne W.* The fourth part of The soveraigne povver of parliaments and kingdoms. L., 1643. P. 10—11.

¹⁶ *Rutherford S.* Lex, rex. The law and the prince: a dispute for the just prerogative of king and people. L., 1644. P. 361.

¹⁷ *Brown J.* An apologeticall relation of the particular sufferings of the faithfull ministers & professors of the Church of Scotland. Edinburgh, 1665. P. 151; *Shields A.* A hind let loose, or, An historical representation of the testimonies of the Church of Scotland for the interest of Christ with the true state thereof in all its periods. Edinburgh, 1687. P. 591.

¹⁸ *Wadsworth J.* The copies of certaine letters vvhich haue passed betweene Spaine and England in matter of religion Concerning the generall motiues to the Romane obedience. L., 1624. P. 123—124.

¹⁹ *Разуваев В.* Комментарий к «Государю» Макиавелли. М., СПб., 2014. С. 24; *Покок Дж. Г. А.* Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М., 2020. С. 496.

²⁰ *Микеладзе Н. Э.* Шекспир и Макиавелли: Тема «макиавеллизма» в шекспировской драме // Уильям Шекспир. 2006. URL: <http://www.w-shakespeare.ru/library/shekspir-i-makiavelli2.html> (дата обращения: 01.07.2024); *Sommerville J. P.* Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England: 1603—1640. P. 43.

²¹ *Mosse G. L.* The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought. P. 73—83.

²² «That is the power full and perpetual over all his subjects in general, and over everyone in particular» (Ibid.).

²³ «La souveraineté est la puissance absolue et perpétuelle d'une République» (*Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. I. P. 120).

²⁴ *Mosse G. L.* The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought. P. 73—83.

²⁵ Ibid.

²⁶ *Allen W.* A True, Sincere and Modest Defence, of English Catholiques That Suffer for Their Faith Both at Home and Abrode Against a False, Seditious and Slanderous Libel Intituled; The Execution of Iustice in England. Rouen, 1584. P. 111.

²⁷ *Bancroft R.* A suruay of the pretended holy discipline. L., 1593. P. 11—13.

²⁸ *Abbot G.* The reasons vvhich Doctour Hill hath brought, for the vpholding of papistry, which is falselie termed the Catholike religion. L., 1604. P. 225, 280.

²⁹ *Sutcliffe M.* The practice, proceedings, and lawes of armes described out of the doings of most valiant and expert captaines, and confirmed both by ancient, and moderne examples, and praecedents. L., 1593. P. 296; *Idem.* A briefe

replie to a certaine odious and slanderous libel, lately published by a seditious Iesuite, calling himselfe N. D. in defence both of publike enemies, and disloyall subiects. L., 1600. P. 99; *Idem*. A challenge concerning the Romish Church, her doctrine & practises, published first against Rob. Parsons. L., 1602. P. 184.

³⁰ *Bancroft R.* A suruay of the pretended holy discipline. P. 11—12; *Rainolds J.* Th'overthrow of stage-playes. Middelburg, 1599. P. 160; *Fenton R.* A treatise of vsurie diuided into three bookes. Kynngston, 1611. P. 68—69; *Smith M.* Sermons of the Right Reuerend Father in God Miles Smith, late Lord Bishop of Glocester. L., 1632. P. 43, 182.

³¹ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. P. 916.

³² *Баязитова Г. И.* Вопрос о гинекократии в политической мысли XVI в. (по трактату Жана Бодена «Шесть книг о республике») // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2022. Т. 13. № 1 (111).

³³ *Bridges J.* A defence of the government established in the Church of Englande for Ecclesiastical Matters. L., 1587. Title.

³⁴ *Ibid.* P. 786—787.

³⁵ *Ibid.* P. 787.

³⁶ *Ibid.*

³⁷ *Ibid.*

³⁸ *Ibid.* P. 788—816.

³⁹ *Ibid.* P. 788.

⁴⁰ *Ibid.* P. 808.

⁴¹ *Ibid.* P. 807—808.

⁴² *Ibid.* P. 787.

⁴³ *Ibid.* P. 809.

⁴⁴ *Ridley T.* A viewv of the ciuile and ecclesiastical lavv and wherein the practise of them is streitned, and may be relieued within this land. L., 1607. P. 98.

⁴⁵ *Donne J.* LXXX sermons preached by that learned and reverend divine. L., 1640. P. 243.

⁴⁶ *Coke R.* Justice vindicated from the false fucus [i. e. focus] put upon it, by [brace] Thomas White gent., Mr. Thomas Hobbs, and Hugo Grotius. L., 1660. P. 100—101.

⁴⁷ *Leigh E.* Choice observations of all the kings of England from the Saxons to the death of King Charles the First collected out of the best Latine and English writers, who have treated of that argument. L., 1661. P. 179.

⁴⁸ *Bodin* a most famous Lawyer // *Craig T.* Scotland's Sovereignty asserted; being a dispute concerning Homage. L., 1695. P. 370. Трактат был написан на латинском языке в 1605 г., на английском трактат был опубликован в 1695 г. в переводе Джорджа Ридпаса (George Ridpath).

⁴⁹ Гемма Фризиус (1508—1555) — нидерландский философ, математик, врач.

⁵⁰ Альберико Джентили (1552—1608) — итальянский юрист, профессор римского права Оксфордского университета.

⁵¹ *Selden J.* The duello or single combat from antiquitie deriued into this kingdome of England, with seuerall kindes, and ceremonious formes thereof from good authority described. L., 1610. P. 6.

⁵² *Parker P.* A scholasticall discourse against symbolizing with Antichrist in ceremonies. Middelburg, 1607. P. 11.

⁵³ *Selden J.* The historie of tithes that is, the practice of payment of them, the positue laws made for them, the opinions touching the right of them: a review of it is also annext, which both confirms it and directs in the vse of it. L., 1618. P. 10.

⁵⁴ *Ibid.* P. 480.

⁵⁵ *Malynes G.* The maintenance of free trade according to the three essentiall parts of traffique. L., 1622. P. 58.

⁵⁶ *Misselden E.* The circle of commerce. L., 1623. P. 45, 66, 112.

⁵⁷ *Davies J.* A discoverie of the true causes why Ireland was never entirely subdued. L., 1612. P. 14; *Idem.* Le primer report des cases & matters en ley resolues & adiudges en les courts del Roy en Ireland. Dublin, 1615. P. 12, 19—20, 22, 25, 41, 70.

⁵⁸ *Wheare D.* The method and order of reading both civil and ecclesiastical histories. L., 1685. P. 26, 30, 72, 81—82, 84, 91, 97, 99, 121, 126—127, 229, 324, 332.

⁵⁹ *Burton R.* The Anatomy of Melancholy. Oxford, 1621. P. 46, 61, 59—60, 68, 72, 79, 82, 95, 108, 152, 239, 268, 290, 321—322, 331, 343, 354, 374, 388, 533, 536, 545, 664, 669, 758, 770.

⁶⁰ *Bolton R.* A three-fold treatise containing the saints sure and perpetuall guide. L., 1634. P. 82.

⁶¹ *Prynne W.* Histrio-mastix The players scourge. L., 1633. P. 483.

⁶² *Downing C.* A discourse of the state ecclesiasticall of this kingdome. Oxford, 1632. P. 26. В 1630-е гг. придерживался монархических взглядов, в 1640 г. сделал заявление, что для защиты религии и реформированной церкви законно восстание против короля.

⁶³ *Featley D.* Clavis mystica a key opening divers difficult and mysterious texts of Holy Scripture. L., 1636. P. 464.

⁶⁴ *Best W.* The churches plea for her right. Amsterdam., 1635. P. 68.

⁶⁵ *Jerome S.* The arraignment of the vvhole creature, at the barre of religion, reason, and experience Occasioned vpon an inditement preferred by the soule of man against the prodigals vanity and vaine prodigality. L., 1632. P. 163.

⁶⁶ *Ibid.* P. 236.

⁶⁷ *Crompton W.* A vvedding-ring, fitted to the finger of euery paire that haue or shall meete in the feare of God. L., 1632. P. 8—11.

⁶⁸ *Crompton R.* The Mansion of Magnanimitie Wherein Is Shewed the Most High and Honorable Acts of Sundrie English Kings, Princes, Dukes, Earles, Lords, Knights and Gentlemen, from Time to Time Performed in Defence of Their Princes and Countrie. L., 1599. P. 4.

⁶⁹ *Ibid.* P. 26.

⁷⁰ *Ibid.* P. 45—46.

- ⁷¹ *bid.* P. 54.
- ⁷² *Ibid.*
- ⁷³ *Ibid.* P. 35.
- ⁷⁴ *Ibid.*
- ⁷⁵ *Featley D.* Clavis mystica a key opening divers difficult and mysterious texts of Holy Scripture. P. 464.
- ⁷⁶ *Ibid.*
- ⁷⁷ *Ibid.* P. 38, 59, 111, 314, 567—568, 574, 636, 653, 866.
- ⁷⁸ *Ibid.* P. 739.
- ⁷⁹ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 89.
- ⁸⁰ *Featley D.* Clavis mystica a key opening divers difficult and mysterious texts of Holy Scripture. P. 740.
- ⁸¹ *Dowling M.* Sir John Hayward's Troubles over His Life of Henry IV // The Library. 1930. Ser. 4 (11). P. 219.
- ⁸² *Hayward J.* A report of a discourse concerning supreme power in affaires of religion. L., 1606. P. 11.
- ⁸³ *Ibid.* P. 13.
- ⁸⁴ *Barnes B.* Foure bookes of offices enabling privat persons for the special service of all good princes and policies. L., 1606. P. 26.
- ⁸⁵ *Ibid.* P. 29.
- ⁸⁶ *Ibid.*
- ⁸⁷ *Ibid.* P. 63.
- ⁸⁸ *Dallington R.* Aphorismes ciuill and militarie amplified with authorities, and exemplified with historie, out of the first quarterne of Fr. Guicciardine. L., 1613. P. 70.
- ⁸⁹ *Ibid.* P. 256.
- ⁹⁰ «...Because Requests, and Commaunds are incompatible in a Prince, as derogating from Soueraigntie, & Power: for God, and Conscience, and Kings intreat not» (*Worship W.* The Christians iewell. Or, The treasure of a good conscience. L., 1617. P. 34—35).
- ⁹¹ *Forbes J.* Duplyes of the ministers & professors of Aberdene to second answers of some reverend brethren, concerning the late covenant. Aberdene, 1638. P. 29.
- ⁹² *Парсонс P.* Рассуждение о наследовании английского престола: 1594. М., 2013. С. 168.
- ⁹³ *Fitzsimon H.* A Catholike confutation of M. Iohn Riders clayme of antiquitie and a caulming comfort against his caueat. Roan, 1608. P. 111.
- ⁹⁴ *Ibid.* P. 110.
- ⁹⁵ *Парсонс P.* Рассуждение о наследовании английского престола. С. 168.
- ⁹⁶ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1576. L. II. P. 257.
- ⁹⁷ *Эрланже Ф.* Диана де Пуатье. СПб., 2002. С. 45—56.

⁹⁸ *Sutcliffe M.* A briefe replie to a certaine odious and slanderous libel, lately published by a seditious Iesuite, calling himselfe N. D. in defence both of publike enemies, and disloyall subiects. P. 99.

⁹⁹ *Sutcliffe M.* A challenge concerning the Romish Church, her doctrine & practises, published first against Rob. Parsons. P. 184.

¹⁰⁰ *Morton T.* The encounter against M. Parsons, by a revievv of his last sober reckoning, and his exceptions vrged in the treatise of his mitigation. L., 1610. P. 12.

¹⁰¹ *Mocket R.* God and the king: or A dialogue shewing that our souereign Lord King James beeing immediate vnder God within his dominions, doth rightfully claime whatsoever is required by the oath of allegiance. Cambridge, 1615. P. 86.

¹⁰² *Garey S.* Great Brittans little calendar: or, Triple diarie, in remembrance of three daies Diuided into three treatises. L., 1618. P. 202.

¹⁰³ *Taylor J.* A sermon preached in Saint Maries Church in Oxford. Oxford, 1638. P. 57.

¹⁰⁴ *Bancroft R.* A suruay of the pretended holy discipline. P. 11—13.

¹⁰⁵ *Anderton L.* The apologie of the Romane Church deuided into three seuerall tractes. L., 1604. P.166.

¹⁰⁶ *Parsons R.* A treatise tending to mitigation tovvardes Catholike-subiectes in England VVherin is declared, that it is not impossible for subiects of different religion. [Saint-Omer], 1607. P. 132—133.

¹⁰⁷ *Downame G.* A defence of the sermon preached at the consecration of the L. Bishop of Bath and VVelles against a confutation thereof by a namelesse author. L., 1611. P. 167.

¹⁰⁸ *Pattenson M.* The image of bothe churches. Hierusalem and Babel vnitie and confusion. Tornay, 1623. P. 84.

¹⁰⁹ *Smith M.* Sermons of the Right Reuerend Father in God Miles Smith, late Lord Bishop of Glocester. Transcribed out of his originall manuscripts, and now published for the common good. P. 43.

¹¹⁰ *Bourdin B.* The Theological-Political Origins of the Modern State: The Controversy between James I of England and Cardinal Bellarmine. Washington, 2010. P. 83; *Patterson W. B.* King James VI and I and the Reunion of Christendom. Cambridge, 1997. P. 27—28.

¹¹¹ The Library of James VI in the hand of Peter Young, his tutor, 1573—1583 / Ed. G. F. Warner // Miscellany of The Scottish History Society. Vol. 1. Edinburgh, 1893. P. xlii.

¹¹² *Owen D.* Anti-Paraeus, or, A treatise in the defence of the royall right of kings against Paraeus and the rest of the anti-monarchians, whether Presbyterians or Jesuits. York, 1642. P. 36. Трактат был впервые издан в 1642 г., его автор умер в 1623 г.

¹¹³ *Fuller T.* Truth maintained, or Positions delivered in a sermon at the Savoy: since traduced for dangerous: now asserted for sound and safe. L., 1643. P. 19.

¹¹⁴ *Parker H.* Jus populi, or, A discourse wherein clear satisfaction is given as well concerning the right of subjects as the right of princes shewing how both are consistent and where they border one upon the other. L., 1644. P. 64.

¹¹⁵ *Spelman J.* A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses. P. 16.

¹¹⁶ *Milton J.* The reason of church-government urg'd against prelaty. L., 1641. P. 49.

¹¹⁷ *Milton J.* A soveraigne salve to cure the blind. L., 1643. P. 7.

¹¹⁸ *Swadlin T.* The Jesuite the chiefe, if not the onely state-heretique in the world. L., 1646. P. 75.

¹¹⁹ *Cooper W.* Higayon selah. Ierusalem fatall to her assailants. Discovered in a sermon before the Honorable House of commons August 29. 1649. L., 1649. P. 4.

¹²⁰ *Greenhill W.* An exposition continued upon the sixth, seventh, eighth, ninth, tenth, eleventh, twelfth, and thirteenth chapters of the prophet Ezekiel, with usefull observations thereupon. L., 1649. P. 422.

¹²¹ [Anon.] (*Parsons R.*) Severall speeches delivered at a conference concerning the power of Parliament. L., 1648.

¹²² *Кириянова Е. А.* Образы Карла I Стюарта в политической полемике начального периода Английской революции. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2011. С. 154—158.

¹²³ *Dallison C.* The royalist's defence vindicating the King's proceedings in the late warre made against him, clearly discovering, how and by what impostures the incendiaries of these distractions have subverted the knowne law of the land, the Protestant religion, and reduced the people to an unparallel'd slavery. L., 1648. P. 65—66.

¹²⁴ *Fuller T.* Truth maintained, or Positions delivered in a sermon at the Savoy: since traduced for dangerous: now asserted for sound and safe. P. 11.

¹²⁵ «You write of a Reformation of a Church like Bodin. <...> Would we had some Bodins, some such able States-men, that they might improve their parts to advance an happy Accommodation betwixt our Sovereigne and his Subjects» (*Ibid.* P. 19).

¹²⁶ *Spelman J.* A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses. P. 10.

¹²⁷ *Ibid.* P. 21—22.

¹²⁸ *Ibid.* P. 15—16.

¹²⁹ *Carlyle E. I.* Williams, Griffith // Dictionary of National Biography. 1900. Vol. 61. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Williams, Griffith (1589?—1672) — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

¹³⁰ «...They have no power to command their King, no power to make Lawes without their King, no right to meet without his Writ, no liberty to stay any longer then he gives leave» (*Williams G.* Vindiciae regum. Oxford, 1643. P. 66).

¹³¹ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 95.

¹³² «...The soueraigntie wholly without diuision belonged vnto the kings of England, and that the estates had but the view thereof <...> we conclude the maiestie of a prince to be in nothing altered or diminished by the calling together or presence of the states: but to the contrarie his maiestie thereby to bee much the greater, & the more honorable, seeing all his people to acknowledge him for their soueraigne» (Ibid. P. 98).

¹³³ Ibid. P. 96—97.

¹³⁴ «John Bodin that had very exactly learned the nature of our parliament» (*Williams G.* The discovery of mysteries. Oxford, 1643. P. 79).

¹³⁵ Ibid. P. 80.

¹³⁶ *Hooper R.* Hammond, Henry // Dictionary of National Biography. 1890. Vol. 24. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Hammond, Henry — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

¹³⁷ Ibid.

¹³⁸ *Hammond H.* Of resisting the lavvfull magistrate under colour of religion and appendant to it, of the word keima, rendred damnation. Oxford, 1643. P. 26.

¹³⁹ *Owen D.* Anti-Paraeus, or, A treatise in the defence of the royall right of kings against Paraeus and the rest of the anti-monarchians, whether Presbyterians or Jesuits. P. 16.

¹⁴⁰ Ibid. P. 36.

¹⁴¹ *Grosse R.* Royalty and loyalty or A short survey of the power of kings over their subjects: and the duty of subjects to their kings. L., 1647. P. 17.

¹⁴² «The power of making and abrogating Laws at pleasure, as the necessity of the Common wealth shall require» (Ibid. P. 26).

¹⁴³ «Subjects are those, who are bound to maintain, and fight for the dignity & safety of their Prince as for themselves: and to have the same friends and enemies with their Prince» (Ibid. P. 33).

¹⁴⁴ «...We call subjects, whether they be vassals or tenants, or such as hold no land at all, who are bound to fight for the honour and defence of their prince as well as for themselues, and to haue the same enemies and the same friends that he hath» (*Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 155).

¹⁴⁵ True lover of God and King Charles. Truth and peace honestly pleaded, and rightly sought for: or, A loyall subjects advice. L., 1642. P. 7.

¹⁴⁶ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. III. P. 406.

¹⁴⁷ Ibid. P. 4.

¹⁴⁸ «Bodin the famous French author though a papist, yet affirms that the Commonwealth which maintains this discipline will certainly flourish in vertu and piety» (*Milton J.* The reason of church-government urg'd against prelaty. P. 49).

¹⁴⁹ *Milton J.* A soveraigne salve to cure the blind. P. 7.

¹⁵⁰ *Rutherford S.* A peaceable and temperate plea for Pauls presbyterie in Scotland. L., 1642. P. 67.

¹⁵¹ *Rutherford S.* Lex, rex. The law and the prince. P. 2.

¹⁵² *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 53.

¹⁵³ *Rutherford S.* Lex, rex. The law and the prince. P. 82.

¹⁵⁴ *Ibid.* P. 234.

¹⁵⁵ *Ibid.* P. 237.

¹⁵⁶ *Ibid.* P. 361.

¹⁵⁷ «If Kings were Gods and could not sin, and just as Solomon in the beginning of his reigne, and as David, I could say Monarchy so limited must be better then Aristocracy, or Democracy. 1. Because it is farthest from injustice, neerest to peace and godlinesse <...> Bodin. de Rep. l. 6. c. 4» (*Ibid.* P. 387).

¹⁵⁸ *Sprott G. W.* Rutherford, Samuel // Dictionary of National Biography. 1897. Vol. 50. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Rutherford, Samuel — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

¹⁵⁹ *Parker H.* Jus populi, or, A discourse wherein clear satisfaction is given as well concerning the right of subjects as the right of princes shewing how both are consistent and where they border one upon the other. P. 34.

¹⁶⁰ *Ibid.* P. 35.

¹⁶¹ «Let Bodin speak to this Point» (*Ibid.* P. 39).

¹⁶² *Ibid.* P. 61.

¹⁶³ «I shall not stand to answer this, I shall rather herein follow Bodin, for that he was not onely a grave Statesman, but a learned Lawyer also» (*Ibid.* P. 64).

¹⁶⁴ *Ibid.*

¹⁶⁵ *Ibid.* P. 65.

¹⁶⁶ *Joceline N.* Parliament physick for a sin-sick nation. L., 1644. P. 110.

¹⁶⁷ *Ibid.* P. 111.

¹⁶⁸ *Bacon N.* An historical and political discourse of the laws & government of England from the first times to the end of the reign of Queen Elizabeth. L., 1647. P. 154, 156, 163, 165.

¹⁶⁹ *Bayne T. W.* Hume, David // Dictionary of National Biography. 1891. Vol. 28. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Hume, David (1560?—1630?) — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

¹⁷⁰ «...Faine would he make even Tyrants to be sacred and inviolable, and perswade that all obedience is due, and ought to be given them» (*Hume D.* A general history of Scotland together with a particular history of the Houses of Douglas and Angus. Edinburgh, 1648. P. 418).

¹⁷¹ «And yet the same Bodinus sayes, That Tyrants are monsters» (*Ibid.* P. 419).

¹⁷² «This same man in his Daemonomania sayes, A King may become a Wolfe» (*Ibid.*).

¹⁷³ «And if hee bee ashamed to affirme this, and will confesse that it is lawfull to put such an one from his Kingdome, who hath put off humane nature, and can now no more guide a Kingdome» (*Ibid.*).

¹⁷⁴ *Канторович Э. Х.* Два тела короля. Исследование по средневековой политической теологии. М., 2015. С. 104.

¹⁷⁵ *Sommerville J. P.* Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England 1603—1640. P. 216.

¹⁷⁶ *Кондратьев С. В.* Английская революция XVII века. М., 2010. С. 134.

¹⁷⁷ *Ивонина Л.* Драма династии Стюартов. С. 179—180.

¹⁷⁸ *Скиннер К.* Свобода до либерализма. С. 62.

¹⁷⁹ *Skinner Q.* The Monarchical Republic Enthroned // The Monarchical Republic of Early Modern England. P. 234—235.

¹⁸⁰ *Хархордин О.* Республика. Полная версия. СПб., 2021. С. 22.

¹⁸¹ Res Publica: Русский республиканизм от Средневековья до конца XX века / Под ред. К. А. Соловьева. М., 2021. С. 266—310.

¹⁸² *Plomer H. R.* A Short History of English Printing: 1476—1898. L., 1900. P. 167—168.

¹⁸³ *Ивонина Л.* Драма династии Стюартов. С. 214—215.

¹⁸⁴ *Hooper R. Gauden, John* // Dictionary of National Biography. 1890. Vol. 21. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Gauden, John — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

¹⁸⁵ *Gauden J.* Hiera dakrya, Ecclesiae anglicanae suspiria, The tears, sighs, complaints, and prayers of the Church of England setting forth her former constitution, compared with her present condition. L., 1659. P. 564.

¹⁸⁶ *Basier I.* The history of the English and Scotch presbytery wherein is discovered their designs and practices for the subversion of government in church and state. P. 54.

¹⁸⁷ Ibid.

¹⁸⁸ Ibid. P. 57.

¹⁸⁹ Ibid. P. 111—112.

¹⁹⁰ *Williams G.* Seven treatises very necessary to be observed in these very bad days to prevent the seven last vials of God's wrath, that the seven angels are to pour down upon the earth Revel. L., 1661. P. 52.

¹⁹¹ *Williams G.* The chariot of truth. L., 1663. P. 222.

¹⁹² Ibid. P. 287.

¹⁹³ *Falkner W.* Christian loyalty. L., 1679. P. 517.

¹⁹⁴ *Bonde C.* Salmasius his buckler, or, A royal apology for King Charles the martyr dedicated to Charles the Second, King of Great Brittain. L., 1662. P. 163.

¹⁹⁵ *Cartwright T.* A sermon preached upon the anniversary solemnity of the happy inauguration of our dread sovereign Lord King James II in the Collegiate Church of Ripon. L., 1686. P. 25.

¹⁹⁶ *Walker A.* God save the King: or Pious and loyal joy, the subjects duty, for their sovereign's safety. L., 1660. P. 13.

¹⁹⁷ *Cressener R.* Anti-Baal-Berith justified and Zech. P. 76.

¹⁹⁸ *Boteler E.* Gods goodnesse in crowning the King declared in a sermon in the church of Kingston upon Hull, on the happy day of the coronation of His Sacred Majesty Charls the Second, April the 23d, 1661. L., 1662. P. 39.

¹⁹⁹ *Walsh P.* The history & vindication of the loyal formulary, or Irish remonstrance <...> received by His Majesty anno 1661 <...> in several treatises. L., 1673. P. 450.

²⁰⁰ *Poyntz R.* A vindication of monarchy and the government long established in the Church and Kingdome of England against the pernicious assertions and tumultuous practices of the innovators during the last Parliament in the reign of Charles the I. L., 1661. P. 39.

²⁰¹ *Ibid.* P. 53.

²⁰² *Ibid.* P. 103.

²⁰³ *Ibid.* P. 110.

²⁰⁴ *Ibid.* P. 140.

²⁰⁵ *Philipps F.* Ligeancia lugens. L., 1661. P. 52.

²⁰⁶ *Philipps F.* The antiquity, legality, reason, duty and necessity of praemption and prouveyance, for the King. L., 1663. P. 443—444.

²⁰⁷ *Philipps F.* The ancient, legal, fundamental, and necessary rights of courts of justice, in their writs of *capias*, arrests, and process of outlary and the illegality. L., 1676. P. 205—206.

²⁰⁸ *Bagshaw E.* The rights of the crowvn of England, as it is established by law. L., 1660. P. 96.

²⁰⁹ *Stephens J.* An apology for the ancient right and power of the bishops to sit and vote in parliaments. L., 1660. P. 58—59.

²¹⁰ *Rushworth J.* Historical collections of private passages of state Weighty matters in law. L., 1659. P. 568.

²¹¹ *Lawson G.* Politica sacra & civilis. L., 1660. P. 97.

²¹² *Ibid.* P. 102—103.

²¹³ *Ibid.* P. 154.

²¹⁴ *Ibid.* P. 154.

²¹⁵ *Ibid.* P. 356.

²¹⁶ *Tyrrell J.* Patriarcha non monarcha. L., 1681. P. 21.

²¹⁷ *Ibid.* P. 22—23.

²¹⁸ *Brown J.* An apologeticall relation of the particular sufferings of the faithfull ministers & professours of the Church of Scotland. P. 151.

²¹⁹ *Shields A.* A hind let loose, or, An historical representation of the testimonies of the Church of Scotland for the interest of Christ with the true state thereof in all its periods. P. 591.

²²⁰ *Stewart J.* Jus populi vindicatum. L., 1669. P. 160—161.

²²¹ *Ibid.* P. 163—164.

²²² *Hill J.* The interest of these United Provinces being a defence of the Zeelanders choice. Middelburg, 1673. P. 18—19.

²²³ *Petyt W.* Miscellanea parlamentaria. L., 1680. P. 161—162.

²²⁴ *Эрлихсон И. М.* Английская общественная мысль второй половины XVII века. М., 2007. С. 69—70.

²²⁵ Пинкус С. 1688 год: Первая современная революция. М., 2017. С. 671—673.

²²⁶ [Anon.] Protestant loyalty fairly drawn, in an answer to a pair of scandalous and popish pamphlets the first intituled. L., 1681.

²²⁷ [Anon.] England enslaved under popish successors being a true history of the oppressions this nation groaned under in times of popery. L., 1681.

²²⁸ Tyrrell J. Patriarcha non monarcha. L., 1681.

Глава 3

¹ [Filmer R.] Patriarcha and Other Political Works of Sir Robert Filmer; Laslett P. Sir Robert Filmer: The Man versus the Whig Myth // The William and Mary Quarterly. 1948. Third Series. Vol. 5 (4). P. 523—546.

² Greenleaf W. H. Filmer's Patriarchal History // The Historical Journal. 1966. Vol. 9 (2). P. 157—171; Geisst C. R. The Aristotelian Motif in Filmer's Patriarcha // Political Studies. 1973. Vol. 21 (4). P. 490—499; Schochet G. J. Patriarchalism in Political Thought: The Authoritarian Family in Political Speculation and Attitudes Especially in Seventeenth-Century England. Oxford, 1975. P. 115—158; Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought; Cuttica C. Sir Robert Filmer (1588—1653) and the Patriotic Monarch: Patriarchalism in Seventeenth-Century Political Thought. Manchester, 2012; Harris J. A. Treatises of Government and Treatises of Anarchy: Locke versus Filmer Revisited. P. 1—32.

³ [Filmer R.] Patriarcha and Other Political Works of Sir Robert Filmer.

⁴ Smith C. I. Filmer, and the Knolles Translation of Bodin // The Philosophical Quarterly. 1963. Vol. 13 (52). P. 248—252; Smith D. L. Constitutional Royalism and the Search for Settlement, c. 1640—1649. P. 248—251; Cuttica C. Anti-Jesuit patriotic absolutism: Robert Filmer and French ideas (c. 1580—1630). P. 559—579.

⁵ Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought. P. 22.

⁶ Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / Ed. K. D. McRae. Cambridge, 1962. P. A64.

⁷ Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought. P. 22; Goldie M. John Locke and Anglican Royalism // Political Studies. 1983. Vol. 31 (1). P. 61—85.

⁸ Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / Ed. K. D. McRae. Cambridge, 1962. P. A40—A41.

⁹ Sommerville J. P. Sir Robert Filmer // Filmer R. 'Patriarcha' and Other Writings. P. xv—xiv.

¹⁰ Ibid.

¹¹ Ibid.

¹² Tedder H. R. Royston, Richard // Dictionary of National Biography. 1897. Vol. 49. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Royston, Richard — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

¹³ Эрлихсон И. М. Роберт Филмер и политическая философия абсолютизма периода поздней Реставрации (1679—1689) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. 2009. № 9 (64). С. 52.

¹⁴ *Sommerville J. P.* Sir Robert Filmer. P. xi—xii.

¹⁵ *Filmer R.* The Anarchy of a Limited or Mixed Monarchy // Filmer R. 'Patriarcha' and Other Writings. P. 148.

¹⁶ *Ibid.* P. 161.

¹⁷ *Ibid.* P. 161—163.

¹⁸ *Ibid.* P. 172.

¹⁹ *Sommerville J. P.* Sir Robert Filmer. P. xii.

²⁰ «A cockatrice hatched by the antimonarchical faction, to envenom the people against the king-and-prince» (*Ibid.*).

²¹ *Filmer R.* Patriarcha // Filmer R. 'Patriarcha' and Other Writings. P. 12.

²² *Ibid.* P. 16.

²³ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 8.

²⁴ *Баязитова Г. И.* О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена. С. 130—148.

²⁵ *Filmer R.* Patriarcha. P. 7.

²⁶ *Ibid.*

²⁷ *Ibid.* P. 11—12.

²⁸ *Баязитова Г. И., Мутгорёва Д. С.* В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 111—116.

²⁹ *Filmer R.* Patriarcha. P. 18.

³⁰ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 23.

³¹ *Filmer R.* Patriarcha. P. 25.

³² *Ibid.* P. 27.

³³ *Daly J.* Sir Robert Filmer and English Political Thought. P. 17.

³⁴ Эрлихсон И. М. Роберт Филмер и политическая философия абсолютизма периода поздней Реставрации (1679—1689). С. 50.

³⁵ *Harris J. A.* Treatises of Government and Treatises of Anarchy: Locke versus Filmer Revisited. P. 27.

³⁶ *Готтлиб Э.* Мечта о Просвещении: Рассвет философии Нового времени. М., 2020. С. 193—194.

³⁷ *Журавлев А. В.* Социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла в контексте борьбы партий в Англии: 1679—1700 гг. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2018. С. 6.

³⁸ Там же. С. 6—7.

³⁹ Кембриджская школа: Теория и практика интеллектуальной истории / Сост. Т. Атнашев, М. Велижев. М., 2018. С. 10.

⁴⁰ *Локк Дж.* Два трактата о правлении // Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1988. С. 145.

⁴¹ *Smith C. I.* Filmer, and the Knolles Translation of Bodin // *The Philosophical Quarterly*. Vol. 13 (52). P. 248—252; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / Ed. K. D. McRae. Cambridge, 1962. P. A65.

⁴² *Smith D. L.* Constitutional Royalism and the Search for Settlement, c. 1640—1649. P. 251.

⁴³ *Daly J.* Sir Robert Filmer and English Political Thought. P. 27.

⁴⁴ *Politique, droit et théologie chez Bodin, Grotius et Hobbes / sous la dir. de L. Foisneau.* P., 1997. P. 2—8; *Скиннер К.* Истоки современной политической мысли: В 2 т. Т. 2: Эпоха Реформации. М., 2018. С. 424.

⁴⁵ *Zarka Y. C.* Hobbes and Modern Political Thought. P. 148; *Idem.* The Political Subject // *Leviathan After 350 Years*. Oxford, 2004. P. 177—179; *Foisneau L.* Omnipotence, Necessity and Sovereignty: Hobbes and the Absolute and Ordinary Powers of God and King // *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan*. Cambridge, 2007. P. 280.

⁴⁶ *Бобкова М. С.* «Житель многих эпох...» // Интеллектуальные горизонты мира Жана Бодена. С. 48.

⁴⁷ *Новгородцев П. И.* Лекции по истории философии права: Учения нового времени: XVI—XIX вв. М., 1914.

⁴⁸ *Готтлиб Э.* Мечта о Просвещении: Рассвет философии Нового времени. С. 65—66, 128.

⁴⁹ *Филитнов А. Ф.* Актуальность философии Томаса Гоббса (1) // *Полития*. 2009. № 2 (53). С. 141.

⁵⁰ *Hobbes T.* The Elements of Law Natural and Politic / Ed. F. Tonnies. Cambridge, 1928. P. 137.

⁵¹ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 194.

⁵² *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. II. P. 266.

⁵³ *Боден Ж.* Метод легкого познания истории. С. 137.

⁵⁴ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. P. 160.

⁵⁵ *Баязитова Г. И.* «Суверенитет есть власть абсолютная и непрерывная...»: К вопросу об ограничении суверенной власти в «Шести книгах о государстве» Жана Бодена // *Clavis medii aevi*. 2007. Вып. 2. С. 146—155.

⁵⁶ *Боден Ж.* Метод легкого познания истории. С. 138.

⁵⁷ *Гаджиев К. С.* Концепция гражданского общества: Идеи истоки и основные вехи формирования // *Вопросы философии*. 1991. № 7. С. 19—35.

⁵⁸ *Гоббс Т.* Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // *Сочинения: В 2 т. Т. 2.* М., 1991. С. 250—251.

⁵⁹ Там же. С. 141.

⁶⁰ Там же. С. 261.

⁶¹ Там же. С. 132—133.

⁶² Там же. С. 260.

⁶³ Перевод А. В. Марья.

⁶⁴ *Гоббс Т.* Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. С. 133.

⁶⁵ Там же. С. 539.

⁶⁶ Там же. С. 537.

⁶⁷ *Бобкова М. С.* Жан Боден и его трактат «Метод легкого познания истории». С. 338—339; *Баязитова Г. И., Мутюрёва Д. С.* В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 69—70.

⁶⁸ *Гоббс Т.* Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. С. 277—278.

⁶⁹ *Баязитова Г. И.* К вопросу о божественном и естественном законах в политической философии Жана Бодена и Томаса Гоббса // Вестник ТюмГУ. 2012. № 10. С. 106—109.

⁷⁰ *Баязитова Г. И., Мутюрёва Д. С.* В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 160—183.

⁷¹ *Боден Ж.* Шесть книг о государстве. Книга VI. С. 219—229.

⁷² *Kirby E. W.* William Prynne: A Study in Puritanism. Cambridge, 1931; *Lamont W. M.* Marginal Prynne: 1600—1669. L., 1963; *Kishlansky M.* A Whipper Whipped: The Sedition of William Prynne // The Historical Journal. 2013. Vol. 56 (3). P. 603—627; *Freeman L. A.* Antitheatricity and the Body Public. Philadelphia, 2017; *Clark B. W.* “There Is No Corruption in the World So Bad”: Archbishop William Laud, William Prynne and Secret Histories of Caroline England: 1633—1646. Trinity College History Department, 2021.

⁷³ *Haller W.* The Rise of Puritanism: Or, The Way to the New Jerusalem as Set Forth in Pulpit and Press from Thomas Cartwright to John Lilburne and John Milton: 1570—1643. N. Y., 1957; *Lamont W. M.* Puritanism and Historical Controversy. Montreal, 1996.

⁷⁴ *Burgess G.* Bodin in the English Revolution. P. 387—407.

⁷⁵ *Firth C. H.* Prynne, William // Dictionary of National Biography. 1896. Vol. 46. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Prynne, William — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ За помощь в переводе названия трактата благодарю профессора Александра Георгиевича Еманова. Возможный, более поэтичный, вариант перевода также «Фигляр-язва».

⁷⁸ *Lamont W. M.* Puritanism and Historical Controversy. P. 18.

⁷⁹ *Clark B. W.* “There Is No Corruption in the World So Bad”: Archbi-shop William Laud, William Prynne, and Secret Histories of Caroline England: 1633—1646. P. 88—91.

⁸⁰ *Prynne W.* Histrio-mastix The players scourge. P. 134, 483.

⁸¹ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1576. P. 611—612.

⁸² *Prynne W.* Histrio-mastix The players scourge. P. 170—171.

⁸³ Ibid. P. 134, 170—171.

⁸⁴ Ibid. P. 483.

⁸⁵ *Prynne W.* A moderate and most proper reply to a declaration. L., 1642. P. 5.

⁸⁶ *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1576. P. 393.

⁸⁷ *Prynne W.* The fourth part of The sovereigne power of parliaments and kingdomes. L., 1643.

⁸⁸ *Ibid.* P. 4. В этой цитате стоит ссылка на «Метод легкого познания истории».

⁸⁹ *Ibid.*

⁹⁰ «John Bodin (a famous learned French Lawyer, of great experience in State affaires, surpassing all who writ before him of Republiques)» (*Ibid.* P. 10).

⁹¹ «...The State being but a very Principality, wherein THE PEOPLE HAD THE SOVERAIGNTY» (*Ibid.* P. 10—11).

⁹² *Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1576. P. 253.

⁹³ [*Anon.*] The fallacies of Mr. William Prynne, discovered and confuted. L., 1644. P. 1—2.

⁹⁴ *Ibid.* P. 3—4.

⁹⁵ *Ibid.* P. 3.

⁹⁶ *Ibid.* P. 1.

⁹⁷ *Ibid.* P. 3.

⁹⁸ *Ibid.* P. 2—3.

⁹⁹ *Ibid.* P. 3.

¹⁰⁰ *Ibid.* P. 3.

¹⁰¹ «Le prince est absolument souverain, comme sont les vrais Monarques de France, d'Espagne, d'Angleterre, d'Escosse, d'Ethiophie, de Turquie, de Perse, de Moschovie: desquels la puissance n'est point revoquee en doute, ny la souveraineté mespartie avec les sugets» (*Bodin J.* Les six livres de la République. P., 1579. L. II. P. 302).

¹⁰² «Fye, fye, holy Mr. Prynne, can your sanctified penne, volens viden-sque, willingly and wittingly abuse so perversly a learned French Lawyer, and so perniciously our gracious King of England?» (*Anon.* The fallacies of Mr. William Prynne, discovered and confuted. P. 4).

¹⁰³ *Ibid.*

¹⁰⁴ *Ibid.* P. 5—7.

¹⁰⁵ «...We beholden to Mr. Prynne, for leading us into the Truth by his False Quotations of Bodine, that learned French Lawyer, and great Statesman» (*Ibid.* P. 7).

¹⁰⁶ *Prynne W.* The falsities and forgeries of the anonymous author of a late pamphlet. L., 1644. P. 3—4.

¹⁰⁷ *Ibid.* P. 5.

¹⁰⁸ *Prynne W.* Minors no senators. L., 1646. P. 8.

¹⁰⁹ *Firth C. H.* Prynne, William // Dictionary of National Biography. 1896. Vol. 46. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Prynne, William — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

¹¹⁰ *Prynne W.* The first and second part of A seasonable, legal, and historical vindication and chronological collection of the good old fundamentall liberties, franchises, rights, laws of all English freemen. L., 1655. P. 3.

¹¹¹ *Prynne W.* A plea for the Lords, and House of Peers. L., 1659. P. 9—10.

¹¹² *Prynne W.* The first and second part of the signal loyalty and devotion of Gods true saints and pious Christians (as also of some idolatrous pagans) towards their kings, both before and under the law, and Gospel especially in this our island. L., 1660. P. 298.

¹¹³ *Паламарчук А. А.* Цивильное право в раннестюартовской Англии: Институты и идеи. С. 103—107.

¹¹⁴ *Avecedo J. F.* The Ideological Origins of the Right to Counsel // *South Carolina Law Review*. 2016. Vol. 68. P. 96—97.

¹¹⁵ *Warden G. B.* Law Reform in England and New England: 1620 to 1660 // *The William and Mary Quarterly*. 1978. Third Series. Vol. 35 (4). P. 675.

¹¹⁶ *Бобкова М. С.* Пути становления национальной школы права во Франции XVI в. // *Древнее право: Ivs antiquvm*. 1998. № 1 (3). С. 188—195.

¹¹⁷ *Booth A.* Examen legum Angliæ, or, The laws of England examined, by Scripture, antiquity and reason. L., 1656.

¹¹⁸ Surnames beginning 'B' // *British History Online*. URL: Surnames beginning 'B' | *British History Online* (british-history.ac.uk) (дата обращения: 01.07.2024).

¹¹⁹ *Barnard J.* London Publishing: 1640—1660: Crisis, Continuity, and Innovation // *Book History*. 2001. Vol. 4. P. 3.

¹²⁰ *Warden G. B.* Law Reform in England and New England: 1620 to 1660. P. 675.

¹²¹ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 76—78.

¹²² *Ibid.* P. 96—98.

¹²³ *Ibid.* P. 84—85.

¹²⁴ *Ibid.* To the Reader. P. 1—4.

¹²⁵ *Ibid.*

¹²⁶ Книга 1 — 19 ссылок; книга 2 — 3; книга 3 — 8; книга 4 — 8; книга 5 — 3; книга 6 — 14 ссылок.

¹²⁷ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 8; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 755.

¹²⁸ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 755.

¹²⁹ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 40; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 764.

¹³⁰ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 45; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 768.

¹³¹ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 80—81.

¹³² *Ibid.* P. 81; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 110.

¹³³ «Vnto kings belongeth the power of all things, and vnto particular men the propriety» (*Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 110).

¹³⁴ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 76; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 112.

¹³⁵ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 61—62.

¹³⁶ *Ibid.* P. 84, 124—125; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 766.

¹³⁷ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 136; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 770.

¹³⁸ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 113; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 641.

¹³⁹ *Боден Ж.* Шесть книг о республике. Кн. 6. Гл. 1: О цензуре // Философия: Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 6. № 1. С. 345.

¹⁴⁰ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 129; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 401, 678.

¹⁴¹ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 130; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 470.

¹⁴² *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 132; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 441.

¹⁴³ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 133; *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale. P. 39.

¹⁴⁴ *Booth A.* Examen legum Angliæ. P. 5.

¹⁴⁵ *Ibid.* P. 150.

¹⁴⁶ *Coquillette D. R.* Legal Ideology and Incorporation III: Reason Regulated — The Post-Restoration English Civilians: 1653—1735 // Boston University Law Review. 1987. Vol. 67. P. 308.

¹⁴⁷ *Wiseman R.* The law of laws: or, The excellency of the civil lavv, above all humane lavvs whatsoever. L., 1657.

¹⁴⁸ *Ibid.* P. 22.

¹⁴⁹ *Ibid.*

¹⁵⁰ *Ibid.* P. 111.

¹⁵¹ *Ibid.* P. 145.

¹⁵² *Ibid.* P. 41—45.

¹⁵³ *Ibid.* P. 98.

¹⁵⁴ *Ibid.*

¹⁵⁵ *Ibid.* P. 62.

¹⁵⁶ *Ibid.* P. 125—126.

¹⁵⁷ *Уваров П. Ю.* Под сводами дворца правосудия: Семь юридических коллизий во Франции XVI века. С. 15—17.

¹⁵⁸ *Goodwin G.* Coke, Roger // Dictionary of National Biography. 1887. Vol. 11. URL: Dictionary of National Biography, 1885—1900/Coke, Roger — Wikisource, the free online library (дата обращения: 01.07.2024).

¹⁵⁹ To the Kings most Excellent Majesty, CHARLES II // Coke R. Justice vindicated from the false fucus [i. e. focus] put upon it, by [brace] Thomas White gent., Mr. Thomas Hobbs, and Hugo Grotius. L., 1660.

¹⁶⁰ *Southgate B. C.* “That Damned Booke”: The Grounds of Obedience and Government (1655) and the Downfall of Thomas White // *British Catholic History*. 1984. Vol. 17 (2). P. 238—253; *Серегина А. Ю.* Проповедь подчинения Республике в памфлете Томаса Уайта «Основы подчинения и управления» // *Imagines mundi: Альманах исследований всеобщей истории XVI—XX вв.* 2019. № 10. Вып. 5. С. 56—66.

¹⁶¹ *Серегина А. Ю.* Проповедь подчинения Республике в памфлете Томаса Уайта «Основы подчинения и управления». С. 61.

¹⁶² *Campbell E.* Thomas Hobbes and the Common law // *Tasmanian University Law Review*. 1958. Vol. 1. P. 21.

¹⁶³ *Coke R.* Justice vindicated from the false focus... To the reader.

¹⁶⁴ *Ibid.* P. 14.

¹⁶⁵ Подробнее о гармонической справедливости у Бодена см.: *Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С.* В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 167—183.

¹⁶⁶ *Coke R.* Justice vindicated from the false focus... P. 51—52. Томас Стернхольд был автором первой английской метрической версии Псалмов, опубликованной в 1547—1549 гг.

¹⁶⁷ *Ibid.* P. 52.

¹⁶⁸ *Ibid.* To the reader.

¹⁶⁹ *Ibid.* P. 48—49.

¹⁷⁰ *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / R. Knolles. L., 1606. P. 47.

¹⁷¹ *Coke R.* Justice vindicated from the false focus... P. 100.

¹⁷² *Ibid.* P. 101.

¹⁷³ *Ibid.* P. 102—103.

¹⁷⁴ *Ibid.* P. 82.

¹⁷⁵ *Ibid.* P. 128—130.

¹⁷⁶ *Ibid.* P. 76.

¹⁷⁷ *Ibid.* P. 96—97.

¹⁷⁸ *Ibid.* P. 111.

Заключение

¹ *Кузьмин Э. Л.* Загадка Жана Бодена: Трактат о суверенитете. М., 2018.

² *Salmon J. H. M.* The French Religious Wars in English Political Thought.

³ *Burgess G.* Bodin in the English Revolution. P. 389—391.

⁴ *Yeo A. D. R.* The Modern Theory and Practice of Parliamentary Sovereignty: Some Lessons from Yistory. PhD Thesis. University of Bristol, 1999. P. 74—75.

⁵ *Goldie M.* The Ancient Constitution and the Languages of Political Thought // *The Historical Journal*. 2019. Vol. 62 (1). P. 3—34.

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники

Трактаты Жана Бодена

1. *Боден Ж.* Метод легкого познания истории / Под ред. М. С. Бобковой. М.: Наука, 2000.
2. *Боден Ж.* Метод легкого чтения историй: В 3 т. Т. 1: Что есть исторический жанр / Пер. с лат., науч. ст., коммент. И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной. М.: Изд. дом ВШЭ, 2018.
3. *Боден Ж.* Метод легкого чтения историй: В 3 т. Т. 2: Об устройстве государств / Пер. с лат., науч. ст., коммент. И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной. М.: Изд. дом ВШЭ, 2021.
4. *Боден Ж.* О демономании колдунов / Пер. со ср.-фр. и лат., вступ. ст., примеч. И. Сахарчука. СПб.: СНАОССS PRESS, 2021.
5. *Боден Ж.* Шесть книг о государстве. Предисловие / Пер. и коммент. Г. И. Баязитовой // Европа: Международный альманах. Вып. XIII/1—2. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2014. С. 225—229.
6. *Боден Ж.* Шесть книг о государстве. Книга VI / Пер., коммент. Г. И. Баязитовой // Историческое и историческая мысль западноевропейского Средневековья: Практикум-хрестоматия: В 3 кн. Кн. 3: XV—XVI века / Сост. М. С. Бобкова, С. Г. Мереминский, А. И. Сидоров. М.: ИВИ РАН, 2010. С. 235—245.
7. *Боден Ж.* Шесть книг о государстве / Пер. Н. А. Хачатурян // Антология мировой правовой мысли: В 5 т. Т. 2: Европа V—XVII вв. / Отв. ред. Н. А. Крашенинникова. М.: Мысль, 1999. С. 688—695.
8. *Боден Ж.* Шесть книг о республике. Книга 6. Глава 1. О цензуре / Пер. с фр., примеч. и вступ. ст. Г. И. Баязитовой, Н. Н. Лыковой, Д. С. Митюрёвой // Философия: Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 6. № 1. С. 339—368.
9. *Боден Ж.* Шесть книг о Республике (отрывки) / Пер. О. В. Борисовой и Н. В. Чернышковой // Кудрин А. Л., Афанасьев М. П. Государственные финансы Ренессанса: Карафа — Ортис — Боден. М.: Магистр; Инфра-М, 2015. С. 113—129.

10. *Bodin J.* Les six livres de la République. P.: par J. Du Puys, 1576.
11. *Bodin J.* Les six livres de la République. P.: par J. Du Puys, 1579.
12. *Bodin J.* Œuvres philosophiques / trad. et publ. par P. Mesnard. P.: Presses Universitaires de France, 1951.
13. *Bodin J.* On Sovereignty: Four chapters from *The Six Books of the Commonwealth* / Ed. and transl. J. H. Franklin. Cambridge; N. Y.: Cambridge University Press, 1992.
14. *Bodin J.* Six Books of the Commonwealth / Abr. and transl. M. J. Tooley. Oxford, 1955.
15. *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / Out of the French and Latine Copies, done into English, by R. Knolles. L.: Impensis G. Bishop, 1606.
16. *Bodin J.* The Six Bookes of a Commonweale / Ed. K. D. McRae. Cambridge: Harvard University Press, 1962.
17. *Bodinus Io.* De Republica libri sex. P.: apud J. Du-Puys, 1586.

**Трактаты английских авторов конца XVI—XVII века
(корпус проанализированных сочинений)**

Полнотекстовый доступ к сочинениям предоставлен в электронной базе *Early English Books Online*. URL: Early English Books Online (umich.edu) (дата обращения: 01.07.2024).

1. *Abbot G.* A briefe description of the whole world Wherein is particularly described all the monarchies, empires and kingdomes of the same, with their academies. L.: Printed for John Marriot, 1599.
2. *Abbot G.* The reasons vvhich Doctour Hill hath brought, for the vpholding of papistry, which is falselie termed the Catholike religion. L.: Printed by Ioseph Barnes, 1604.
3. *Abbot R.* A wedding sermon preached at Bentley in Darby-shire upon Michaelmasse day last past anno Domini. L.: Printed N. O[kes] for Roger Iackson, 1608.
4. *Abbot R.* The second part of the Defence of the Reformed Catholicke VVherein the religion established in our Church of England. L.: [Richard Field] impensis Georg. Bishop, 1607.
5. *Ailesbury T.* A treatise of the confession of sinne, and chiefly as it is made unto the priests and ministers of the Gospel together with the power of the keys, and of absolution. L.: Printed J. G. for Andr. Crook, 1657.
6. *Allen W.* A True, Sincere and Modest Defence, of English Catholiques That Suffer for Their Faith Both at Home and Abrode Against a False, Seditious and Slanderous Libel Intituled; The Exectuion of Iustice in England. Rouen: Fr. Parsons' press, 1584.

7. *An English gentleman*. The English Presbyterian and Independent reconciled Setting forth the small ground of difference between them both. L.: Printed for Edward Brewster, 1656.
8. *Anderson H.* Religion and loyalty maintained against all modern opposers in a treatise on the 29th of May 1681, being Trinity-Sunday and anniversary day of His Majesties happy birth and King and kingdoms restauration. L.: Printed J. M. for Will. Abington and Will. Clark, 1684.
9. *Anderton L.* The apologie of the Romane Church deuided into three seuerrall tractes. L.: Printend [sic] with licence [by the English secret press], 1604.
10. [Anon.] A briefe-answere, to the late-resolves of the Commons assembled in Parliament, concerning ministers, their preaching and praying. L.: [s. n.], 1649.
11. [Anon.] A Letter to a member of this present Parliament, for liberty of conscience. L.: [s. n.], 1668.
12. [Anon.] An Ansvver to this quodlibetical question, whether the bishops make a fundamental and essential part of the English Parliament collected out of some memorialis in a larger treatise for the information of some, the confirmation of others, and the satisfaction of all. L.: Printed for A. Seile, 1661.
13. [Anon.] England enslaved under popish successors being a true history of the oppressions this nation groaned under in times of popery. L.: Printed for Jonathan Wilkins, 1681.
14. [Anon.] Englands new-yeares gift, or, A pearle for a prince: with such grapes from thornes, and fruits from foes, to the whole land, as none shall be worse for wrongs, nor hurt by any but themselves, though the times should prove worse and worse. L.: Printed by Robert Austin, 1648.
15. [Anon.] Killing is murder: or, An answer to a treasonous pamphlet entituled, Killing is no murder. L.: Printed for Joseph Moor, 1657.
16. [Anon.] Protestant loyalty fairly drawn, in an answer to a pair of scandalous and popish pamphlets the first intituled. L.: Printed for Walter Kettlby, 1681.
17. [Anon.] The fallacies of Mr. William Prynne, discovered and confuted. L.: Printed by Leonard Lichfield, 1644.
18. [Anon.] The Great advocate and oratour for women, or, The Arraignment, tryall and conviction of all such wicked husbands (or monsters) who held it lawfull to beate their wives or to demeane themselves severely and tyrannically towards them where their crafty pleas are fully heard and their objections plainly answered and confuted. L.: [s. n.], 1682.
19. [Anon.] The Power of the Kings of England to examine the charters of particular corporations and companies exemplified by the statutes and laws of this realm. L.: Printed by John Kidgell, 1684.
20. [Anon.] The Reign of Gustavus, King of Sueden, son of Ericus collected out of the histories of those times and offered to the service of these. L.: Printed by A. Maxey, 1658.

21. [Anon.] (*Parsons R.*) Severall speeches delivered at a conference concerning the power of Parliament. L.: Printed by Robert Ibbitson, 1648.
22. *Bacon N.* An historical and political discourse of the laws & government of England from the first times to the end of the reign of Queen Elizabeth. L.: Printed for John Starkey, 1647.
23. *Bagshaw E.* The rights of the crowvn of England, as it is established by law. L.: Printed by A. M. for Simon Miller, 1660.
24. *Ball W.* A briefe treatise concerning the regulating of printing humbly presented to the Parliament of England. L.: [s. n.], 1651.
25. *Bancroft R.* A suruay of the pretended holy discipline. L.: By Iohn Wolfe, 1593.
26. *Banks R.* Religion and reason adjusted and accorded, or, A discourse wherein divine revelation is made appear to be a congruous and con-natural way of affording proper means for making man eternally happy through the perfecting of his rational nature with an appendix of objections from divers as well as philosophers as divines and their respective answers. L.: Printed for the author, 1688.
27. *Barlaw W.* An answer to a Catholike English-man (so by himselfe entitvled) who, without a name, passed his censure vpon the apology made by the Right High and Mightie Prince Iames by the grace of God King of Great Brittain, France, and Ireland &c. for the oath of allegiance. L.: Printed by Thomas Haueland for Mathew Law, 1609.
28. *Barnes B.* Foure bookes of offices enabling privat persons for the special service of all good princes and policies. L.: Printed [by A. Islip], 1606.
29. *Barrow I.* A treatise of the Pope's supremacy to which is added A discourse concerning the unity of the church. L.: Printed by M. Flesher and J. Heptinstall, 1683.
30. *Basier I.* The history of the English and Scotch presbytery wherein is discovered their designs and practices for the subversion of government in church and state. Villa Franca: [s. n.], 1660.
31. *Bates W.* Vitae selectorum aliquot virorum qui doctrinâ, dignitate, aut pietate inclaruere. L.: A. G. and J. P., 1681.
32. *Baxter R.* The judgment of non-conformists about the difference between grace and morality. L.: [s. n.], 1676.
33. *Bayly L.* The practise of pietie directing a Christian how to walke that he may please God. L.: Printed for Edward Brewster, 1695.
34. *Best W.* The churches plea for her right, or, A reply to an answer made of Mr. Iohn Paget against William Best and others wherein the maine points of our present differences are handled and the principall causes of our troubles declared. Amsterdam: [s. n.], 1635.
35. *Bolton R.* A three-fold treatise containing the saints sure and perpetuall guide. L.: Printed by E. Purslow, 1634.

36. *Bolton R.* Some generall directions for a comfortable walking with God delivered in the lecture at Kettering in Northhamptonshire. L.: Imprinted by Felix Kyngston, 1626.
37. *Bonde C.* Salmasius his buckler, or, A royal apology for King Charles the martyr dedicated to Charles the Second, King of Great Brittain. L.: Printed for H. B., 1662.
38. *Booth A.* Examen legum Angliæ, or, The laws of England examined, by Scripture, antiquity and reason cujus author anagrammat[os] est, A gomoz boa oz bary. L.: Printed by James Cottrel, 1656.
39. *Boteler E.* Gods goodnesse in crowning the King declared in a sermon in the church of Kingston upon Hull, on the happy day of the coronation of His Sacred Majesty Charls the Second, April the 23d, 1661. L.: Printed for G. Bedd and T. Collins, 1662.
40. *Bridges J.* A defence of the government established in the Church of Englande for Ecclesiastical Matters. L.: Printed by John Winder, 1587.
41. *Brooks T.* An arke for all Gods Noahs in a gloomy stormy day, or, The best wine reserved till last, or, The transcendent excellency of a believers portion above all earthly portions whatsoever discovered in several sermons. L.: Printed by M. S. for Henry Cripps, 1662.
42. *Brown J.* An apologetically relation of the particular sufferings of the faithful ministers & professours of the Church of Scotland. Edinburgh: [s. n.], 1665.
43. *Burnet G.* A vindication of the authority, constitution, and laws of the church and state of Scotland in four conferences, wherein the answer to the dialogues betwixt the Conformist and Non-conformist is examined. Glasgow: By Robert Sanders, 1673.
44. *Burthogge R.* Tagathon, or, Divine goodness explicated and vindicated from the exceptions of the atheist wherein also the consent of the gravest philosophers with the holy and inspired penmen in many of the most important points of Christian doctrine is fully evinced. L.: Printed by S. and B. Griffin, 1672.
45. *Burton R.* The Anatomy of Melancholy. Oxford: Printed by Iohn Lichfield and Iames Short, 1621.
46. *Calderwood D.* The pastor and the prelate, or reformation and conformitie shortly compared by the word of God. Holland: [s. n.], 1628.
47. *Canne J.* The golden rule, or, Justice advanced. Wherein is shewed, that the representative kingdom, or Commons assembled in Parliament, have a lawfull power to arraign, and adjudge to death the King, for tyranny, treason, murder, and other high misdemeanors. L.: printed for Peter Cole, 1649.
48. *Canne J.* The improvement of mercy: or a short treatise, shewing how, and in what manner, our rulers and all well-affected to the present government should make a right and profitable use of the late great victory in Ireland. L.: Printed by M. Simmons, 1649.

49. *Cardell J.* Morbus epidemicus: or, the danger of self-seeking; discovered in a sermon preached before the right honorable, the Lord Major of the city of London, at Mercers-Chappel, Novemb. 18. 1649. L.: Printed by John Field, 1650.
50. *Carter M.* Honor redivivus [sic] or An analysis of honor and armory. L.: Printed for Henry Herringman, 1660.
51. *Cartwright T.* A sermon preached upon the anniversary solemnity of the happy inauguration of our dread sovereign Lord King James II in the Collegiate Church of Ripon. L.: Printed by J. Leake, 1686.
52. *Churchill W.* Divi Britannici being a remark upon the lives of all the kings of this isle from the year of the world 2855, unto the year of grace 1660. L.: Printed by Tho. Roycroft, 1675.
53. *Clarkson D.* Diocesan churches not yet discovered in the primitive times. L.: Printed for Thomas Parkhurst, 1682.
54. *Cleland J.* Jacobs wel, and Abbots conduit paralleled, preached, and applied. L.: Printed [by William Stansby], 1626.
55. *Coke R.* Justice vindicated from the false focus [i. e. focus] put upon it, by [brace] Thomas White gent., Mr. Thomas Hobbs, and Hugo Grotius. L.: Printed by Tho. Newcomb, 1660.
56. *Cooper W.* Higayon selah. Ierusalem fatall to her assailants. Discovered in a sermon before the Honorable House of commons August 29. 1649. L.: Printed by J. C., 1649.
57. *Cotton R.* A briefe abstract of the question of precedency, betweene England and Spain Occasioned. L.: Printed by L[uke] N[orton] and R[ichard], 1642.
58. *Cotton R.* An answer made by command of Prince Henry to certain propositions of warre and peace. L.: Printed by Roger Daniel, 1655.
59. *Covell W.* Polimanteia, or, The meanes lawfull and vnlawfull, to iudge of the fall of a common-wealth, against the friuolous and foolish coniectures of this age Whereunto is added, a letter from England to her three daughters, Cambridge, Oxford, Innes of Court, and to all the rest of her inhabitants. L.: Printed by Iohn Legate, 1595.
60. *Cragge J.* The royal prerogative vindicated in the converted recusant convinced by Scripture, reasons, fathers, and councils, that the oath of abjuration (compared with those of allegiance, and supremacy) containeth nothing, but what may be lawfully taken by every pious Christian, and loyal subject. L.: Printed by T. R. for H. Twyford, N. Brooke, Tho. Dring, and John Place, 1661.
61. *Craig T.* Scotland's sovereignty asserted; being a dispute concerning Homage, against those who maintain that Scotland is a feu, or fee-liege of England, and that therefore the king of Scots owes homage to the king of England. L.: Printed for Andrew Bell, 1695.
62. *Cressener R.* Anti-Baal-Berith justified and Zech. L.: Printed by Tho. Johnson, 1662.

63. *Crompton R.* The Mansion of Magnanimitie Wherein Is Shewed the Most High and Honorable Acts of Sundrie English Kings, Princes, Dukes, Earles, Lords, Knights and Gentlemen, from Time to Time Performed in Defence of Their Princes and Countrie. L.: Printed [by Richard Field], 1599.
64. *Crompton W.* A vvedding-ring, fitted to the finger of euery paire that haue or shall meete in the feare of God. L.: Printed by Eliz. Alde for Edward Blount, 1632.
65. *Dallington R.* Aphorismes ciuill and militarie amplified with authorities, and exemplified with historie, out of the first quarterne of Fr. Guicciardine. L.: Imprinted [by R. Field] for Edward Blount, 1613.
66. *Dallison C.* The royalist's defence vindicating the King's proceedings in the late warre made against him, clearly discovering, how and by what impostures the incendiaries of these distractions have subverted the knowne law of the land, the Protestant religion, and reduced the people to an unparallel'd slavery. L.: [s. n.], 1648.
67. *Davies J.* A discoverie of the true causes why Ireland was never entirely subdued. L.: Printed [by W. Jaggard] for John Jaggard, 1612.
68. *Davies J.* Jus imponendi vectigana. L.: Printed for Henry Twyford, 1659.
69. *Davies J.* Le primer report des cases & matters en ley resolues & adiudges en les courts del Roy en Ireland. Dublin: Printed by Iohn Franckton printer to the Kings most excellent Maiestie, 1615.
70. *Davis H.* De jure uniformitatis ecclesiasticae, or, Three books of the rights belonging to a uniformity in churches in which the chief things, of the lawes of nature, and nations, and of the divine law, concerning the consistency of the ecclesiastical estate with the civil are unfolded. L.: Printed by S. Simmons, 1669.
71. *De Britaine W.* A sober enquiry, whether it be lawful for subjects without royal authority to take up arms in defence of the Protestant religion, to prevent popery. L.: Printed for A. Banks, 1684.
72. *Derby C. S.* The Jesuites policy to surpress monarchy historically displayed with their special vow made to the pope. [S. I.: s. n.], 1669.
73. *Dingley R.* Divine opticks or, a treatise of the eye, discovering the vices and virtues thereof; as also how that organ may be tuned. L.: Printed by J. M. for H. Cripps, 1654.
74. *Donne J.* LXXX sermons preached by that learned and reverend divine. L.: Printed for Richard Royston and Richard Marrio, 1640.
75. *Doughty J.* Velitationes polemicae, or, Polemicall short discussions of certain particular and select questions by I. D. Phil-Iren-Alethius. L.: Printed by W. H., 1651.
76. *Downame G.* A defence of the sermon preached at the consecration of the L. Bishop of Bath and VVelles against a confutation thereof by a name-

- lesse author. L.: Printed by Thomas Creed, William Hall, and Thomas Snodham, 1611.
77. *Downing C.* A discourse of the state ecclesiasticall of this kingdome. Oxford: Printed by William Turner, 1632.
 78. *Drayton M.* A chorographically description of tracts, riuers, mountains, forests, and other parts of this renowned isle of Great Britain. L.: Printed for Iohn Marriott, Iohn Grismand, and Thomas Dewe, 1622.
 79. *Duck A.* The life of Henry Chichele, Archbishop of Canterbury, who lived in the times of Henry the V. and VI. Kings of England written in Latin. L.: Printed for R. L. Chiswell, 1699.
 80. *E. F.* A letter from a gentleman of quality in the country, to his friend, upon his being chosen a member to serve in the approaching Parliament, and desiring his advice being an argument relating to the point of succession to the Crown. L.: [s. n.], 1679.
 81. *Evans E.* Verba dierum, or, The dayes report of Gods glory As it hath bene delivered some yeeres since, at foure sermons, or lectures vpon one text. Oxford: Printed by Ioseph Barnes, 1615.
 82. *Falkner W.* Christian loyalty, or, A discourse wherein is asserted that just royal authority and eminency, which in this church and realm of England is yielded to the king especially concerning supremacy in causes ecclesiastical. L.: Printed by J. M. for Walter Kettilby, 1679.
 83. *Featley D.* Clavis mystica a key opening diuers difficult and mysterious texts of Holy Scripture; handled in seventy sermons, preached at solemn and most celebrious assemblies, upon speciall occasions, in England and France. L.: Printed by R[obert] Y[oung] for Nicolas Bourne, 1636.
 84. *Featley D.* The Romish Fisher caught and held in his owne net. Or, A true relation of the Protestant conference and popish difference A iustification of the one, and refutation of the other. L.: Printed by H[umphrey] L[ownes] and William Stansby] for Robert Milbourne, 1624.
 85. *Fenton R.* A treatise of vsurie diuided into three bookes. L.: Imprinted by Felix Kyngston, 1611.
 86. *Filmer R.* Observations concerning the Original and Various Forms of Government. L.: Printed for R. R. C., 1696.
 87. *Filmer R.* Patriarcha, or the Natural Power of Kings. L.: Printed and are to be sold by Walter Davis, 1680.
 88. *Filmer R.* The anarchy of a limited or mixed monarchy. Or, A succinct examination of the fundamentals of monarchy, both in this and other kingdoms, as well about the right of power in kings, as of the originall or naturall liberty of the people. A question never yet disputed, though most necessary in these times. L.: [s. n.], 1648.
 89. *Filmer R.* The free-holders grand inquest touching our Sovereign Lord the King and his Parliament to which are added observations upon forms

- of government: together with directions for obedience to governours in dangerous and doubtful times. L.: [s. n.], 1648.
90. *Filmer R.* The necessity of the absolute power of all kings and in particular of the King of England. L.: [s. n.], 1648.
 91. *Fitzsimon H.* A Catholike confutation of M. Iohn Riders clayme of antiquitie and a caulming comfort against his caueat. Roan: [Pt. 1 by P. Auroi, pt. 2 by C. Boscard], 1608.
 92. *Forbes J.* Duplyes of the ministers & professors of Aberdene to second answeres of some reverend brethren, concerning the late covenant. Aberdene: By Edw. Raban, 1638.
 93. *Foster W.* Hoplocrisma-spongus: or, A sponge to vvipe avvay the weapon-salve A treatise, wherein is proved, that the cure late-taken up amongst us, by applying the salve to the weapon, is magicall and unlawfull. L.: Printed by Thomas Cotes for Iohn Grove, 1631.
 94. *Foulis H.* The history of Romish treasons & usurpations together with a particular account of many gross corruptions and impostures in the Church of Rome, highly dishonourable and injurious to Christian religion. L.: Printed by J. C. for Richard Chiswell, 1671.
 95. *Fowler E.* A vindication of the Friendly conference, between a minister and a parishioner of his inclining unto Quakerism, &c. from the exceptions of Thomas Ellwood, in his pretended answer to the said conference. L.: Printed by Sam. Roycroft for Clavel, 1678.
 96. *Fulbecke W.* A direction or preparatiue to the study of the lawe wherein is shewed, what things ought to be obserued and vsed of them that are addicted to the study of the law, and what on the contrary part ought to be eschued and auoyded. L.: Printed by [Adam Islip for] Thomas Wight, 1600.
 97. *Fulbecke W.* A Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England. L.: Printed by [Adam Islip for] Thomas Wight, 1601.
 98. *Fulbecke W.* The second part of the Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England. L.: Printed by [Adam Islip for] Thomas Wight, 1602.
 99. *Fuller T.* The appeal of iniured innocence, unto the religious learned and ingenuous reader in a controversie betwixt the animadvertor, Dr. Peter Heylyn, and the author, Thomas Fuller. L.: Printed by W. Godbid, 1659.
 100. *Fuller T.* Truth maintained, or Positions delivered in a sermon at the Savoy: since traduced for dangerous: now asserted for sound and safe. L.: [s. n.], 1643.
 101. *Garey S.* Great Brittans little calendar: or, Triple diarie, in remembrance of three daies Diuided into three treatises. L.: Printed by Iohn Beale for Henry Fetherstone, 1618.

102. *Gauden J.* Hiera dakrya, Ecclesiae anglicanae suspiria, The tears, sighs, complaints, and prayers of the Church of England setting forth her former constitution, compared with her present condition. L.: Printed by J. G. for R. Royston, 1659.
103. *Gearing W.* A bridle for the tongue, or, A treatise of ten sins of the tongue ... shewing the nature of these sins <...> with the causes and aggravations of them, and remedies against them. L.: Printed by R. H. for Tho. Parkhurst, 1663.
104. *Gearing W.* God's sovereignty displayed from Job 9. 12: Behold he taketh away, who can hinder him? &c., or, A discourse shewing, that God doth, and may take away from his creatures what hee pleaseth. L.: Printed by R. I. for Thomas Parkhurst, 1667.
105. *Gearing W.* The eye and wheel of providence, or, A treatise proving that there is a divine providence. L.: Printed for Francis Tyton, 1662.
106. *Gearing W.* The mount of holy meditation: or a treatise shewing the nature and kinds of meditation the subject matter and ends of it; the necessity of meditation; together with the excellency and usefulness thereof. L.: Printed for Francis Tyton, 1662.
107. *Geaves W.* Status ecclesiae gallicanae, or, The ecclesiastical history of France from the first plantation of Christianity there, unto this time, describing the most notable church-matters. L.: Printed for Thomas Passenger, 1676.
108. *Gee E.* The divine right and original of the civill magistrate from God. L.: Printed for George Eversden, 1658.
109. *Gillespie G.* An assertion of the government of the Church of Scotland in the points of ruling-elders and of the authority of presbyteries and synods with a postscript in answer to a treatise lately published against presbyterial government. Edinburgh: Printed for James Bryson, 1641.
110. *Godolphin J.* Repertorium canonicum, or, An abridgment of the ecclesiastical laws of this realm, consistent with the temporal wherein the most material points relating to such persons and things, as come within the cognizance thereof, are succinctly treated. L.: Printed by S. Roycroft for Christopher Wilkinson, 1678.
111. *Gray R.* A good speed to Virginia. L.: Printed by Felix Kyngston for VVilliam Welbie, 1609.
112. *Greenhill W.* An exposition continued upon the sixt, seventh, eighth, ninth, tenth, eleventh, twelfth, and thirteenth chapters of the prophet Ezekiel, with useful observations thereupon. L.: Printed by M. S. for Hanna Allen, 1649.
113. *Grosse R.* Royalty and loyalty or A short survey of the power of kings over their subjects: and the duty of subjects to their kings. L.: [s. n.], 1647.
114. *Hacket J.* Scrinia reserata a memorial offer'd to the great deservings of John Williams, D. D., who some time held the places of Ld Keeper of the

- Great Seal of England, Ld Bishop of Lincoln, and Ld Archbishop of York. L.: Printed by Edw. Jones for Samuel Lowndes, 1693.
115. *Hammond H.* Of resisting the lavvfull magistrate under colour of religion and appendant to it, of the word keima, rendred damnation. Oxford: Printed for H. H. and W. W., 1643.
 116. *Harvey G.* The conclave of physicians in two parts, detecting their intrigues, frauds, and plots, against their patients, and their destroying the faculty of physick. L.: Printed for James Partridge, 1683.
 117. *Hawke M.* Killing is murder, and no murder, or, An exercitation concerning a scurrilous pamphlet of one William Allen, a Jesuitical impostor, intituled, Killing no murder wherein His Highness honor is vindicated and Allens impostors discovered. L.: Printed for the author, 1657.
 118. *Hawke M.* The grounds of the lawes of England; extracted from the fountaines of all other learning and digested methodically into cases, for the use and benefit of all practicers, and students. L.: Printed for H. Twyford, T. Dring, Jo. Place, and W. Place, 1657.
 119. *Hawke M.* The right of dominion, and property of liberty, whether natural, civil, or religious. Wherein are comprised the begining and continuance of dominion by armes; the excellency of monarchy, and the necessity of taxes, with their moderation. L.: Printed by T. C., 1655.
 120. *Hayward J.* A reporte of a discourse concerning supreme power in affaires of religion. Manifesting that this power is a right of regalitie, inseparably annexed to the soueraigntie of euery state: and that it is a thing both extremely dangerous, and contrarie to the vse of all auncient empires and commonwealths, to acknowledge the same in a forraine prince. L.: Imprinted by F[elix] K[ingston] for Iohn Hardie, 1606.
 121. *Hayward J.* An ansvver to the first part of a certaine conference, concerning succession, published not long since vnder the name of R. Dolman. L.: Imprinted [by Eliot's Court Press, R. Bradock, P. Short, T. Snodham, R. Field, and J. Harrison], 1603.
 122. *Heylyn P.* Examen historicum, or, A discovery and examination of the mistakes, falsities and defects in some modern histories occasioned by the partiality and inadvertencies of their severall authours. L.: Printed for Henry Seile and Richard Royston, 1659.
 123. *Heylyn P.* The history of the Sabbath: In two bookes. L.: Printed [by E. Purslowe, Thomas Harper, and Thomas Cotes] for Henry Seile, 1636.
 124. *Hibbert H.* Syntagma theologicum, or, A treatise wherein is concisely comprehended, the body of divinity, and the fundamentals of religion orderly discussed whereunto are added certain divine discourses. L.: Printed by E. M. for John Clark, 1662.
 125. *Hill J.* The interest of these United Provinces being a defence of the Zee-landers choice. Middelburg: Printed by Thomas Berry, 1673.

126. *Hobbes T.* The Elements of Law Natural and Politic / Ed. Ferdinand Tonnes. Cambridge: The University Press, 1928.
127. *Howell J.* A survey of the signorie of Venice, of her admired policy, and method of government, &c. with a cohortation to all Christian princes to resent her dangerous condition at present. L.: Printed for Richard Lowndes, 1651.
128. *Hume D.* A general history of Scotland together with a particular history of the Houses of Douglas and Angus. Edinburgh: Printed by Evan Tyler, 1648.
129. *Humfrey J.* A peaceable resolution of conscience touching our present impositions. Wherein loyalty & obedience are proposed, and settled upon their true foundation in Scripture, reason, and the constitution of this kingdom, against all resistance of the present powers. L.: Printed for Robert Clavel, 1680.
130. *J. B.* The divine and spiritual ambassadour described in a sermon preached at the visitation at Alisbury. L.: Printed by Sarah Griffin for Robert Pawlet, 1663.
131. *Jelinger C.* Usury stated overthrow: or, usuries champions with their auxiliaries, shamefully disarmed and beaten by an answer to its chief champion, which lately appeared in print to defend it. L.: Printed for J. Wright, 1679.
132. *Jenison R.* The height of Israels heathenish idolatrie, in sacrificing their children to the Deuill diuided into three sections. L.: Printed [by G. Eld] for Robert Mylbourne, 1621.
133. *Jenkyn W.* An exposition of the epistle of Jude, together with many large and usefull deductions. Formerly delivered in sudry lectures in Christ-Church London. L.: Printed by Tho. Maxey for Samuel Gellibrand, 1654.
134. *Jerome S.* The arraignment of the vvhole creature, at the barre of religion, reason, and experience Occasioned vpon an inditement preferred by the soule of man against the prodigals vanity and vaine prodigality. L.: Printed by B. Alsop and Tho. Favvvet, 1632.
135. *Jerome S.* The haughty heart humbled: or, The penitents practice: in the regall patterne of King Ezekiah Directory and consolatory to all the mourners in Sion, to sow in teares, and to reape in ioy. L.: Printed [by Miles Flesher] for Richard More, 1628.
136. *Joceline N.* Parliament physick for a sin-sick nation. Or, An ordinance of Parliament explained, and applied to these diseased times. L.: Printed for E. Blackmore, 1644.
137. *Johnston N.* The excellency of monarchical government, especially of the English monarchy wherein is largely treated of the several benefits of kingly government, and the inconvenience of commonwealths. L.: Printed by T. B. for Robert Clavel, 1686.

138. *Jones W.* The design of enslaving England discovered in the incroachments upon the powers and privileges of Parliament by K. Charles II being a new corrected impression of that excellent piece intituled, A just and modest vindication of the proceedings of the two last Parliaments of King Charles the Second. L.: Printed for Richard Baldwin, 1689.
139. *Jonston J.* An history of the wonderful things of nature set forth in ten severall classes. L.: Printed by John Streater, 1657.
140. *L'Estrange R.* Interest mistaken, or, the Holy cheat proving from the undeniable practises and positions of the Presbyterians, that the design of that party is to enslave both king and people under the masque of religion. L.: Printed for Henry Brome, 1661.
141. Late reverend, learned and judicious Divine. Sin dismantled, shewing the loathsomnesse thereof, in laying it open by confession. L.: Printed by J. Best for William Crook, 1664.
142. *Laud W.* The history of the troubles and tryal of the Most Reverend Father in God and blessed martyr, William Laud, Lord Arch-Bishop of Canterbury wrote by himself during his imprisonment in the Tower. L.: Printed for Ri. Chiswell, 1695.
143. *Lawrence W.* Marriage by the morall law of God vindicated. L.: [s. n.], 1680.
144. *Lawrence W.* The right of primogeniture, in succession to the kingdoms of England, Scotland, and Ireland. L.: [s. n.], 1681.
145. *Lawson G.* Politica sacra & civilis, or, A model of civil and ecclesiastical government wherein, besides the positive doctrine concerning state and church in general, are debated the principal controversies of the times concerning the constitution of the state and Church of England, tending to righteousness, truth, and peace. L.: Printed for J. S., 1660.
146. *Lawson G.* Theo-politica, or, A body of divinity containing the rules of the special government of God, according to which, he orders the immortal and intellectual creatures, angels, and men, to their final and eternal estate. L.: Printed by J. Streater for Francis Tyton, 1659.
147. *Leigh E.* Choice observations of all the kings of England from the Saxons to the death of King Charles the First collected out of the best Latine and English writers, who have treated of that argument. L.: Printed for Joseph Cranford, 1661.
148. *Ley W.* Yperaspistes or a buckler for the Church of England against certaine queries propounded by Mr Pendarvis (late lecturer of Wanting) called Arrowes against Babylon. Oxford: Printed by Leon. Lichfield printer to the Unversity for Tho. Robinson, 1656.
149. *Loe W.* Come and see. The blisse of brightest beautie: shining out of Sion in perfect glorie Being the summe of foure sermons preached in the Cathedrall Church of Glocester at commandment of superiours. L.: By Richard Field for Mathew Law, 1614.

150. *Lowe P.* The whole course of chirurgerie wherein is briefly set downe the causes, signes, prognostications & curations of all sorts of tumors, wounds, vlcers, fractures, dislocations & all other diseases, vsually practiced by chirurgions, according to the opinion of all our auncient doctours in chirurgerie. L.: Printed by Thomas Purfoot, 1597.
151. *Lucy W.* Observations, censures, and confutations of notorious errors in Mr. Hobbes his Leviathan and other his bookes to which are annexed occasionall anim-adversions on some writings of the Socinians and such haereticks of the same opinion with him. L.: Printed by J. G. for Nath. Brooke, 1663.
152. *M. H.* The history of the union of the four famous kingdoms of England, Wales, Scotland and Ireland wherein is demonstrated that by the prowess and prudence of the English. L.: Printed for Thomas Brewster, 1659.
153. *MacDonnell W.* Anglia liberata, or, The rights of the people of England, maintained against the pretences of the Scottish King, as they are set forth in an Answer to the Lords Ambassadors propositions of England. L.: Printed by T. Newcomb [and Samuel Brown] for Richard Lowns, 1651.
154. *Mackenzie G.* Jus regium, or, The just and solid foundations of monarchy in general and more especially of the monarchy of Scotland, maintain'd against Buchannan, Naphtali, Dolman, Milton. Edinburgh: Printed by the heir of Andrew Anderson, 1684.
155. *Mackenzie G.* Observations upon the laws and customs of nations, as to precedency by Sir George Mackenzie. Edinburgh: Printed by the heir of Andrew Anderson, 1680.
156. *Mackenzie G.* Pleadings in some remarkable cases before the Supreme Courts of Scotland since the year 1661 to which the decisions are sub-joyn'd. Edinburgh: Printed by George Swintoun, James Glen, and Thomas Brown, 1673.
157. *Mackenzie G.* The laws and customes of Scotland, in matters criminal wherein is to be seen how the civil law, and the laws and customs of other nations do agree with, and supply ours. Edinburgh: Printed by James Glen, 1678.
158. *Malynes G.* The maintenance of free trade according to the three essentiall parts of traffique; namely, commodities, moneys and exchange of moneys, by bills of exchanges for other countries, or, An answer to a treatise of free trade, or the meanes to make trade flourish, lately published. L.: Printed by I. L[egatt] for William Sheffard, 1622.
159. *Milton J.* A soveraigne salve to cure the blind, or, A vindication of the power and priviledges claim'd or executed by the Lords and Commons in Parliament, from the calumny and slanders of men, whose eyes (their conscience being before blinded) ignorance or malice hath hoodwinckt. L.: Printed by T. P. and M. S., 1643.

160. *Milton J.* The reason of church-government urg'd against prelaty. L.: Printed by E. G. for Iohn Rothwell, 1641.
161. *Misselden E.* Free trade, or, The meanes to make trade flourish. Wherein, the causes of the decay of trade in this kingdome are discouered and the remedies also to remooue the same are represented. L.: Printed by Iohn Legatt for Simon Waterson, 1622.
162. *Misselden E.* The circle of commerce. Or The ballance of trade in defence of free trade: opposed to Malynes little fish and his great whale, and poized against them in the scale. Wherein also, exchanges in generall are considered: and therein the whole trade of this kingdome with forraine countries, is digested into a ballance of trade, for the benefite of the publique. L.: Printed by Iohn Dawson for Nicholas Bourne, 1623.
163. *Mocket R.* God and the king: or A dialogue shewing that our souereign Lord King James beeing immediate vnder God within his dominions, doth rightfully claime whatsoever is required by the oath of allegiance. Cambridge: Imprinted [by C. Legge] by his Maiesties speciall priuiledge and commaund, 1615.
164. Moderate conformist. Certain considerations tending to promote peace and good will amongst Protestants very useful for the present times. L.: Printed for Thomas Parkhurst, 1674.
165. *Molloy C.* De jure maritimo et nauali, or, A treatise of affairs maritime and of commerce in three books. L.: Printed for John Bellinger, 1676.
166. *Morton T.* The encounter against M. Parsons, by a reuievv of his last sober reckoning, and his exceptions vrged in the treatise of his mitigation. L.: Printed [by W. Stansby at Eliot's Court Press] for Iohn Bill, 1610.
167. *Mosse M.* The arraignment and conuiction of usurie. L.: Printed by the widdow Orwin for Thomas Man, 1595.
168. *Nedham M.* The Case of the Commonwealth of England Stated. L.: Printed by E. Blackmore and R. Lowndes, 1650.
169. *Norris J.* The accomplish'd lady, or, Deserving gentlewoman being vindication of innocent and harmless females from the aspersions of malicious men. L.: Printed for James Norris, 1684.
170. *Owen D.* Anti-Paraeus, or, A treatise in the defence of the royall right of kings against Paraeus and the rest of the anti-monarchians, whether Presbyterians or Jesuits. York: Printed by Stephen Bulkley, 1642.
171. *Parker H.* Jus populi, or, A discourse wherein clear satisfaction is given as well concerning the right of subjects as the right of princes shewing how both are consistent and where they border one upon the other. L.: Printed for Robert Bostock, 1644.
172. *Parker J.* The government of the people of England precedent and present the same. L.: Printed for Iohn Wright, 1650.

173. *Parker R.* A scholasticall discourse against symbolizing with Antichrist in ceremonies: especially in the signe of the crosse. Middelburg: Printed by Richard Schilders, 1607.
174. *Parsons R.* A conference about the next succession to the crowne of England diuided into two partes. [S. 1.]: Reprinted at N. with license, 1681.
175. *Parsons R.* A treatise tending to mitigation tovvardes Catholike-subiectes in England VVherin is declared, that it is not impossible for subiects of different religion. [Saint-Omer: Printed by F. Bellet], 1607.
176. *Paterson N.* A poem on the test dedicated to His Royal Highnes the Duke of Albanie. Edinburgh: [s. n.], 1683.
177. *Patten W.* The calender of Scripture VVhearin the Hebru, Challdian, Arabian, Phenician, Syrian, Persian, Greek and Latin names, of nations, cuntreys, men, weemen, idols, cities, hils, riuers, [and] of oother places in the holly Byble mentioned, by order of letters ar set, and turned into oour English toong. L.: Printed by Richard Juggle, 1575.
178. *Pattenson M.* The image of bothe churches. Hierusalem and Babel vnitie and confusion. Tornay: Printed by Adrian Quinque, 1623.
179. *Pemberton W.* The charge of God and the King to iudges and magistrates, for execution of iustice. In a sermon preached before Sr Henry Hobart Knight and Baronet, Lord Chiefe Iustice of the Common Pleas: and Sr Robert Haughton Knight, one of the iudges of the Kings Bench, at the Assises at Hartford. L.: Printed by Edward Griffin for Samuel Man, 1619.
180. *Perrinchief R.* Samaritanism, or, A treatise of comprehending, compounding and tolerating several religions in one church demonstrating the equity, and necessity of the act and late vote of Parliament against non-conformists. L.: Printed for Robert Clavel, 1664.
181. *Person D.* Varieties: or, A surveigh of rare and excellent matters necessary and delectable for all sorts of persons. L.: Printed by Richard Badger [and Thomas Cotes] for Thomas Alchorn, 1635.
182. *Pett P.* A discourse concerning liberty of conscience In which are contain'd proposalls, about what liberty in this kind is now politically expedient to be given, and severall reasons to shew how much the peace and welfare of the nation is concern'd therein. L.: Printed for Nathaniel Brook, 1661.
183. *Pett P.* The happy future state of England, or, A discourse by way of a letter to the late Earl of Anglesey vindicating him from the reflections of an affidavit published by the House of Commons, ao. 1680, by occasion whereof observations are made concerning infamous witnesses. L.: [s. n.], 1680.
184. *Petrie A.* A compendious history of the Catholick church from the year 600 untill the year 1600 shewing her deformation and reformation. Hague: Printed by Adrian Vlack, 1657.

185. *Petyt W.* Miscellanea parliamentaria. L.: Printed by N. Thompson for T. Basset, 1680.
186. *Phil-Alethio.* A brief resolution of the present case of the subjects of Scotland in order to Episcopal government, by sacred authority re-established in this kingdom. L.: [s. n.], 1661.
187. *Philalathes.* The causes and cures of an unwilling warre, or, Justice awakened from gownes to guns historified. L.: [s. n.], 1645.
188. *Philalethes H.* Mercurius militans, with his hags haunting cruelty, and his bays crowning clemency historically suited to our long wished peace. [S. l.: s. n.], 1648.
189. *Philippus F.* King Charles the First, no man of blood: but a martyr for his people: Or, a sad, and impartial enquiry, whether the King or Parliament began the warre, which hath so much ruined, and undon the kingdom of England? and who was in the defensive part of it? L.: [s. n.], 1649.
190. *Philippus F.* Ligeancia lugens, or, Loyaltie lamenting the many great mischiefs and inconveniences which will fatally and inevitably follow the taking away of the royal pourveyances and tenures in capite and by knight-service, which being ancient and long before the conquest were not then, or are now, any slavery, publick or general grievence with some expedients humbly offered for the prevention thereof. L.: Printed by J. M. for Andrew Crook, 1661.
191. *Philippus F.* The ancient, legal, fundamental, and necessary rights of courts of justice, in their writs of *capias*, arrests, and process of outlary and the illegality. L.: Printed for Christopher Wilkonson, 1676.
192. *Philippus F.* The antiquity, legality, reason, duty and necessity of praemption and prouveyance, for the King. L.: Printed by Richard Hodgkinson for the author, 1663.
193. *Philodemius Eleutherius.* The armies vindication. L.: Printed for Peter Cole, 1649.
194. *Pierce T.* Heautontimoroumenos, or, The self-revenger exemplified in Mr. William Barlee. By way of rejoinder to the first part of his reply, viz. the unparallel'd variety of discourse in the two first chapters of his pretended vindication. L.: Printed by R. Daniel for Richard Royston, 1658.
195. *Poyntz R.* A vindication of monarchy and the government long established in the Church and Kingdome of England against the pernicious assertions and tumultuous practices of the innovators during the last Parliament in the reign of Charles the I. L.: Printed by Roger Norton, 1661.
196. *Prynne W.* A moderate and most proper reply to a declaration, printed and published under His Maesties name, December 8 intended against an ordinance of Parliament for assessing, but indeed animating and encouraging the malignants, and delinquents, in their violent courses, for the maintenance of themselves, and their malignant army. L.: [s. n.], 1642.

197. *Prynne W.* A plea for the Lords, and House of Peers, or, A full, necessary, seasonable enlarged vindication of the just, antient hereditary right of the earls, lords, peers, and barons of this realm to sit, vote, judge, in all the parliaments of England wherein their right of session, and sole power of judicature without the Commons as peers. L.: Printed for Henry Brome and Edward Thomas, 1659.
198. *Prynne W.* *Histrio-mastix* The players scourge, or, actors tragaedie, divided into two parts. Wherein it is largely evidenced, by divers arguments, by the concurring authorities and resolutions of sundry texts of Scripture. L.: Printed by E[dward] A[llde, Augustine Mathewes, Thomas Cotes] and W[illiam] I[ones] for Michael Sparke, 1633.
199. *Prynne W.* *Minors no senators.* Or A briefe discourse, proving, that infants under the age of 21. yeares, are uncapable, in point of law, of being members of Parliament, and that the elections of any such are meere nullities; yea, injurious, prejudiciall, dishonourable to the whole Parliament and Kingdome, in sundry respects. L.: [s. n.], 1646.
200. *Prynne W.* *The falsities and forgeries* of the anonymous author of a late pamphlet. L.: for Michael Sparke, 1644.
201. *Prynne W.* *The first and second part of A seasonable, legal, and historicall vindication and chronological collection of the good old fundamentall liberties, franchises, rights, laws of all English freemen.* L.: Printed for the author, 1655.
202. *Prynne W.* *The fourth part of The soveraigne povver of parliaments and kingdoms.* L.: Printed for M. Sparke, 1643.
203. *Prynne W.* *The first and second part of the signal loyalty and devotion of Gods true saints and pious Christians (as also of some idolatrous pagans) tovwards their kings, both before and under the law, and Gospel especially in this our island.* L.: Printed by T. Childe and L. Parr, 1660.
204. *Publicola Anticlassicus.* *A Vindication of the proceedings of the gentlemen of the Inner-Temple.* Cambridge: [s. n.], 1662.
205. *Puttock R.* *A rejoynder unto William Malone's reply to the first article* Wherein the founders of unwritten traditions are confounded, out of the sure foundation of Scripture, and the true tradition of the Church. Dublin: Printed by [William Bladen for] the Company of Stationers, 1632.
206. *Rainolds J.* *Th'overthrow of stage-playes, by the way of controversie betwixt D. Gager and D. Rainoldes* wherein all the reasons that can be made for them are notably refuted; th'objections aunswered, and the case so cleared and resolved, as that the iudgement of any man, that is not forward and perverse, may easelie be satisfied. Middelburg: Printed by Richard Schilders, 1599.
207. *Ramesey W.* *Astrologia restaurata, or, Astrologie restored* being an introduction to the general and chief part of the language of the stars: in four books. L.: Printed for Robert White, 1653.

208. *Ramsey J.* Praeterita, or, A summary of several sermons the greater part preached many years past, in several places, and upon sundry occasion. L.: Printed by Tho. Creake for Will. Rans, 1659.
209. *Reeve T.* God's plea for Nineveh, or, London's precedent for mercy delivered in certain sermons within the city of London. L.: Printed by William Wilson for Thomas Reeve, 1657.
210. *Ridley T.* A viewv of the ciuile and ecclesiasticall lavv and wherein the practise of them is streitned, and may be relieued within this land. L.: Printed [by Adam Islip] for the Company of Stationers, 1607.
211. *Robinson J.* A iust and necessarie apologie of certain Christians, no lesse contumeliously then commonly called Brownists or Barrowists. Amsterdam: Successors of G. Thorp, 1625.
212. *Robinson J.* The birth of a day: being a treatise theologicall, morall and historicall, representing (as in a scene) the vicissitudes of all humane things, with their severall causes and sacred uses. L.: printed by Roger Daniel, for the authour, 1654.
213. *Rogers N.* The figg-less figg-tree: or, The doome of a barren and unfruitful profession lay'd open. L.: Printed by J. S. for George Sawbridge, 1659.
214. *Rushworth J.* Historical collections of private passages of state Weighty matters in law. L.: Printed by Tho. Newcomb for George Thomason, 1659.
215. *Rutherford S.* A peaceable and temperate plea for Pauls presbyterie in Scotland, or, A modest and brotherly dispute of the government of the Church of Scotland wherein our discipline is demonstrated to be the true apostolick way of divine truth, and the arguments on the contrary are friendly dissolved, the grounds of separation and the indepencie [sic] of particular congregations, in defence of ecclesiasticall presbyteries, synods, and assemblies, are examined and tryed. L.: Printed for Iohn Bartlet, 1642.
216. *Rutherford S.* Lex, rex. The law and the prince: a dispute for the just prerogative of king and people. L.: Printed for Iohn Field, 1644.
217. *S. W.* The constant man's character. Intended to be sent first as a letter from a gentleman in the country, to a gentlemen his esteemed friend and countryman, a Member of the House of Commons. L.: [s. n.], 1649.
218. *Sanderson W.* A compleat history of the life and raigne of King Charles from his cradle to his grave collected and written by William Sanderson. L.: Printed for H. Moseley, R. Tomlins, and G. Sawbridge, 1658.
219. *Sauter D.* The practise of the bankrupts of these times. L.: Printed by John Norton for William Garret, 1640.
220. *Sclater W.* The grand assises: or, The doctrine of the last generall judgment with the circumstances thereof. L.: Printed by E. Cotes, 1653.
221. *Selden J.* Fleta seu commentarius juris anglicani sic nuncupatus sub Edwardo rege primo, seu circa annos abhince CCCXL, ab anonymo con-

- scriptus, atque è codice veteri, autore ipso aliquantulum recentiori, nunc primum typis editus. L.: typis M. F. prostant apud Guilielmum Lee, Mathaeum Walbancke & Danielem Pakeman, 1647.
222. *Selden J.* Of the dominion or ownership of the sea two books. L.: Printed by William Du-Gard, 1652.
223. *Selden J.* The duello or single combat from antiquitie deriued into this kindome of England, with seuerall kindes, and ceremonious formes thereof from good authority described. L.: Printed by G[eorge] E[ld] for I. Helme, 1610.
224. *Selden J.* The historie of tithes that is, the practice of payment of them, the positieue laws made for them, the opinions touching the right of them: a review of it is also annext, which both confirmes it and directs in the vse of it. [L.: s. n.], 1618.
225. *Selden J.* Titles of honor. L.: By William Stansby for John Helme, 1614.
226. *Shields A.* A hind let loose, or, An historical representation of the testimonies of the Church of Scotland for the interest of Christ with the true state thereof in all its periods. [Edinburgh: s. n.], 1687.
227. *Skene A.* Memorials for the government of the royal-burghs in Scotland with some overtures laid before the nobility and gentry of several shyres in this kingdom. Aberdeen: Printed by John Forbes, 1685.
228. *Smith M.* Sermons of the Right Reuerend Father in God Miles Smith, late Lord Bishop of Glocester. Transcribed out of his originall manuscripts, and now published for the common good. L.: Printed by Elizabeth Allde for Robert Allot, 1632.
229. *Smyth R.* Munition against mans misery and mortality A treatice containing the most effectual remedies against the miserable state of man in this life, selected out of the chiefest both humane and divine authors. Oxford: Printed by Ioseph Barnes, 1612.
230. *Spelman J.* A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses. Oxford: Printed by L. Liechfield, 1643.
231. *Spencer J.* Kaina kai palaia Things new and old, or, A store-house of similies, sentences, allegories, apophthegms, adagies, apologies, divine, morall, political. L.: Printed by W. Wilson and J. Streater for John Spencer, 1658.
232. *Stanley W.* The Roman horseleech, or An impartial account of the intolerable charge of popery to this nation <...> to which is annexed an essay of the supremacy of the King of England. L.: Printed by R. W. for Ralph Smith, 1674.
233. *Stephens J.* An apology for the ancient right and power of the bishops to sit and vote in parliaments. L.: Printed by W. Godbid for Richard Thrale, 1660.
234. *Stewart J.* Jus populi vindicatum, or, The peoples right to defend themselves and their covenanted religion vindicated wherein the act of defence

- and vindication which was interprised anno 1666 is particularly justified. L.: [s. n.], 1669.
235. *Stock R.* A learned and very usefull commentary upon the whole prophesie of Malachy. L.: Printed by T. H. and R. H. for Samuel Enderbey, 1641.
236. *Stubbe H.* A further iustification of the present war against the United Netherlands illustrated with several sculptures. L.: Printed for Henry Hill, 1673.
237. *Stubbe H.* A letter to an officer of the army concerning a select senate mentioned by them in their proposals to the late Parliament the necessity and prudentialness of such a senate is here asserted by reason and history: whereunto are added sundry positions about government, and an essay towards an secure settlement. L.: Printed and are to be sold by T. B. at the three Bibles in Paul's Church-yard, 1660.
238. *Stubbe H.* An essay in defence of the good old cause, or A discourse concerning the rise and extent of the power of the civil magistrate in reference to spiritual affairs. L.: [s. n.], 1659.
239. *Sutcliffe M.* A brieffe replie to a certaine odious and slanderous libel, lately published by a seditious Iesuite, calling himselfe N. D. in defence both of publike enemies, and disloyall subiects. L.: Imprinted by Arn. Hatfield, 1600.
240. *Sutcliffe M.* A challenge concerning the Romish Church, her doctrine & practises, published first against Rob. Parsons. L.: Printed by Arnold Hatfield, 1602.
241. *Sutcliffe M.* The practice, proceedings, and lawes of armes described out of the doings of most valiant and expert captaines, and confirmed both by ancient, and moderne examples, and praecedents. L.: Imprinted by the deputies of Christopher Barker, 1593.
242. *Swadlin T.* The Jesuite the chiefe, if not the onely state-heretique in the world. L.: [s. n.], 1646.
243. *Taylor J.* A sermon preached in Saint Maries Church in Oxford. Vpon the anniversary of the Gunpowder-Treason. Oxford: Printed by Leonard Lichfield, 1638.
244. *Taylor J.* Antiquitates christianaе, or, The history of the life and death of the holy Jesus as also the lives acts and martyrdoms of his Apostles. L.: Printed by J. Leake for John Meredith, 1675.
245. *Taylor J.* Ductor dubitantium, or, The rule of conscience in all her generall measures serving as a great instrument for the determination of cases of conscience. L.: Printed by James Flesher for Richard Royston, 1660.
246. *Thorndike H.* A discourse of the right of the Church in a Christian state. L.: Printed by M. F. for Octavian Pullen, 1649.
247. *Tichborne J.* A triple antidote, against certaine very common scandals of this time which, like infections and epidemically diseases, haue generally annoyed most sorts of people amongst vs, poisoned also not a few, and

- diuers waies plagued and afflicted the whole state. L.: Printed by Nicholas Okes for Clement Knight, 1609.
248. *Torshell S.* The palace of justice opened and set to view. L.: Printed by T. R. and E. M. for John Bellamy, 1646.
249. *Trapp J.* A brief commentary or exposition vpon the Gospel according to St John: wherein the text is explained, diuers doubts are resolved, and many other profitable things hinted, that had been by former interpreters pretermitted. L.: Printed by G. M. for Iohn Bellamy, 1646.
250. *Trapp J.* A commentary or exposition upon the four Evangelists, and the Acts of the Apostles. L.: Printed by A. M. for John Bellamie, 1647.
251. True lover of God and King Charles. Truth and peace honestly pleaded, and rightly sought for: or, A loyall subjects advice. [L.: s. n.], 1642.
252. *Turner T.* The case of the bankers and their creditors stated and examined by the rules of lawes, policy, and common reason, as it was inclosed in a letter to a friend. [L.: s. n.], 1674.
253. *Tyrrell J.* Patriarcha non monarcha. L.: Printed for Richard Janeway, 1681.
254. *Vaughan W.* The golden-groue moralized in three bookes: a worke very necessary for all such, as would know how to gouerne themselues, their houses, or their country. L.: By Simon Stafford, 1600.
255. *Veridicus.* O friends! no friends, to King, Church and state. L.: Printed by R. Austin, 1648.
256. *Vernon G.* The life of the learned and reverend Dr. Peter Heylyn chaplain to Charles I, and Charles II, monarchs of Great Britain. L.: Printed for C. H., 1682.
257. *Wadsworth J.* The copies of certaine letters vvhich haue passed betweene Spaine and England in matter of religion Concerning the generall motiues to the Romane obedience. L.: Printed by William Stansby for William Barret and Robert Milbourne, 1624.
258. *Walker A.* God save the King: or Pious and loyal joy, the subjects duty, for their sovereign's safety. L.: Printed by M. S. for Thomas Parkhurst, 1660.
259. *Walsh P.* The history & vindication of the loyal formulary, or Irish remonstrance <...> received by His Majesty anno 1661 <...> in several treatises. [L.: s. n.], 1673.
260. *Webbe G.* The practice of quietnes. Or a direction how to liue quietly at all times, in all places, vpon all occasions, and how to auoide or put off, all occasions of vnquietnesse. L., 1615.
261. *Wentworth P.* The miscellanie, or, A registrie, and methodicall directorie of orizons Exhibiting a presentment of the soules requestes in the high court of the heauenly parliament. L.: [Imprinted by William White and Thomas Creede] for I. Harison, 1615.
262. *Wharton G.* The works of that late most excellent philosopher and astronomer, Sir George Wharton, bar. collected into one volume. L.: Printed by H. H. for J. Leigh, 1683.

263. *Wheare D.* The method and order of reading both civil and ecclesiastical histories in which the most excellent historians are reduced into the order in which they are successively to be read, and the judgments of learned men concerning each of them, subjoin'd. L.: Printed by M. Flesher for Charles Brome, 1685.
264. *White F.* For the sacred lavv of the land. L.: Printed for W. Lee, D. Pake-man, and G. Bedell, 1652.
265. *Wilkinson H.* Miranda, stupenda. Or, The wonderfull and astonishing mercies which the Lord hath wrought for England, in subduing and capti-vating the pride, power and policy of his enemies. L.: Printed by T. B. for Christopher Meredith and Samuel Gellibrand, 1646.
266. *Williams G.* Seven treatises very necessary to be observed in these very bad days to prevent the seven last vials of God's wrath, that the seven angels are to pour down upon the earth Revel. L.: Printed for the Authour, 1661.
267. *Williams G.* The chariot of truth. L.: Printed by E. Tyler for Phil. Ste-phens, 1663.
268. *Williams G.* The discovery of mysteries: or, The plots and practices of a prevalent faction in this present Parliament. [Oxford]: Printed [by Henry Hall], 1643.
269. *Williams G.* Truth vindicated, against sacrilege, atheism, and prophane-ness and likewise against the common invaders of the rights of Kings, and demonstrating the vanity of man in general. L.: Printed for Randall Taylor, 1666.
270. *Williams G.* Vindiciae regum; or, The grand rebellion that is, a looking-glasse for rebels, whereby they may see, how by ten severall degrees they shall ascend to the height of their designe, and so throughly rebell, and utterly destroy themselves thereby. Oxford: Printed by Henry Hall, 1643.
271. *Williams W.* Jus appellandi ad Regem Ipsum a cancellaria, or, A manifes-tation of the King's part and power to relieve his subjects against erro-neous and unjust decrees in chancery collected out of the authorities of law. L.: [s. n.], 1683.
272. *Wilson J.* A discourse of monarchy more particularly of the imperial crowns of England, Scotland, and Ireland according to the ancient, com-mon, and statute-laws of the same. L.: Printed by M. C. for Jos. Hind-marsh, 1684.
273. *Wilson J.* Jus regium coronae, or, The King's supream power in dispensing with penal statutes more particularly as it relates to the the two test-acts of the twenty fifth, and thirtieth of His late Majesty, King Charles the Second, argu'd by reason, and confirm'd by the common, and statute laws of this kingdom. L.: Printed by Henry Hills, 1688.
274. *Wiseman R.* The law of laws: or, The excellency of the civil lavv, above all humane lavvs whatsoever. Shewing of how great use and necessity the civil law is to this nation. L.: Printed by J. G. for R. Royston, 1657.

275. *Womock L.* Two treatises the first proving both by history & record that the bishops are a fundamental & essential part of our English Parliament. L.: Printed by Tho. Braddyll for Robert Clavell, 1680.
276. *Worship W.* The Christians iewell. Or, The treasure of a good conscience. L.: Printed by William Stansby for Iohn Parker, 1617.
277. *Worsley E.* Truth will out, or, A discovery of some untruths smoothly, told by Dr. Ieremy Taylor in his Disswasive from popery with an answer to such arguments as deserve answer. [L.: s. n.], 1665.
278. *Wotton H.* The state of Christendom, or, A most exact and curious discovery of many secret passages and hidden mysteries of the times. L.: Printed for Humphrey Moseley, 1657.

**Трактаты, не вошедшие в корпус,
переводы и критические издания**

1. *Гоббс Т.* Сочинения: В 2 т. Т. 2: Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Под ред. В. В. Солодова. М.: Мысль, 1991.
2. *Локк Дж.* Два трактата о правлении // Сочинения: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988.
3. *Отман Ф.* Франкогаллия / Публ., вступ. ст., коммент. И. Я. Эльфонд. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015.
4. *Парсонс Р.* Рассуждение о наследовании английского престола: 1594 / Пер., вступ. ст. и коммент. А. Ю. Серегинной. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2013.
5. [*Filmer R.*] *Patriarcha and Other Political Works of Sir Robert Filmer* / Ed. and with an Introduction by Peter Laslett. Oxford: Basil Blackwell, 1949.
6. *Filmer R.* 'Patriarcha' and Other Writings / Ed. J. P. Sommerville. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
7. *Clarendon E.* A Brief View and Survey of the Dangerous and pernicious Errors to Church and State in Mr. Hobbes's Book, entitled Leviathan. L.: Routledge, 1996.
8. *H. P.* A satyr against common-wealths. L.: Printed for J. Hindmarsh and F. Hicks, 1684. URL: A satyr against common-wealths (umich.edu) (дата обращения: 01.07.2024).
9. [*Harvey G.*] *Letter-Book of Gabriel Harvey, A. D. 1573—1580* / Ed. E. Scott. L.: Camden Society, 1884.
10. *King James VI and I: Political Writings* / Ed. J. P. Sommerville. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
11. *Knolles R.* The Generall Historie of the Turkes. L.: Printed by Adam Islip, 1603.

12. *Milton J. Eikonoklastes: in answer to a book intitl'd Eikon basilike. L.: Printed by Matthew Simmons, 1649.*
13. *The Library of James VI in the hand of Peter Young, his tutor: 1573—1583 / Ed. G. F. Warner // Miscellany of The Scottish History Society. Vol. 1. Edinburgh: University Press, 1893.*

Литература

1. *Аното Г. Франция до Ришелье: Король, власть и общество в 1614 году. СПб.: Евразия, 2017.*
2. *Баязитова Г. И. Вопрос о гинекократии в политической мысли XVI в. (по трактату Жана Бодена «Шесть книг о республике») // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2022. Т. 13. № 1 (111).*
3. *Баязитова Г. И. И снова о Бодене // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20229> (дата обращения: 01.07.2024).*
4. *Баязитова Г. И. К вопросу о божественном и естественном законах в политической философии Жана Бодена и Томаса Гоббса // Вестник ТюмГУ. 2012. № 10. С. 106—109.*
5. *Баязитова Г. И. О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена // Социологическое обозрение. 2019. Т. 18. № 4. С. 130—148.*
6. *Баязитова Г. И. Салический закон в истории Франции: Документ и время // 10 лет после миллениума: Новое в гуманитарном знании (история, политика, когнитивные практики). Тюмень: ТюмГУ, 2010. С. 84—89.*
7. *Баязитова Г. И. «Суверенитет есть власть абсолютная и непрерывная...»: К вопросу об ограничении суверенной власти в «Шести книгах о государстве» Жана Бодена // Clavis medii aevi. Вып. 2. Тюмень: Печатник, 2007. С. 146—155.*
8. *Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: Язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень: ТюмГУ, 2012.*
9. *Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. Идея патриархальной власти во французской и английской политико-правовой мысли раннего Нового времени // Вестник ТюмГУ. 2013. № 2. С. 61—66.*
10. *Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. Источники знаний о прошлом в произведениях Жана Бодена: Взгляд на историю в эпоху религиозной смуты // Переходные периоды во всемирной истории: Трансформации исторического знания. М.: ИВИ РАН, 2012. С. 238—250.*
11. *Бобкова М. С. «Historia pragmata»: Формирование исторического сознания новоевропейского общества. М.: ИВИ РАН, 2010.*

12. *Бобкова М. С.* Еще одна попытка реконструкции биографии Жана Бодена // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. Вып. 5. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С. 75—101.
13. *Бобкова М. С.* Жан Боден в зеркале историографии: У истоков становления научного познания прошлого // Социальные и гуманитарные науки: Зарубежная литература: Реферативный журнал. Сер. 5: История. 1993. № 2. С. 3—27.
14. *Бобкова М. С.* Жизненный путь Жана Бодена // Вопросы истории. 1997. № 9. С. 149—154.
15. *Бобкова М. С.* Историографическая революция в Западной Европе раннего Нового времени // Творческая лаборатория историка: Горизонты возможного. Томск: ТомГУ, 2019. С. 175—179.
16. *Бобкова М. С.* Источники знаний о прошлом: Античные историки в сочинениях авторов раннего Нового времени // Люди и тексты: Исторический альманах. 2014. № 4. С. 154—169.
17. *Бобкова М. С.* Пути становления национальной школы права во Франции XVI в. // Древнее право: Ius antiquum. 1998. № 1 (3). С. 188—195.
18. Варфоломеевская ночь: События и споры / Под ред. П. Ю. Уварова, Н. И. Басовской, Л. П. Репиной. М.: РГГУ, 2001.
19. *Гаджиев К. С.* Концепция гражданского общества: Идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 19—35.
20. *Готтлиб Э.* Мечта о Просвещении: Рассвет философии Нового времени. М.: Альпина нон-фикшн, 2020.
21. *Грачев Н. И.* Происхождение суверенитета: Верховная власть в мировоззрении и практике государственного строительства традиционного общества. М.: Зерцало-М, 2009.
22. *Дмитриева О. В.* Елизавета Тюдор. М.: Молодая гвардия, 2012.
23. *Дмитриева О. В.* Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI — начала XVII в. Ч. 1. Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2011.
24. *Дмитриева О. В.* Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI — начала XVII в. Ч. 2. Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2011.
25. *Дмитриева О. В.* Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI — начала XVII в. М.: Квадрига, 2021.
26. *Дмитриева О. В.* Самоидентификация английской нации в парламентских дебатах второй половины XVI — начала XVII в. // Этносы и «нации» в Западной Европе в Средние века и раннее Новое время. СПб.: Алетейя, 2015. С. 161—178.
27. *Журавлев А. В.* Социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла в контексте борьбы партий в Англии: 1679—1700 гг. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2018.

28. *Ивонина Л.* Драма династии Стюартов. М.: Ломоносовь, 2016.
29. *Йейтс Ф.* Астрейя: Имперский символизм в XVI веке. М.: Книжный магазин «Циолковский», 2020.
30. Интеллектуальные горизонты мира Жана Бодена / Под общ. ред. М. С. Бобковой. М.: МГИМО-Университет, 2023.
31. *Канторович Э. Х.* Два тела короля. Исследование по средневековой политической теологии. М.: Институт Гайдара, 2015.
32. *Кириянова Е. А.* Образы Карла I Стюарта в политической полемике начального периода Английской революции. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2011.
33. *Клочков В. В.* Королевская прерогатива от ее зарождения до начала XVII в. // Известия ЮФУ. 2013. № 6 (143). С. 201—207.
34. *Кондратьев С. В.* Английская революция XVII века: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2010.
35. *Кондратьев С. В.* Антикварные мифологемы и границы королевской власти в Англии в первой половине XVII в. // Вопросы истории. 2016. № 3. С. 108—120.
36. *Кондратьев С. В.* В праве места нету «суверенитету»: (Об одном коротком обсуждении в парламенте 1628 г.) // Европа: Международный альманах. 2003. Вып. III. С. 67—74.
37. *Кондратьев С. В.* «Все могут короли, все могут короли?..»: (Королевская власть и свобода подданных в парламентских дебатах и судебных тяжбах предреволюционной Англии). Тюмень: ТюмГУ, 2018.
38. *Кондратьев С. В.* Королевская власть в трактовке юристов общего права предреволюционной Англии // Европа: Международный альманах. 2002. Вып. II. С. 98—125.
39. *Кузьмин Э. Л.* Загадка Жана Бодена: Трактат о суверенитете. М.: Международные отношения, 2018.
40. *Лакснхт С.* Учителя-гугеноты на Британских островах (XVI—XVIII вв.) // Французский ежегодник: 2011: Франкоязычные гувернеры в Европе XVII—XIX вв. 2011. Т. 43. С. 6—15.
41. *Лисович И. И.* Скальпель разума и крылья воображения: Научные дискурсы в английской культуре раннего Нового времени. М.: Изд. дом ВШЭ, 2015.
42. *Малинин Ю. П.* Общественно-политическая мысль позднесредневековой Франции XIV—XV вв. СПб.: СПбГУ, 2000.
43. *Марей А. В.* О Жане Бодене замолвите слово // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20194> (дата обращения: 01.07.2024).
44. *Марей А. В.* О королевской власти к королю Кипра, или О правлении князей // Социологическое обозрение. 2016. Т. 15. № 2. С. 96—128.
45. *Марей А. В.* От Respublica до Государства лишь на первый взгляд далеко... // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20418> (дата обращения: 01.07.2024).

46. Микеладзе Н. Э. Шекспир и Макиавелли: Тема «макиавеллизма» в шекспировской драме // Уильям Шекспир. 2006. URL: <http://www.w-shakespeare.ru/library/shekspir-i-makiavelli2.html> (дата обращения: 01.07.2024).
47. Митюрёва Д. С. Боденовский термин *республика* в переводе Р. Ноллса и в контексте политических споров в Англии первой половины XVII века // Вестник Пермского университета. Сер.: История. 2019. № 2 (45). С. 132—136.
48. Митюрёва Д. С. Влияние идей Жана Бодена на английскую политическую мысль XVII в. (историографический обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. 2023. № 4. С. 89—104.
49. Митюрёва Д. С. Жан Боден в войне памфлетов в Англии середины XVII в. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2022. Т. 13. № 1 (111).
50. Митюрёва Д. С. Ж. Боден и Т. Гоббс: В поисках идеального государства // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. Т. 3. Вып. 3. С. 37—40.
51. Митюрёва Д. С. Понятие «Commonwealth» в политических сочинениях периода гражданской войны в Англии XVII века // Диалог со временем. 2023. Вып. 85. С. 80—95.
52. Митюрёва Д. С. Трактат Жана Бодена «Шесть книг о государстве» в английских политических сочинениях XVII века // Средние века. 2023. № 84 (3). С. 177—197.
53. Новгородцев П. И. Лекции по истории философии права: Учения нового времени: XVI—XIX вв. 3-е изд. М.: Типо-лит. Н. А. Яшкина, 1914 // Allpravo.Ru. 2006. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p0/instrum5264/> (дата обращения: 01.07.2024).
54. Паламарчук А. А. Цивильное право в раннестюартовской Англии: Институты и идеи. СПб.: Алетейя, 2015.
55. Паламарчук А. А. Цивильное право в раннестюартовской Англии: Институты и идеи. Дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2016.
56. Паламарчук А. А., Федоров С. Е. Антикварный дискурс в раннестюартовской Англии. СПб.: Алетейя, 2013.
57. Пинкус С. 1688 год: Первая современная революция. М.: АСТ, 2017.
58. Покок Дж. Г. А. Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М.: Новое литературное обозрение, 2020.
59. Польская С. А. Христианнейший король: Образы власти в репрезентативных стратегиях французской монархии (IX—XV вв.). М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017.
60. Понятие государства в четырех языках: Сб. статей / Под ред. О. Хархордина. СПб.; М.: Европейский университет в Санкт-Петербурге; Летний сад, 2002.

61. *Разуваев В.* Комментарии к «Государю» Макиавелли. М.: Центр гуманитарных инициатив; СПб.: Университетская книга, 2014.
62. Религиозные войны во Франции XVI в.: Новые источники, новые исследования, новая периодизация / Сост. Ю. Досси, В. В. Шишкин. СПб.: Евразия; М.: Кlio, 2015.
63. Священное тело короля: Ритуалы и мифология власти / Отв. ред. Н. А. Хачатурян. М.: Наука, 2006.
64. *Серегина А. Ю.* Политическая мысль английских католиков второй половины XVI — начала XVII в. СПб.: Алетейя, 2006.
65. *Серегина А. Ю.* Проповедь подчинения Республике в памфлете Томаса Уайта «Основы подчинения и управления» // *Imagines mundi: Альманах исследований всеобщей истории XVI—XX вв.* 2019. № 10. Вып. 5. С. 56—66.
66. *Скиннер К.* Истоки современной политической мысли: В 2 т. Т. 2: Эпоха Реформации. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2018.
67. *Скиннер К.* Свобода до либерализма. СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2006.
68. Состояние переходности и смыслы истории / Под общ. ред. М. С. Бобковой. СПб.: Евразия, 2019.
69. *Тогоева О. И.* Жан Боден и английская демонология XVI—XVII вв. // *Электронный научно-образовательный журнал «История».* 2022. Т. 13. № 1 (111).
70. *Томсинов В. А.* Юридические аспекты английской революции 1640—1660 гг.: Период конституционной борьбы: Ноябрь 1640 — август 1642 года: Учебное пособие. М.: Зерцало-М, 2010.
71. *Уваров П. Ю.* Под сводами дворца правосудия: Семь юридических коллизий во Франции XVI века. М.: Новое литературное обозрение, 2017.
72. *Уваров П. Ю.* Раннее Новое время: Взгляд из Средневековья // *Новая и новейшая история.* 2011. № 2. С. 109—120.
73. *Уваров П. Ю.* Франция XVI века: Опыт реконструкции по нотариальным актам. М.: Наука, 2004.
74. *Филиппов А. Ф.* Актуальность философии Томаса Гоббса (1) // *Полития.* 2009. № 2 (53). С. 141—157.
75. *Хархордин О.* Республика. Полная версия. СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2021.
76. *Хеншелл Н.* Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени. СПб.: Алетейя, 2003.
77. *Шишкин В. В.* Французский королевский двор в XVI веке: История института. СПб.: Евразия, 2018.
78. *Эльфонд И. Я. Ф.* Отман — юрист, историк, политический мыслитель и идеолог гугенотов // *Отман Ф. Франкогаллия.* М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015.

79. Эрланже Ф. Диана де Пуатье. СПб.: Евразия, 2002.
80. Эрлихсон И. М. Английская общественная мысль второй половины XVII века. М.: Научная книга, 2007.
81. Эрлихсон И. М. Роберт Филмер и политическая философия абсолютизма периода поздней Реставрации (1679—1689) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. 2009. № 9 (64). С. 50—55.
82. Allen J. W. A History of Political Thought in the XVI Century. L.: Methuen & Co Ltd, 1977.
83. Avecedo J. F. The Ideological Origins of the Right to Counsel // South Carolina Law Review. 2016. Vol. 68. P. 87—115.
84. Barnard J. London Publishing, 1640—1660: Crisis, Continuity, and Innovation // Book History. 2001. Vol. 4. P. 1—16.
85. Baudrillart H. J. Bodin et son temps. P.: Gullaumin, 1853.
86. Berman H. J. The Origins of Historical Jurisprudence: Coke, Selden, Hale // The Yale Law Journal. 1994. Vol. 103 (7). P. 1651—1738.
87. Bourdin B. The Theological-Political Origins of the Modern State: The Controversy between James I of England and Cardinal Bellarmine. Washington: The Catholic University of America Press, 2010.
88. Brown J. The methodus ad facilem historiarum cognitionem of J. Bodin: A Critical Study. Washington: Catholic University of America Press, 1939.
89. Burgess G. Absolute Monarchy and the Stuart Constitution. New Haven: Yale University Press, 1996.
90. Burgess G. British Political Thought, 1500—1660: The Politics of the Post-Reformation. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2009.
91. Burgess G. The Politics of the Ancient Constitution: An Introduction to English Political Thought: 1603—1642. Basingstoke; L.: Palgrave Macmillan, 1992.
92. Burns J. H. The True Law of Kingship: Concepts of Monarchy in Early-Modern Scotland. Oxford: Clarendon Press, 1996.
93. Campbell E. Thomas Hobbes and the Common Law // Tasmanian University Law Review. 1958. Vol. 1. P. 20—45.
94. Chauviré R. Jean Bodin, auteur de la 'République'. P.: Presses univ. de France, 1914.
95. Clark B. W. "There Is No Corruption in the World So Bad": Archbishop William Laud, William Prynne, and Secret Histories of Caroline England, 1633—1646: Senior Thesis. Trinity College History Department, 2021.
96. Collinson P. Elizabethan Essays. L.: The Hambledon Press, 1994.
97. Condren C. The Language of Politics in Seventeenth-Century England. Basingstoke: Macmillan, 1994.
98. Coquillette D. R. Legal Ideology and Incorporation I: The English Civilian Writers: 1523—1607 // Boston University Law Review. 1981. Vol. 61. P. 1—89.

99. *Coquillette D. R.* Legal Ideology and Incorporation III: Reason Regulated — The Post-Restoration English Civilians: 1653—1735 // *Boston University Law Review*. 1987. Vol. 67. P. 289—361.
100. *Couzinet M.-D.* Bibliographie des écrivains français: Jean Bodin. P.: Memini, 2001.
101. *Couzinet M.-D.* Jean Bodin: état des lieux et perspectives de recherche // *Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance*. 1995. N° 4. P. 11—22.
102. *Couzinet M.-D., Martinelli S.* Bibliographie bodinienne (depuis 1985) // *Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance*. 1995. N° 40. P. 23—36.
103. *Crahay R., Issac M.-T., Lenger M.-T.* Bibliographie critique des éditions anciennes de Jean Bodin. Bruxelles: Académie royale de Belgique, 1992.
104. *Cromartie A.* The Constitutionalist Revolution: An Essay on the History of England: 1450—1642. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
105. *Cuttica C.* Anti-Jesuit Patriotic Absolutism: Robert Filmer and French Ideas (c. 1580—1630) // *Renaissance Studies*. 2011. Vol. 25 (4). P. 559—579.
106. *Cuttica C.* Sir Robert Filmer (1588—1653) and the Patriotic Monarch: Patriarchalism in Seventeenth-Century Political Thought. Manchester: Manchester University Press, 2012.
107. *Daly J.* Sir Robert Filmer and English Political Thought. Toronto: University of Toronto Press, 1979.
108. *Davies S.* Empiricism and History. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2003.
109. *Dean L. F.* Bodin's 'Methodus' in England before 1625 // *Studies in Philology*. 1942. Vol. 39 (2). P. 160—166.
110. *Dowling M.* Sir John Hayward's Troubles over His Life of Henry IV // *The Library*. 1930. Ser. 4 (11). P. 212—224.
111. *Drew D.* Striking the French Match: Jean Bodin, Queen Elizabeth I and the Occultation of Sovereign Marriage // *Political Theology and Early Modernity* / Ed. G. Hammill, J. Reinhard Lupton. Chicago: University of Chicago Press, 2012. P. 240—263.
112. *Evrigenis I. D.* Digital Tools and the History of Political Thought: The Case of Jean Bodin // *Redescription: Political Thought, Conceptual History and Feminist Theory*. 2015. Vol. 18 (2). P. 181—201.
113. *Evrigenis I. D.* Sovereignty, Mercy and Natural Law: King James VI/I and Jean Bodin // *History of European Ideas*. 2019. URL: <https://doi.org/10.1080/01916599.2019.1660136> (дата обращения: 01.07.2024).
114. *Flint R.* The Philosophy of History in France and Germany. Edinburgh; L.: Blackwood, 1874.
115. *Franklin J. H.* Jean Bodin and the 16th Century Revolution in the Methodology of Law and History. N. Y.: Columbia University Press, 1963.

116. *Franklin J. H.* Jean Bodin and the End of Medieval Constitutionalism // Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München. München: C. H. Beck, 1973. S. 151—165.
117. *Franklin J. H.* Jean Bodin and the Rise Absolutist Theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1973.
118. *Freeman L. A.* Antitheatricality and the Body Public. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2017.
119. *Geisst C. R.* The Aristotelian Motif in Filmer's Patriarcha // Political Studies. 1973. Vol. 21 (4). P. 490—499.
120. *Gisey R. E.* Medieval jurisprudence in Bodin's concept of sovereignty // Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München. München: C. H. Beck, 1973. S. 167—186.
121. *Goldie M.* John Locke and Anglican Royalism // Political Studies. 1983. Vol. 31 (1). P. 61—85.
122. *Goldie M.* The Ancient Constitution and the Languages of Political Thought // The Historical Journal. 2019. Vol. 62 (1). P. 3—34.
123. *Gordon J.* Schochet, Patriarchalism in Political Thought: The Authoritarian Family in Political Speculation and Attitudes Especially in Seventeenth-Century England. Oxford: Basil Blackwell, 1975.
124. *Greenleaf W. H.* Filmer's Patriarchal History // The Historical Journal. 1966. Vol. 9 (2). P. 157—171.
125. *Haller W.* The Rise of Puritanism: or, The Way to the New Jerusalem as set forth in pulpit and press from Thomas Cartwright to John Lilburne and John Milton: 1570—1643. N. Y.: Columbia University Press, 1957.
126. *Hamburger P. A.* Revolution and Judicial Review: Chief Justice Holt's Opinion in City of London v. Wood // Columbia Law Review. 1994. Vol. 94 (7). P. 2091—2153.
127. *Harris J. A.* Treatises of Government and Treatises of Anarchy: Locke versus Filmer Revisited // Locke Studies. 2019. Vol. 19. P. 1—32.
128. *Hearnshaw F. J. C.* Bodin and the Genesis of the Doctrine of Sovereignty // Tudor Studies. L.: Longmans, Green & Company, 1924. P. 109—132.
129. *Huppert G.* The Idea of Perfect History: Historical Erudition and Historical Philosophy in Renaissance France. Urbana: University of Illinois Press, 1970.
130. *Kelley D. R.* Foundations of Modern Historical Scholarship: Language, Law and History in the French Renaissance. N. Y.: Columbia University Press, 1970.
131. *Kirby E. W.* William Prynne: A Study in Puritanism. Cambridge: Harvard University Press, 1931.
132. *Kishlansky M.* A Whipper Whipped: The Sedition of William Prynne // The Historical Journal. 2013. Vol. 56 (3). P. 603—627.

133. *Knights M.* Commonwealth: The Social, Cultural and Conceptual Contexts of an Early Modern Keyword // *The Historical Journal*. 2011. Vol. 54 (3). P. 659—687.
134. *Koganzon R.* Fathers and Sovereigns: The Uses of Paternal Authority in Early Modern Thought: Doct. Diss. Harvard University, 2016.
135. *Lamont W. M.* Marginal Prynne: 1600—1669. L.: Routledge, 1963.
136. *Lamont W. M.* Puritanism and Historical Controversy. Montreal: McGill-Queen's University Press, 1996.
137. *Laslett P.* Sir Robert Filmer: The Man versus the Whig Myth // *The William and Mary Quarterly*. 1948. Third Series. Vol. 5 (4). P. 523—546.
138. *Leviathan After 350 Years* / Eds. T. Sorell, L. Foisneau. Oxford: Clarendon Press, 2004.
139. *Lloyd H. A.* Jean Bodin: 'This Pre-eminent Man of France': An Intellectual Biography. Oxford: Oxford University Press, 2017.
140. *McIlwain C. H.* Sovereignty in the Present World // *History*. 1950. Vol. 35. P. 1—10.
141. *Mesnard P. J.* Bodin à Toulouse // *Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance*. 1950. Vol. XII. P. 31—59.
142. *Monarchism and Absolutism in Early Modern Europe* / Eds. C. Cuttica, G. Burgess. L.; N. Y.: Routledge, 2016.
143. *Moreau-Reibel J.* Jean Bodin et le droit public compare dans ses rapports avec la philosophic de l'histoire. P.: Librairie Philosophique J. Vrin, 1933.
144. *Mosse G. L.* The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought // *Medievalia et Humanistica*. 1948. V. P. 73—83.
145. *Mosse G. L.* The Struggle for Sovereignty in England from the Reign of Queen Elizabeth to the Petition of Right. East Lansing: Michigan State College Press, 1950.
146. *Parmelee L. F.* Good Newes from Fraunce: French Anti-League Propaganda in Late Elizabethan England. Rochester: University Rochester Press, 1996.
147. *Patterson W. B.* King James VI and I and the Reunion of Christendom. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
148. *Plomer H. R.* A Short History of English Printing: 1476—1898. L.: Kegan Paul, Trench, Trübner and Company, 1900.
149. *Political Thought and the Tudor Commonwealth* / Eds. P. A. Fideler, T. F. Mayer. L.; N. Y.: Routledge, 1992.
150. *Politique, droit et théologie chez Bodin, Grotius et Hobbes* / sous la dir. de L. Foisneau. P.: Éditions Kimé, 1997.
151. *Res Publica: Русский республиканизм от Средневековья до конца XX века* / Под ред. К. А. Соловьева. М.: Новое литературное обозрение, 2021.

152. *Salmon J. H. M.* Bodin and the monarchomachs // Jean Bodin: Verhandlungen der Internationalen Bodin Tagung in München. München: C. H. Beck, 1973. P. 359—370.
153. *Salmon J. H. M.* L'héritage de Bodin: La réception de ses idées politiques en Angleterre et en Allemagne au XVII^e siècle // Jean Bodin: Nature, histoire, droit et politique / sous la dir. de Y. Ch. Zarka. P.: Presses Universitaires de France, 1996. P. 175—200.
154. *Salmon J. H. M.* The French Religious Wars in English Political Thought. Oxford: Clarendon Press, 1959.
155. *See H.* La philosophie de L'histoire de Jean Bodin // Revue historique. 1935. Vol. 175 (3). P. 497—506.
156. *Sharpe K. M.* Faction and Parliament: Essays on Early Stuart History. Oxford: Clarendon Press, 1978.
157. *Skinner Q.* Thomas Hobbes and the Renaissance studia humanitatis // Writing and Political Engagement in Seventeenth-Century England. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. P. 69—88.
158. *Smith C. I.* Filmer and the Knolles Translation of Bodin // The Philosophical Quarterly. 1963. Vol. 13 (52). P. 248—252.
159. *Smith D. L.* Constitutional Royalism and the Search for Settlement, c. 1640—1649. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
160. *Sommerville J. P.* Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England: 1603—1640. 2nd ed. L.; N. Y.: Longman, 2014.
161. *Southgate B. C.* “That Damned Booke”: The Grounds of Obedience and Government (1655) and the Downfall of Thomas White // British Catholic History. 1984. Vol. 17 (2). P. 238—253.
162. The Monarchical Republic of Early Modern England: Essays in Response to Patrick Collinson / Ed. J. F. McDiarmid. Aldershot: Ashgate Publishing Company, 2007.
163. The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan / Ed. P. Springborg. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
164. The Reception of Bodin / Ed. H. A. Lloyd. Leiden: Brill, 2013.
165. *Warden G. B.* Law Reform in England and New England: 1620 to 1660 // The William and Mary Quarterly. 1978. Third Series. Vol. 35 (4). P. 668—690.
166. *Watkins W. J.* Popular Sovereignty, Judicial Supremacy and the American Revolution: Why the Judiciary Cannot be the Final Arbiter of Constitutions // Duke Journal of Constitutional Law & Public Policy. 2006. P. 159—258.
167. *Woodward J. K. A.* The Ritual Management of Royal Death in Renaissance England: 1570—1625. PhD Thesis. Warwick University, 1994.
168. *Yeo A. D. R.* The Modern Theory and Practice of Parliamentary Sovereignty: Some Lessons from History. PhD Thesis. University of Bristol, 1999.
169. *Zarka Y. C.* Hobbes and Modern Political Thought / Transl. J. Griffith. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Августин Аврелий 48
Айзенитат Марина Павловна 17
Аллен Джон 11, 43
Аллен Уильям 79, 86
Альтузий Иоганн 13
Андертон Лоуренс 91, 92
Анна Австрийская, королева Франции 158
Аното Габриэль 29
Аристотель 30, 45, 49, 83, 123—126, 139, 148, 157
- Базир Исаак 74, 111, 112
Барнс Барнэби 87, 88
Баязитова Гульнара Ильгизовна 6, 11, 12, 17, 19, 49, 60
Беза Теодор де 13, 163
Берджесс Гленн 14, 15, 18
Бест Уильям 83
Бёртон Роберт 83
Бишоп Джордж 40
Бишоп Уильям 86
Бланка Кастильская, королева Франции 158
Бобкова Марина Станиславовна 7, 11, 17, 19, 30
Бодрийяр Анри 11
Болтон Роберт 83
Бонд Цимелгус 113
Борисова О. В. 19
Ботелер Эдвард 113
Брактон Генри 72, 148
Браун Джон 11
Браун Джон 76, 117
Брезе Луи де 90
Бриджес Джон 80, 81
Брут Юний 148
Бурбон Шарль де, коннетабль Франции 90
- Бут А. 146—154, 156
Бут Энтони 147
Бэгшоу Эдвард 114
Бэкон Натаниэл 106
Бэкон Фрэнсис 106
Бэнкрофт Ричард, архиепископ Кентерберийский 80, 91, 92
Бэрнард Джон 147
- Вебер Макс* 8
Вергилий 30
Верон Жан 38
Вецеллин Спурий Кассий, римский консул 128
Высокова Вероника Витальевна 7
- Гаррингтон Джеймс 54, 108
Гауден Джон 111
Гвиччардини Франческо 88
Гедеон 84
Гемпден Джон 118
Генриетта Мария Французская, королева Англии 139
Генрих III Валуа, король Франции 23, 29, 34
Генрих IV Бурбон, король Франции 29
Генрих V, король Англии 158
Генрих VI, король Англии 48, 158
Генрих VIII Тюдор, король Англии 37, 159
Гизи Ральф 12
Гийо Адриан 17
Гладышев Андрей Владимирович 7
Гоббс Томас 8, 15—18, 50, 54, 58, 96, 97, 109, 130—137, 154—157, 160—161, 167
Говард Генри 45
Голди Марк 166
Гомер 30

- Гораций 30
Готтлиб Энтони 131
 Гринхилл Уильям 95
 Гросс Роберт 100, 101
 Гроций Гуго 13, 114, 148, 154, 156, 158
 Гэри Сэмюэл 90
- Д'Аргуж 90
 Давид, царь Израиля 104
 Дадли Роберт 39
 Дадли Эдмунд 50
 Даллингтон Роберт 88
 Даллисон Чарльз 95
 Даунинг Калибут 83
 Де-ла-Серр 130, 131
Деббажи-Баранова Татьяна 7
 Дейл Томас 39, 116
Дейли Джеймс 123, 128, 129
 Джентили Альберико 82
 Джонсон Бен 24
 Джоселин Натаниэл 105, 106
 Дионисий Галикарнаский 128
Дмитриева Ольга Владимировна 7, 25, 30
 Доунейм Джордж 92
 Дэвис Джон 83
 Дю Мулен Пьер 38
 Дю Плуаш Пьер 38
 Дю Пюи Жак 18
 Дюплесси-Морне Филипп 13, 163
Дюро Йона 17
- Екатерина Валуа, королева Англии 158
 Екатерина Медичи, королева Франции 130, 158
 Елизавета Тюдор, королева Англии 12, 13, 23—25, 27, 29, 37—39, 41, 45, 46, 67, 79, 81, 106
Еманов Александр Георгиевич 7
- Жером Стефан 83
- Иоанн Безземельный 79
- Йейтс Фрэнсис 27
Йео Эдриан 165
- Кальвин Жан 91
 Карл I Стюарт, король Англии 37, 50, 53, 54, 56, 67, 69, 77, 83, 92, 94, 96, 98, 100, 101, 111, 113—115, 118, 124, 131, 138, 142, 157
 Карл II Стюарт, король Англии 54, 68, 100, 110, 111, 113, 114, 138, 152, 154, 157
 Карл VI, король Франции 158
 Карл VII, король Франции 118
 Карл IX Валуа, король Франции 150
 Картрайт Томас 113
 Кейс Джон 31, 32
Келлей Дональд 11
Коган-Берштейн Фаина Абрамовна 11
 Кок Роджер 154
 Кок Эдвард 26, 34, 39, 72, 114, 115, 148, 154—161
Коллинсон Патрик 33
Кондратьев Сергей Витальевич 6, 17
 Констебл Генри 38
 Котрелл Джеймс 147
 Коттон Роберт 39
 Коуэл Уильям 80
Крахий Роланд 17
 Крессенер Роберт 113
Кривушин Иван Владимирович 20
 Кромвель Оливер 50, 54, 55, 97, 109, 114, 115, 118, 134, 147, 155
 Кромптон Ричард 80, 84—86
 Кромптон Уильям 84
 Крэг Томас 15, 81
 Ксенофонт 128, 157
Кузине Мари-Доминик 10
 Купер Уильям 95
 Кэмден Уильям 42
- Л'Эстранж Роже 119
Ласлетт Питер 122
 Ле Жён Мартин 19
 Ливий Тит 128, 148, 156
 Лилберн Джон 109
 Литтлтон Томас 148
Ллойд Хауэлл 15
 Лод Уильям, архиепископ Кентерберийский 86, 138
 Локк Джон 13, 116, 129

- Лоусон Джордж 39, 116
Лыкова Надежда Николаевна 19
 Лютер Мартин 85
- Макиавелли** Никколо 24, 76, 151
Макилвэн Чарльз 65
Макрей Кеннет 14, 40, 44, 45, 123
Марей Александр Владимирович 7, 61
 Мария Медичи, королева Франции 158
 Мария Стюарт, королева Шотландии 45
Маркс Карл 8
 Матиньон, 90
Менар Пьер 11, 19
 Мильтон Джон 53, 94, 102, 108
 Миссельден Эдвард 82
 Мокет Ричард 90
 Мор Томас 45
Моро-Ребейль Жан 11
 Мортон Томас 76, 90, 91
Мосс Джордж 12, 18, 78
 Мот де ля 38
 Мэй Томас 57, 120
 Мэлинс Джеральд 82
 Мэнвуд Питер 41, 42
 Мэнвуд Роджер 41
 Мэрбери Чарльз 78, 79
- Нидхэм** Марчамонт 54, 108
 Нолс Ричард 19, 40—48, 58—64, 101, 123
- Овидий** 30
 Октавиан Август, римский император 104
 Олибан Клод 38
 Отман Жан 38
 Отман Франсуа 13, 28, 38, 40, 72, 73, 80, 116, 163
 Оуэн Дэвид 100, 105, 106
- Паламарчук Анастасия Андреевна* 17
 Паркер Генри 94, 98, 104, 105
 Паркер Роберт 82
 Парсонс Роберт 79, 86, 87, 89—92, 95
 Паттенсон Мэтью 92
- Паулет Эмиас 38
 Персон Дэвид 83
 Петит Уильям 118
 Плавт 30
 Платон 30, 157
 Плутарх 30, 148, 156
 Пойнт Роберт 113, 114
 Полибий 30
 Престон Томас 38
 Примодэ Пьер де ла 39
 Принн Уильям 14, 75, 83, 94, 95, 101—103, 138—146
 Пуатье Жан де 90
- Рашворт** Джон 115
 Резерфорд Сэмуэл 75, 102—104
 Рейнолдс Джон 80
 Ройстон Ричард 124
Ружжью Франсуа-Жозеф 7
 Эли Уолтер 39, 124, 130
- Саллюстий** 128
 Сатклифф Мэтью 80, 90, 91
 Сводлин Томас 94
 Селден Джон 82, 83
 Сен-Жермен Кристофер 32
 Сенека 30
Сергина Анна Юрьевна 17, 38
 Серр де ла 130, 131
 Сесил Уильям, барон Берли 38
 Сидней Олджернон 119, 129
Смит Дэвид 129
 Смит Майлс 80, 92
 Смит Томас 32, 36, 49—51, 72
 Соломон, царь Израиля 104
Соммервиль Йоханн 14, 18, 30, 35, 108, 122, 124, 125
 Спелмен Джон 74, 94, 98, 99
 Спрат Томас 119
 Стернхольд Томас 157
 Стефанс Джереми 114
 Стэнфорд Уильям 26
 Стюарт Джеймс 117
Сочет Гордон 129
Сэ Анри 11
 Сэдлер Ральф 25
Сэлмон Джон 12—15, 17, 163

- Такк Ричард* 131
 Тацит Публий Корнелий 30, 88, 128, 148
 Тейлор Джереми 90, 111
 Теренций 30
 Тирелл Джеймс 116, 129
Тогоева Ольга Игоревна 17
Тулэй Майкл 40, 58
- Уайзман Роберт 146, 147, 152—154
 Уайт Томас 154—157
 Уайтхолл Джон 155
Уваров Павел Юрьевич 7, 47, 153
 Уильямс Грифит 75, 99, 111, 112
 Уир Дегори 39, 83
 Уодсворт Джеймс 76
 Уолкер Клемент 125
 Уолкер Энтони 113
 Уолсингем Фрэнсис 39
 Уолш Питер 113
 Уормингтон Уильям 38
 Уоршип Уильям 88
- Ф**ентон Роджер 80
 Филиппс Фабиан 14
 Филмер Роберт 14—18, 59, 74, 95, 116, 120, 122—131, 137, 146, 160, 161, 167
 Филмер Эдвард 124
 Филодемий Элетерий 14
 Фитли Дэниел 83—86
 Фицсаймон Генри 89
Флинт Роберт 11
 Фолкнеп Уильям 112
 Фома Аквинский 43
 Форбс Джон 88
 Фортескью Джон 25, 35, 72, 124
Франклин Джулиан 11, 12, 40, 58, 61
 Франсуа Валуа, герцог Анжуйский 12, 23, 29, 39, 116, 130
 Франциск I, король Франции 75, 90
 Фризиус Гемма 82
 Фукидид 128
 Фулбек Уильям 80
 Фуллер Томас 97, 98
 Фэрфакс Томас 111
- Хайд Эдвард, граф Кларендон 54, 119, 155
 Хаммонд Генри 100
 Хаммонд Томас 100
 Хантон Филипп 124
 Харви Гэбриэл 24
 Харви Уильям 31
Хачатурян Нина Александровна 19
 Хейворд Джон 87, 89
 Хейлин Питер 124
Хеншелл Николас 27
 Хилл Джозеф 117
Хупперт Джордж 11
- Цицерон 30, 48, 128, 148
- Черникова Татьяна Васильевна* 17
Чернышкова Н. В. 19
Чудинов Александр Викторович 7
- Ш**арп Кевин 35
 Шекспир Уильям 50, 139
 Шилдс Александр 76, 117
Шишкин Владимир Владимирович 7
Шовире Роже 11
- Эббот Джордж, архиепископ Кентерберийский 80
Эвридженис Иоаннис 16, 66
 Эдуард I, король Англии 26
 Эдуард Исповедник, король Англии 41, 89
 Элиот Джон 39
 Элиот Томас 48, 59
 Элфорд 115
Эрлихсон Ирина Мариковна 17
 Эрондель Пьер 38
- Ю**венал 30
 Юм Дэвид 106, 107
- Я**ков I Стюарт, король Англии 14—16, 18, 39, 41, 42, 66, 67, 76, 80, 81, 90, 92, 93, 99, 111, 112, 123, 130, 164
 Яков II Стюарт, король Англии 69, 111, 117, 120, 128

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Введение	8
Глава 1. Пути и способы трансляции идей Жана Бодена в Англии XVII в.	23
Политический и интеллектуальный контекст появления «Шести книг о республике» в Англии	24
Английская история трактата «Шесть книг о республике»	37
Глава 2. Как читали в Англии «Республику» Жана Бодена	65
Количественные характеристики рецепции идей Жана Бодена в Англии XVII в.	66
Политические сюжеты перед Английской революцией	78
«Республика» Жана Бодена и гражданская война	93
Образ Жана Бодена после Реставрации Стюартов	110
Глава 3. Персональные истории английских читателей Жана Бодена.	122
Теоретики первого плана	122
Полемисты второго плана	138
Заключение	162
Приложения	169
Примечания	250
Библиография	283
Указатель имен	317

Научное издание

Дарья Сергеевна Митюрёва

**«РЕСПУБЛИКА» ЖАНА БОДЕНА
В АНГЛИЙСКОЙ КНИЖНОЙ ТРАДИЦИИ XVII в.**

Редактор издательства *Т. Л. Ломакина*
Художник *П. Палей*
Корректор *А. К. Рудзик*
Компьютерная верстка *А. Л. Селяниновой*

Подписано к печати 30.10.2024
Формат 60 × 88 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс
Усл. печ. л. 19,6. Уч.-изд. л. 13,5

ФГБУ Издательство «Наука»
121099, Москва, Шубинский пер., д. 6, стр. 1

Отдел редакционной подготовки гуманитарной
и естественнонаучной литературы
199034 г. Санкт-Петербург, 9-я линия В. О., 12/28

+7(812)655-65-07, e-mail: info@naukapublishers.ru
<https://naukapublishers.ru>, <https://naukabooks.ru>

ISBN 978-5-02-040454-0

